



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 31046..., Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9498 din ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... – ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. 146 din 21.03.2013, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, emisă de către ... cu sediul în ... având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare, asistența proiectantului pe parcursul executării lucrărilor și execuție lucrări pentru « Îmbunătățirea drumurilor de exploatație agricolă în ... județul ... »”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită anularea rezultatului procedurii privind oferta depusă de asocieria ... – ... și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, pe baza criteriilor de atribuire prevăzute în documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9498 din în calitate de lider al asocierii ... - ... critică decizia comunicată prin adresa nr. 146 din 21.03.2013, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. 2, lit. a) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare, asistența proiectantului pe parcursul executării lucrărilor și execuție lucrări pentru « Îmbunătățirea drumurilor de exploatație agricolă în ... județul ... »”.

În fapt, contestatorul arată că, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 48 din 16.10.2012, oferta sa a avut cel mai mic preț, respectiv 3.158.029,99 lei, fiind și cea mai avantajoasă pentru autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că, pe parcursul evaluării ofertelor, a purtat corespondență cu autoritatea contractantă, astfel: prin adresa nr. 55 din 22.10.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 61 din 26.10.2012; la adresa autorității contractante nr. 64 din 05.11.2012, a răspuns prin adresa nr. 65 din 05.11.2012; la solicitarea din data de 08.01.2013 de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertelor, a răspuns afirmativ prin adresa nr. 95 din 11.01.2013; la solicitarea de clarificări nr. 105 din 22.01.2013, conținând un număr de 2 pagini, a răspuns prin adresa nr. 108 din 25.01.2013, conținând un număr de 4 pagini; la solicitarea de clarificări din data de 04.02.2013, a răspuns prin adresa nr. 117 din 08.02.2013; ultima solicitare a autorității contractante, anterior comunicării rezultatului procedurii, a fost „una de prelungire”, în data de 11.03.2013.

În contestație se menționează că, prin adresa nr. 146 din 21.03.2013, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta depusă de asocieria ... - a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

- neprezentarea, în mod concret, a îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, respectiv antemăsurătoarea lucrărilor și valoarea totală cu detalierea pe structura devizului general;

- în listele de cantități, în cadrul articolului DC05C1, nu sunt cuprinse „tăierea cu mașina cu disc diamant rost contracție și dilatație beton uzură la drumuri” și „protecția suprafețelor de beton de ciment proaspăt cu produse chimice”;

- neprezentarea articolului separat pentru apa industrială.

Sustinând că a răspuns pertinent și concret la toate adresele de clarificări, pentru respectarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă a manifestat același comportament și față de oferta declarată câștigătoare, în sensul numărului și conținutului solicitărilor de clarificări.

Subliniind că specificul contractului constă în aceea că se ofertează atât proiectarea cât și execuția lucrării, în contestație se învederează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 117 din 08.02.2013, a specificat că antemăsuratoarea este parte integrantă a fazei Proiect tehnic și se va realiza, de către proiectantul declarat câștigător, după atribuirea contractului, precum și faptul că elaborarea serviciilor se va face respectând prevederile caietului de sarcini, fiind, totodată, indicată norma legală pe baza căreia se face aceasta.

... precizează, referitor la „valoarea totală cu detalierea pe structura devizului general”, că, în aceeași adresă, a indicat că, în conformitate cu Ordinul nr. 863/2008, acest deviz este parte integrantă a proiectului tehnic, iar, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prezentarea a fost detaliată în cadrul ofertei financiare, pe categoriile de lucrări la nivelul cărora se desfășoară procedura, respectiv formularele F1, F2, F3, ..., C7, C8 și C9.

Referitor la listele de cantități, respectiv categorii de lucrări ce nu sunt cuprinse în cadrul articolului DC05C1, contestatorul susține că, în adresa nr. 108 din 25.01.2013, prin care a răspuns solicitării de clarificări nr. 105 din 22.01.2013, a detaliat, la punctul 1.4, rețeta folosită pentru realizarea lucrărilor din cadrul articolului DC05C1, despre care afirmă că este completă și satisface, pe deplin, cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere că răspunsul la această solicitare de clarificare a fost transmis anterior solicitării de clarificări din data de 04.02.2013, contestatorul opinează că a fost considerat satisfăcător de către autoritatea contractantă, altfel, aceasta trebuia să declare oferta neconformă fără a-i mai solicita această nouă clarificare.

Contestatorul precizează că a aplicat același raționament și în ceea ce privește transportul apei utilizate pentru lucrările de terasamente, care este inclus în prețul materialelor, având în vedere că apa va proveni din sursa locală pompată în autocisternă și filtrată prin eliminarea impurităților.

În opinia contestatorului, motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă sunt nerelevante și netemeinice din punct de vedere al capacității sale de a executa contractul, fiind invocate cu scopul exclusiv de a declara oferta neconformă.

Precizează că este de neînțeles interesul autorității contractante de a atribui contractul unui ofertant care prezintă o ofertă financiară mai mare, deși acesta ar trebui să manifeste grijă pentru investițiile din bani publici.

În contestație se invocă încălcarea prevederilor art. 200 alin. (1), art. 201 alin. (1) și (2), principiile tratamentului egal, eficienței utilizării a

fondurilor publice și asigurarea unei concurențe reale între operatorii economici, susținându-se că, prin solicitările de clarificări făcute în mod tendențios și unilateral, prin prelungirea nejustificată a termenului în care trebuia stabilită oferta câștigătoare și prin ignorarea argumentelor transmise prin răspunsul la clarificări, a determinat apariția unui avantaj „pentru ofertantul declarat necâștigător”.

... solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată neconformă și reluarea procedurii de la etapa de evaluare, pe baza criteriilor de atribuire din documentația de atribuire.

În drept, sunt invocate prevederile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, anunțul de participare, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, comunicarea rezultatului procedurii nr. 146 din 21.03.2013.

Cu adresa nr. 157 din 15.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12375 din 16.04.2013, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a acestei contestații și menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractanta face precizarea că pentru a evalua ofertele conform dispozițiilor legale, a solicitat fiecărui ofertant clarificările necesare specifice, respectând principiul tratamentului egal.

... învederează că ... formulează critici la adresa ofertei câștigătoare, deși propria ofertă nu a fost declarată admisibilă, ceea ce face ca măsurile adoptate de autoritatea contractantă față de oferta declarată câștigătoare să nu o prejudicieze și să nu-i aducă vreun folos practic. În acest sens, se invocă decizia nr. 743/R/C din 12.09.2008, pronunțată într-un caz asemănător de Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal. În opinia autorității contractante este evidentă lipsa de interes a contestatorului de a cere anularea raportului procedurii de atribuire pe motive ce țin de alte oferte, întrucât acesta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau nu a altor oferte, astfel cum prevede art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere se subliniază că, așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, oferta se realizează, conform prevederilor Ordinului nr. 863/2008, pe baza antemăsurătorii lucrărilor, de către ofertantul proiectant, pe baza cantităților din studiul de fezabilitate, iar nerealizarea acesteia la momentul ofertării, poate conduce la realizarea unei oferte eronate din partea executantului lucrării, care nu are expertiza tehnică necesară pentru a realiza antemăsuratori.

Autoritatea contractantă arată că dacă contestatorul avea nelămuriri privind cerințele documentației de atribuire, acesta avea dreptul de a solicita clarificări înainte de depunerea ofertei, conform prevederilor art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 32 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în caz contrar avea obligația de a întocmi oferta în conformitate cu documentația de atribuire, așa cum prevede art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu respectarea prevederii de la punctul 3.6 „antemăsurătoarea lucrărilor” de la capitolul 3 „Caiet de sarcini proiectare”.

Arată, de asemenea, că solicitarea de clarificări referitoare la antemăsurătoare, a fost clară și precisă, așa cum prevede art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

... precizează că neprezentarea antemăsurătorilor, nici în urma solicitării de clarificări, deși prezentarea acestora a fost prevăzută în caietul de sarcini, are ca efect declararea neconformă a ofertei, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

În punctul de vedere se subliniază că neprezentarea documentului solicitat nu dă dreptul de a se contesta decizia de declarare neconformă a acestei oferte, doar pentru că ofertantul consideră că nu trebuie inclus în ofertă, ci prezentat ulterior încheierii contractului de achiziție publică. Se menționează că toți ceilalți ofertanți au depus acest document în ofertele lor.

În opinia autorității contractante, un „răspuns pertinent și concret” din partea contestatorului la această solicitare de clarificări ar fi fost transmiterea documentului solicitat, și nu a răspunsului conform căruia respectivul document va fi predat în urma derulării contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertei contestatarului, comisia de evaluare a constatat că nu a fost depus „Devizul General conform dispozițiilor legale în vigoare, calculat numai pentru sumele pe care acesta le-a ofertat”, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, motiv pentru care, printr-o comunicare clară, conformă prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, a fost formulată o solicitare de clarificări referitoare la devizul general, la care contestatorul nu a răspuns concludent, în răspunsul acestuia făcându-se referire la faptul că nu cunoștea anumite aspecte care nici nu fuseseră cerute, ceea ce denotă că nu a înțeles cerințele autorității contractante.

În punctul de vedere se reieterează cele prezentate cu privire la antemăsurători, respectiv declararea neconformității ofertei, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, lipsa dreptului de a contesta acest motiv de neconformitate și ceea ce consideră autoritatea contractantă a fi un „răspuns pertinent și concret”.

Autoritatea contractantă precizează că, deși contestatorul nu a prezentat tehnologia de execuție pentru punerea în operă a betonului rutier, conform prevederilor NE 014-2002, prin clarificări a completat oferta tehnică cu tehnologia de execuție solicitată, conform NE 014-2002,

Însă, neprezentând antemasuratoarea lucrărilor, oferta tehnică a fost analizată după secțiunea tehnică a listelor de cantități prezentate în oferta, unde s-a regăsit descrierea categoriei de lucrări, unitatea de măsură și cantitatea.

Invocând faptul că în NE 014-2002 se prevede că trebuie executate următoarele categorii de lucrări: rosturile de contact longitudinale, rosturile de contracție și protejarea îmbrăcăminteii din beton rutier, iar în oferta inițială a contestatorului nu a fost inclusă tehnologia de execuție a betonului rutier conform NE 014-2002, autoritatea contractantă subliniază că în secțiunea tehnică a listelor de cantități nu s-au introdus cele 3 categorii de lucrări de mai sus, existând neconcordanță între tehnologia de execuție, prezentată ulterior la clarificări, și modul de întocmire a secțiunii tehnice din listele de cantități, astfel încât oferta este neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

Prin faptul că a solicitat mai multe clarificări privind oferta tehnică, ... înveredereză că a dat dovadă de bună credință și nu de rea voință.

În opinia autorității contractante, prin răspunsul referitor la transportul apei utilizate, contestatorului dorește ca autoritatea contractantă să „închidă ochii” asupra unor aspecte care nu au fost prevăzute în ofertă.

Autoritatea contractantă arată că este de acord cu faptul că transportul poate fi inclus în prețul materialului, fiind acceptate și astfel de practici, dar lipsa raportului de încercări, pompării și filtrării încalcă dispozițiile pct. 3.4 „Apa de preparare pentru beton” din SR EN 1008-2003, conducând la nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, referitoare la lipsa din secțiunea tehnică a listelor de cantități necesare acestui aspect.

Consideră că este de neînțeles demersul contestatorului împotriva măsurii de respingere a ofertei sale, în contextul în care nu s-a conformat cerințelor caietului de sarcini și nici nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că a respectat prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006 și a respins oferta contestatorului, care a fost declarată neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că modul de lucru al comisiei de evaluare a fost unul corect, aplicând unitar principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și îndeplinindu-și integral obligațiile prevăzute la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

... solicită să se constate că oferta contestatorului a fost respinsă în mod legal și, pe cale de consecință, contestația să fie respinsă, ca nefondată, să fie menținute actele întocmite de autoritatea contractantă, și să se dispună continuarea procedurii de atribuire.

În cuprinsul punctului de vedere se prezintă răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări și punctele de vedere ale expertului cooptat.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice și ofertele relevante.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare, asistența proiectantului pe parcursul executării lucrărilor și execuție lucrări pentru « Îmbunătățirea drumurilor de exploatație agricolă în ... județul ... »”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 04.10.2012.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei - 75%, perioada garanției de bună execuție - 15% și termen de execuție - 10%, iar valoarea estimată a contractului este de 4.230.183 lei, fără TVA.

Au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatorul, care fost deschise în data de 16.10.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 48.

Conform raportului procedurii nr. 1... din 21.03.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocieria al cărei lider este S.C. ... S.R.L., cu 100 de puncte, care a avut prețul de 3.564.013,76 lei, fără TVA.

Oferta depusă de asocieria ... - ... având prețul de 3.158.029,99 lei, fără TVA, a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate în urma solicitărilor de clarificări nu au fost concludente.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, Asocieria al cărei lider este ... a depus, în termen, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Unul dintre motivele pentru care oferta depusă de către contestator a fost respinsă, ca neconformă, se referă, după cum reiese din raportul procedurii de atribuire, la faptul că ofertantul în cauză nu a prezentat antemăsurătoarea lucrărilor, nici inițial, în cadrul ofertei și nici după ce aceasta i-a fost solicitată de către autoritatea contractantă, ca o clarificare, prin adresa nr. 115 din 04.02.2013.

Analizând, Consiliul constată că la capitolul 3 din caietul de sarcini pentru proiectare, punctul 3.6 “ANTEMĂSURĂTOAREA LUCRĂRILOR”, s-a solicitat astfel: “Pentru conformitatea datelor din Lista de cantități, ofertantul proiectant trebuie să întocmească antemăsurătoarea lucrărilor pe baza datelor și cantităților din DALI, astfel încât aceasta să justifice tehnologia de execuție”, cerință căreia ofertantul în cauză nu i-a răspuns prin oferta depusă, din care, după cum corect a constatat autoritatea contractantă, lipsea respectivul înscris.

Reține Consiliul că, prin adresa nr. 115 din 04.02.2013, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului, după cum urmează: "În cadrul propunerii tehnice nu se regăsește: conform cerinței din cap. 4 Caiet de Sarcini Proiectare, subpct. 3.6, Antemăsurătoarea lucrărilor", cu solicitarea "vă rugăm clarificați".

... a răspuns, cu adresa nr. 27 din 07.02.2013, din care Consiliul reține, ca relevantă în cauză susținerea potrivit căreia "antemăsurătoarea lucrărilor este parte integrantă a fazei Proiect tehnic și se va realiza în momentul atribuirii procedurii de către proiectantul declarat câștigător".

În legătură cu cele de mai sus, Consiliul constată că Asocieria al cărei lider este contestatorul, recunoaște, prin răspunsul la clarificări, că nu a depus, în cadrul ofertei, antemăsurătoarea lucrărilor, și, mai mult decât atât, nu a depus-o nici odată cu respectiva clarificare.

Despre obligația de a depune această antemăsurătoare, contestatorul a luat cunoștință din documentația de atribuire, pe care nu a contestat-o, devenind astfel debitorul respectivei obligații, astfel cum prevăd dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire" (forma în vigoare la data inițierii procedurii).

Mai mult decât atât, Consiliul constată că ... nu a contestat nici adresa nr. 115 din 04.02.2013, prin care i s-a solicitat să clarifice lipsa, din ofertă, a antemăsurătorii lucrărilor, precizând, în răspunsul său, că aceasta se va face după încheierea contractului, împrejurare care conduce la concluzia că sunt incidente, în cauză, dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cum, în mod corect a reținut autoritatea contractantă.

Un alt motiv pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, constă în faptul că, din respectiva ofertă, lipsește "valoarea totală cu detalierea pe structura devizului general".

În soluționare, Consiliul se raportează la cerința de la punctul 4.9 din caietul de sarcini, în conformitate cu care "Se va întocmi de către ofertant și introduce în oferta financiară devizul general conform dispozițiilor legale în vigoare, calculat numai pentru sumele pe care acesta le ofertează, astfel: 1. Proiectare faza PT+DTAC (...) 2. Verificator proiecte 3. Execuție lucrări (...)".

Referitor la cerința susmenționată, reține Consiliul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 115 din 04.02.2013 a solicitat clarificare, arătând că în cadrul ofertei nu se regăsește "valoarea totală cu detalierea pe structura devizului general", contestatorul răspunzând similar cazului analizat mai sus, că "detalierea devizului general conform structurii prezentate în cadrul propunerii tehnice, fiind parte la elaborarea proiectului propriu zis, se va întocmi în cazul în care oferta înaintată de către asocieria noastră este desemnată câștigătoare, în conformitate cu cerințele autorității și legislația în vigoare (...). Menționăm că în devizul general trebuiau incluse și costurile cu obținerea avizelor, autorizației de

construire, desfășurarea procedurii de licitație, etc. costuri pe care asocierea noastră nu le poate cunoaște decât în cazul în care este declarată câștigătoare”.

Ca și în cazul analizat mai sus, Consiliul constată că ... nu a respectat cerințele caietului de sarcini, pe care și le-a însușit prin nedepunerea vreunei contestații și prin depunerea ofertei, și, totodată, că nu a răspuns concludent solicitării de clarificări, arătând, prin adresa nr. 27 din 07.02.2013, că cerința în discuție va putea fi îndeplinită numai după încheierea contractului, iar nu în cadrul ofertei, cum s-a solicitat, astfel că se constată că au fost încălcate dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, precum și cele ale art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, sub acest aspect, decizia autorității contractante fiind una corectă.

Față de cele constatate, Consiliul determină că decizia autorității contractante de a respinge, ca neconformă, oferta depusă de către asocierea al cărei lider este ... este una legală, fiind incidente în cauză atât dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a), cât și dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, analiza celorlalte motive pentru care a fost respinsă oferta nemaifiind necesară, deoarece orice s-ar constata în legătură cu ele, nu va putea fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei contestatorului, constatat a fi corect reținut de către ...

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către Asocierea dintre ... și ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...