



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /... ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ..., ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1333/17.04.2013, emisă de ..., cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție, montaj și punere în funcțiune lift (incluzând și servicii de întreținere)”, cod CPV 42416100-6 *Ascensoare* (Rev. 2), s-a solicitat declararea ofertei sale, inclusiv a propunerii tehnice ca fiind conformă și acceptabilă, declararea ca neconforme a ofertelor ce au în propunerea tehnică stabilită o lungime a cursei de 15940 mm și recunoașterea ca reală a cursei de aprox. 12780 mm.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de

servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că în cuprinsul caietului de sarcini (la pagina 3) este eronat declarată lungimea cursei de 15490 mm, aceasta fiind, în opinia sa, dimensiunea pe verticală a construcției existente, ce a putut fi măsurată, în baza Anexei B, respectiv a releveului cotate al verticalei clădirii, putând a se face o simplă operație aritmetică, de adunare pentru calculul cursei ascensorului.

Contestatoarea recunoaște că trebuia să solicite o clarificare, însă Anexa B cotate oferă o imagine clară a situației existente pe teren.

În sprijinul celor afirmate, folosind Anexa B a caietului de sarcini contestatoarea prezintă definițiile câtorva dintre elementele specifice ascensoarelor.

Astfel: „cursa” este distanța parcursă de o piesă între punctele extreme într-o mișcare rectilinie alternativă; „spațiul superior al puțului” este partea puțului cuprinsă între nivelul cel mai de sus deservit și plafonul puțului; „fundătura puțului” este partea puțului situată sub cel mai de jos nivel deservit de cabină.

Totodată, contestatoarea prezintă Anexa B „adăugită” cu elemente care să puncteze în mod clar dimensiunile reale (denumită Anexa 1), astfel: $L_c = (H \text{ parter}) 3400 + (\text{grosime planșeu parter} - \text{et. 1}) 230 + (H \text{ et.1}) 2800 + (\text{grosime planșeu et. 1} - \text{et. 2}) 230 + (H \text{ et. 2}) 2800 + (\text{Grosime planșeu et. 2} - \text{et.3}) 230 + (H \text{ et.3}) 2800 + (\text{grosime planșeu et. 3} - \text{et. 4}) 300 = 12790 \text{ mm}$.

De asemenea, contestatoarea susține că în Anexa 1 a figurat și pozițiile pe care cabina le-ar putea avea în cele două situații la o cursă de 12790 mm și la o cursă de 15940 mmm, acestea fiind notate astfel: „a”- cabina poziționată la cel mai de jos nivel deservit; „b” – cabina poziționată la cel mai de sus nivel deservit în cazul cursei de 12790 mm; „c” – cabina poziționată la cel mai de sus nivel deservit în cazul cursei de 15490 mm.

În aceste condiții, contestatoarea susține că din această prezentare schematică se poate vedea că achiziționarea unui lift cu o

lungime de cursă declarată în propunerile tehnice de 15490 mm este greșită, instalarea acestuia în clădirea existentă ducând la strivirea cabinei de acoperișul clădirii.

În susținerea celor criticate, contestatoarea a prezentat, în copie, un set de documente, respectiv adresa nr. 1333/17.04.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, Anexa B din caietul de sarcini – secțiune verticală prin clădirea existentă cotate cu privire la spațiul superior de siguranță de max. 2700 mm, Anexa 1 care reprezintă Anexa B adăugită și extras din Norma Europeană a ascensoarelor SR EN81-2+A3:2010.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 7462/.../.../19.04.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr. ... oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 1410/23.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13372/23.04.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că, în cadrul contestației nr. 9372 din 25.03.2013, prima legată de această procedură, prin declarațiile formulate a punctat faptul că "Anexa B" a caietului de sarcini ar reprezenta dimensiunea obligatorie a puțului liftului, pe când, în prezenta contestație, contestatoarea a susținut următoarele: 1. "Din anexa B unde avem un releveu cotate al verticalei clădirii pe sub elemente (...)"; 2. "(...) Anexa B cotate dădea o imagine clară a situației existente pe teren"; 3. "Cursa: distanța parcursă de o piesă între punctele extreme într-o mișcare rectilinie alternativă, conform DEX '98."

Referitor la aceste afirmații, autoritatea contractantă a susținut că intră în contradicție cu propriile declarații făcute în prima contestație, unde "Anexa B" reprezenta puțul liftului și nu situația existentă.

Totodată, din cele criticate a reieșit faptul că termenul "cursă" nu este unul concret, sensul lui putând fi relativ modificat. Din definiția termenului "cursă" ar reieși distanța maxim posibilă pe care cabina o parcurge, și anume, distanța de la limitatorul inferior de cursă în poziția comprimată și până la limitatorul superior de cursă în poziția comprimată, din care se scade înălțimea cabinei (~2m=2000mm), ori în niciun caz "cursa de deservire" cum, poate, ar fi corect și anume distanța de la cota 0 a primei stații până la cota 0 a ultimei stații, care, într-adevăr, reiese din calcul folosind Anexa B.

Contestatoarea a insistat în a obține calculul detaliat al punctajului final prezentat de autoritatea contractantă prin comunicări tuturor ofertanților conform art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că dacă s-ar face dezvăluirea calculului punctajelor, contestatoarea ar putea determina în mare parte caracteristicile ofertelor tehnice ale societăților cu care împarte piața, ceea ce ar determina o concurență neloială.

Totodată, autoritatea contractantă a menționat că autoarea contestației este singurul ofertant care a contestat calculul deși ar putea să verifice în prima instanță modul de calcul pentru punctajul său.

Dacă contestația va fi respinsă, câștigătoare va rămâne oferta ..., singura care a îndeplinit condițiile minimale din caietul de sarcini prin oferirea cursei solicitate, iar în cazul în care contestația va fi admisă fără a se ține cont de caracteristicile tehnice minimale solicitate, se vor califica toți ofertanții, câștigătorul urmând a se decide pe baza calculului punctajului obținut conform Anexei D, oferta contestatoarei neputând fi declarată câștigătoare.

Totodată, autoritatea contractantă a considerat că dacă contestatoarea avea neclarități trebuia să solicite clarificări.

Prin adresa nr. SE 753/25.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13807/25.04.2013, contestatoarea a răspuns punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, susținând că își păstrează poziția în legătură cu cele exprimate în contestație, exprimându-și totodată acordul cu privire la definiția referitoare la "cursă" ca fiind "distanța de la cota 0 a primei stații până la cota 0 a ultimei stații".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție, montaj și punere în funcțiune lift (incluzând și servicii de întreținere”, cod CPV 42416100-6 Ascensoare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 343309 din 28.02.2013. Din conținutul invitației de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 157.500 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Nemulțumită de rezultatul inițial al procedurii de atribuire, ... a formulat contestație ce a fost soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis contestația și s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, respectiv a propunerilor tehnice primite, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, nr. 1328/17.04.2013, prin care a declarat neconformă

oferta contestatoarei, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar câștigătoare, oferta ..., singura considerată admisibilă.

Împotriva acestui din urmă rezultat, ... a formulat contestația în analiză, solicitând declararea ofertei sale, inclusiv a propunerii tehnice, ca fiind conformă și acceptabilă, declararea ca neconforme a ofertelor ce au în propunerea tehnică stabilită o lungime a cursei de 15940 mm și recunoașterea ca reală a cursei de aprox. 12780 mm.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 1333/17.04.2013, motivată de respingerea ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, din decizia CNSC anterior emisă s-a reținut: «Cu privire la aspectul sesizat de contestatoare, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini au fost prevăzute cerințele minimale ale ascensorului și ale componentelor acestuia (cabină, uși palier + cabină și puțul). În acest sens, Consiliul reține că distanța dintre etaje prevăzută în anexa B a caietului de sarcini, este următoarea:

- de la parter la etaj 1 este 3.400 mm;
- de la etaj 1 la etaj 2 este 2.800 mm;
- de la etaj 2 la etaj 3 este 2.800 mm;
- de la etaj 3 la etaj 4 este 2.800 mm;
- de la etaj 4 la planșeu este 2.700 mm; iar cursa liftului este de 15.490 mm.

Prin urmare, Consiliul constată că distanța dintre etaje de la parter la etaj 4 nu ar putea fi modificată, singura care ar putea fi extinsă, fiind cea de la etajul 4 la etajul 5 (minim 2.700 mm).

În acest sens, este și punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă: „pentru partea de spațiu superior de siguranță nu a fost impusă o cotă precum în cazul spațiului inferior de siguranță, deoarece, la ultimul etaj nu există restricții cu privire la înălțare după decuparea planșeului”.

Totodată, în caietul de sarcini s-a indicat „caracteristicile tehnice și funcționale specificate în caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii. Nu se acceptă produse având caracteristici tehnice și funcționale sub cele minime”.

În cadrul prezentei proceduri, din cele 8 oferte depuse, 6 au fost declarate admisibile.

Prin urmare, raportat la solicitarea contestatoarei de verificare a tuturor ofertelor declarate admisibile din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, Consiliul va proceda la verificarea propunerilor tehnice prezentate.

În acest sens, Consiliul constată următoarele:

-...a prevăzut cursa liftului de 15,89 m (mai mică decât 16.190 mm, cât ar reieși din calcul, raportat la spațiul de siguranță superior oferat de minim 3.400 mm);

-... a prevăzut cursa liftului de aprox. 12.780 mm (mai mică decât 15.490 mm, cât ar reieși din calcul, raportat la spațiul de siguranță superior oferat de 2.700 mm);

-...a prevăzut cursa liftului de 15.490 mm (mai mică decât 16.290 mm, cât ar reieși din calcul, raportat la spațiul de siguranță superior oferat de minim 3.500 mm);

-...a prevăzut cursa liftului de 15.490 mm (mai mică decât 16.190 mm, cât ar reieși din calcul, raportat la spațiul de siguranță superior oferat de minim 3.400 mm);

-... a prevăzut cursa liftului de 15.490 mm (corect) și spațiu de siguranță superior 2700 mm;

-...a prevăzut cursa liftului de 12.790 mm (mai mică decât 15.490 mm, cât ar reieși din calcul, raportat la spațiul de siguranță superior oferat de 2.700 mm).

Ori, în condițiile în care comisia de evaluare nu a făcut o analiză a conformității ofertelor din punct de vedere al lungimii cursei liftului și a dimensiunii spațiului de siguranță superior, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, contrar prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, pentru a stabili admisibilitatea acestora.

În condițiile în care a stabilit lungimea cursei liftului și dimensiunea spațiului de siguranță, autoritatea contractantă avea obligația de a ține seama de acestea la evaluarea ofertelor, cerințele fiind în egală măsură obligatorii atât pentru operatorii economici, la întocmirea ofertei, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, cât și pentru autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare la analiza ofertelor.

În acest context, susținerile autorității contractante că spațiul de la ultimul etaj ar putea fi extins, prin decuparea planșeului, nu are relevanță, întrucât această posibilitate trebuia să facă obiectul informării viitorilor ofertanți prin caietul de sarcini, conform dispozițiilor art. 35 și următoarele din OUG nr. 34/2006.»

Determinând că, în cauză, prin caietul de sarcini, cursa liftului a fost stabilită la 15.490 mm, Consiliul consideră că prin raportare la data luării la cunoștință a documentației de atribuire (caietul de sarcini), respectiv 28.02.2013, critica contestatoarei din acest punct de vedere depășește cu mult termenul legal de contestare (5 zile).

În condițiile în care nu a solicitat clarificări în privința corelației specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru ascensorul ce face obiectul contractului în cauză și nici nu a formulat vreo critică cu privire la acest aspect, rezultă că autoarea contestației și-a însușit aceste cerințe. Mai mult, prin nerespectarea specificațiilor tehnice impuse, și-a asumat riscul ca oferta ei să fie respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ceea ce s-a și întâmplat în prezenta cauză.

Suștinerea contestatoarei cu privire la faptul că "Anexa B cotată dădea o imagine clară a situației existente în teren", nu poate fi admisă ca justificare a faptului de a nu fi solicitat, până la înaintarea contestației, clarificări asupra conținutului caietului de sarcini.

Prezintă relevanță și faptul că prin decizia CNSC anterior emisă, rămasă definitivă prin neatacarea ei, s-a reținut corectitudinea lungimii de 15.490 mm pentru caracteristica tehnică a caietului de sarcini, "cursa liftului".

Ori, în condițiile în care contestatoarea a ofertat pentru "cursa liftului" 12.780 mm, o lungime mai mică decât cea impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv 15.490 mm, decizia de respingere ca neconformă a ofertei, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, este corectă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind accesul la modul de calcul al punctajelor celorlalte oferte, Consiliul o va respinge având în vedere că, pe de o parte, nu există o comparație a mai multor oferte fiind o sigură ofertă declarată admisibilă, cu un punctaj de 87 puncte, iar pe de altă parte, este lipsită de relevanță în soluționarea cauzei consultarea punctajului câtă vreme oferta contestatoarei a fost în mod corect respinsă ca neconformă.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...