



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../19.04.2013 și completată prin adresa nr. 547/30.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 14520/07.05.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO 23056027, în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat adresa nr. 9691/5/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea carosabil și trotuare străzile: 1 Mai, Traian, Lascăr Catargiu, 1 Decembrie 1918, în municipiul Curtea de ...”, cod CPV 45233140-2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, MUNICIPIUL CURTEA DE ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CURTEA DE ...), cu sediul în municipiul Curtea de ... județul ... și a solicitat anularea adresei nr. 9691/5/... a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente; anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarată câștigătoare și a tuturor ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr.

13659/25.04.2013, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 9691/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor admisibile cu introducerea în cadrul evaluării și a ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL CURTEA DE ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CURTEA DE ...), cu sediul în municipiul Curtea de ... județul ... anulează în parte raportul procedurii nr. 9421/16.04.2013, respectiv prevederile referitoare la oferta financiară a Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente referitoare la acest aspect.

Raportul procedurii urmează a fi refăcut în termen de 10 zile de la comunicare, după solicitarea de clarificări Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, după care procedura de atribuire va continua.

Respinge ca neîntemeiată cererea de reevaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna, județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../19.04.2013 și completată prin adresa nr. 547/30.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 14520/07.05.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL CURTEA DE ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CURTEA DE ...), împotriva adresei nr. 9691/5/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea carosabil și trotuare străzile: 1 Mai, Traian, Lascăr Catargiu, 1 Decembrie 1918, în municipiul Curtea de ...”, cod CPV 45233140-2 (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 9691/5/... a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente; anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarată câștigătoare și a tuturor ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13659/25.04.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. 9691/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor admisibile cu introducerea în cadrul evaluării și a ofertei sale.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea, S.C. ... S.R.L., aduce la cunoștința Consiliului faptul că la data de 04.12.2012 a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, iar prin adresa nr. 5080/28.02.2013 a comunicat autorității contractante faptul că a prelungit valabilitatea ofertei și garanția de participare.

La data de ... contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât prețul ofertei este mai mare decât al ofertei declarate câștigătoare, respectiv Asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o ofertă de 2.550.156,98 lei și o durată de execuție de 180 de zile.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, întrucât a declarat câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire și nici nu respectă în totalitate cerințele specificate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini în condițiile prețului ofertat, în acest sens solicitând Consiliului verificarea modului în care Asocieria câștigătoare a dovedit că îndeplinește condițiile minime de calificare prin raportare atât la documentele de calificare, cât și la propunerea tehnică și financiară; de asemenea, a solicitat să se verifice dacă autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii câștigătoare și să se constate dacă prin aceste solicitări de clarificări, s-a creat un avantaj ofertantului în discuție.

În final, contestatoarea solicită studierea dosarului achiziției publice și realizarea de fotocopii, urmând ca ulterior să detalieze motivele invocate în prezenta contestație.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L. contestă motivul autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, respectiv „nu a îndeplinit corespunzător cerința privind certificatul fiscal privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice pentru Sediul secundar/Punct de lucru: ... str. ..., județul ...”.

În acest sens, contestatoarea arătând că în cadrul Cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției se solicită “Certificat de atestare fiscală privind obligațiile către bugetul de stat, emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice /.../ Certificatul se va prezenta în original, copie legalizată/autentificată sau copie lizibilă cu mențiunea “conform cu originalul” (pt. punctul/punctele de lucru implicate în derularea contractului), menționează că punctul de lucru situat în ... str. ..., județul ... nu este punct de lucru implicat în derularea contractului, societatea sa depunând toate certificatele de atestare fiscală privind dovada inexistenței niciunei obligații, nici la bugetul consolidat, nici la bugetele locale, aferente punctelor sale de lucru implicate în procedură.

Astfel, contestatoarea precizează că implicat în derularea contractului este sediul său social situat în comuna, județul ... în care se află organizarea de șantier, în care sunt depozitate barăci, pompă de alimentare, carburanți, materiale, utilaje și mijloace de transport, sediu pentru care s-a depus Certificatul fiscal nr. 9365/03.12.2012, eliberat de Primăria comunei

Invocând dispozițiile art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare situația de fapt a ofertantului, respectiv, existența sau inexistența datoriilor la momentul solicitat prin documentația de atribuire, în același sens, societatea sa depunând în cadrul ofertei Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. antementionat.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 10382/26.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 14094/29.04.2013, autoritatea contractantă, MUNICIPIUL CURTEA DE ... a comunicat copia dosarului achiziției publice, precum și copia ofertelor contestatoarelor, respectiv S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

De asemenea, prin adresa nr. 10116/... înregistrată la Consiliu sub nr. 14094/29.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., arătând că în urma evaluării tuturor ofertelor depuse pentru procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a declarat câștigătoare oferta depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că pe parcursul evaluării ofertelor, a solicitat clarificări tuturor ofertanților, iar în cazul ofertantului câștigător, răspunsurile au fost corespunzătoare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă le consideră neadevărate, motivând că societatea în cauză nu a avut acces la documentele depuse de ofertantul câștigător, prin urmare, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 10242/25.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 14221/29.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., arătând că prin comunicarea nr. 9691/7/... a înștiințat contestatoarea cu privire la rezultatul procedurii, solicitând respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă, întrucât este depusă în afara termenului prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere solicitarea contestatoarei, S.C. ... S.R.L., privind studiul dosarului achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 8180/... ... a invitat-o în acest sens la data de 30.04.2013, astfel că prin adresa nr. 547/30.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 14495/07.05.2013, aceasta a comunicat „Concluzii scrise”.

În urma studierii documentelor ce fac parte din oferta societății declarată câștigătoare, contestatoarea observă că asocierea este formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., iar în toate documentele aflate la C.N.S.C. în locul asociatului S.C. ... S.R.L. apare S.C. ...S.R.L., solicitând astfel verificarea acestui aspect, respectiv care este asocierea în numele căreia a fost emis documentul de garantare.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta depusă de societatea declarată câștigătoare ar fi trebuit să fie considerată inacceptabilă, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv a prezentat în cadrul documentelor de calificare certificatele emise de O.N.R.C. pentru fiecare dintre asociați. În acest sens, contestatoarea arată că din Certificatul constatator nr. 547605/27.11.2012 prezentat pentru asociatul S.C. ... S.R.L. rezultă că acesta nu are în obiectul de activitate codul CAEN 4211, în condițiile în care asociatul trebuie să îndeplinească 20% din valoarea contractului.

Contestatoarea menționează că oferta declarată câștigătoare nu a făcut dovada că îndeplinește cerința privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, aceasta dovedind că dispune de un laborator pentru efectuarea încercărilor, prin prezentarea contractului nr. 89/08.12.2011, având perioada de valabilitate expirată.

O altă critică adusă ofertei câștigătoare vizează neîndeplinirea cerinței privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, astfel că autoarea contestației afirmă că doi dintre membrii asocierii, respectiv S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L nu dețin certificate care să ateste implementarea standardelor ISO 9001 și 14001 pentru activități de execuție și reabilitare drumuri.

Totodată, contestatoarea învederează că Asocierea S.C. ... S.R.L. nu a prevăzut în oferta sa cheltuieli pentru lucrări de amenajări pentru protecția mediului, invocând astfel o decizie a Consiliului, potrivit căreia „Consiliul apreciază că o eventuală solicitare de clarificări privind valoarea lucrărilor de amenajări pentru protecția mediului ar fi constituit un avantaj evident în favoarea asocierii (...), aspect interzis de prevederile alin. (2) al art. 201 din OUG 34/2006”.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit declarată neconformă din același motiv mai sus invocat, iar contestația acesteia trebuie respinsă ca tardiv introdusă, întrucât termenul de depunere este data de 23.04.2013, iar aceasta a fost comunicată la data de ...

Ca urmare a solicitării Consiliului din adresa nr. 8457/... .. referitoare la transmiterea susținerilor cu privire la criticile dezvoltate de către contestatoare vis-a-vis de oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 14982/09.05.2013, comunicând punctul său de vedere.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la denumirea societății câștigătoare, autoritatea contractantă comunică faptul că s-a scris eronat atât în comunicări, cât și în procesele verbale intermediare S.C. ... S.R.L., însă eroarea a fost remediată.

Referitor la certificatul constatator, autoritatea contractantă arată că obiectul de activitate al S.C. ... S.R.L. are corespondent în obiectul contractului, respectiv acesta deține codurile CAEN 4213 – lucrări de poduri și tuneluri; 4312 – lucrări de pregătire a terenului; 4311 – lucrări de demolare a construcțiilor; 4221 – lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide; 4299 – lucrări de construcție a altor proiecte ingineresti n.c.a, astfel că obligativitatea deținerii codului CAEN 4211 nu este adevărată, întrucât la construcția drumurilor solicitate intră o serie de lucrări suplimentare, dar obligatorii, respectiv lucrările de scurgere a apelor, lucrări de terasamente, lucrări de execuție trotuare etc.

Astfel, autoritatea contractantă declară că întrucât Asocieria are autorizarea să execute lucrarea, fiecare membru executând părți din lucrare, a făcut să se constate că aceasta îndeplinește cerințele solicitate.

În ceea ce privește contractul nr. 89/08.12.2011, autoritatea contractantă menționează că acesta era valabil la data depunerii ofertelor, „respectiv 23.11.2011”, deoarece era încheiat pe o perioadă de un an, mai mult decât atât, acesta prelungindu-se automat dacă oricare dintre părți nu avea intenția de a-l anula, acest aspect reieșind din textul art. 2 din contractul în discuție.

Critica referitoare la standardele ISO 9001 și 14001 pentru activități de execuție și reabilitare drumuri, autoritatea contractantă o consideră nefondată, susținând că certificatul nr. 294/C/2011 pentru standardul ISO 9001:2008 și certificatul nr. 148/M/2011 pentru standardul ISO 14001:2005 emise pentru S.C. ...S.R.L. sunt pentru domeniul de activitate lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide și lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, în condițiile în care în construcția drumurilor intră și execuția elementelor de scurgere a apelor, lucrări de organizare de șantier etc., adică lucrări anexe drumurilor. Certificatul SMC 111021/09.11.2011 pentru standardul ISO 9001:2008 și certificatul SMC/09.11.2011 pentru standardul ISO 14001:2005, emise pentru

S.C. ... S.R.L. sunt pentru domeniul soluții pentru automatizări industriale, în condițiile în care în lucrarea în cauză se regăsesc lucrări de semnalizare și lucrări de construcții civile, solicitate prin documentația de atribuire.

Având în vedere critica referitoare la lipsa din oferta câștigătoare a cheltuielilor pentru lucrări de amenajări pentru protecția mediului, autoritatea contractantă precizează că acestea nu au fost incluse în documentația de atribuire.

Față de cele mai sus invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, MUNICIPIUL CURTEA DE ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CURTEA DE ...), a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea carosabil și trotuare străzile: 1 Mai, Traian, Lascăr Catargiu, 1 Decembrie 1918, în municipiul Curtea de ...”, cod CPV 45233140-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de deschidere a ofertelor la 23.11.2012, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 3.000.000 lei.

Consiliul analizează mai întâi excepția tardivității depunerii contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, în raport de cele reținute referitor la identificarea procedurii, rezută că termenul de depunere a contestației, conform art. 256², alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, este de 5 (cinci) zile, iar data luării la cunoștință despre actul atacat, respectiv adresa autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9691/... este data emiterii acesteia, astfel că termenul arătat, calculat conform art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, a expirat la data de 23.04.2013, ori investiția Consiliului s-a făcut la data de ... prin contestația înregistrată la contestatoare sub nr. ...

Pentru motivele mai sus-arătate, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea formulării contestației de către S.C. ... S.R.L., pe care o va respinge ca tardivă.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul, procedând la analiza criticilor așa cum au fost prezentate, reține următoarele:

Astfel, așa cum însăși contestatoarea arată denumirea eronată a unuia dintre membrii asocierii ce a fost declarată câștigătoare, apare numai în unele din actele intermediare dar nu în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 29595/04.12.2012 și nici în raportul procedurii nr. 9421/16.04.2013, care sunt documente de referință ale procedurii. Pe de altă parte, autoritatea contractantă și-a asumat eroarea și a procedat la îndreptarea acesteia, după cum a precizat.

În ceea ce privește critica referitoare la obiectul de activitate al membrilor asocierii, Consiliul reține că din fișa de date a achiziției, nu rezultă obligația ca toți membrii asocierii să aibă același obiect de activitate/cod CAEN înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului, ci ca acesta să aibă „corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC”, astfel încât autoritatea contractantă în mod corect a procedat la calificarea respectivei asocieri, interpretarea contestatoarei având tendința de a lipsi de efecte juridice art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care dispune că: „Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2)”, cu atât mai mult cu cât, chiar prin caietul de sarcini s-au solicitat lucrări din categoria CAEN 4312, 4299, etc.

În ceea ce privește cerința de calificare privind capacitatea tehnică referitoare la laboratorul pentru efectuarea încercărilor, Consiliul constată că dovada a fost prezentată prin depunerea contractului nr. 89/08.12.2011, încheiat între liderul asocierii și SC ...SRL, care la art. 2 prevede că acesta este încheiat pentru o perioadă de 1 an, deci era în termen de valabilitate la data deschiderii ofertelor, iar la alin. (2) este înscrisă o clauză de prelungire automată pe noi perioade de câte un an dacă niciuna din părți „nu informează cu 10 zile înainte de expirarea termenului contractului despre intenția de a anula prezentul contract/.../”. Rezultă că în lipsa unei dovezi privind rezilierea contractului în discuție, acesta este în vigoare și la această dată.

Criticile referitoare la certificarea privind standardul de management al calității și respectiv al mediului (ISO9001 și ISO14001), nu pot fi primite, motivat de faptul că acestea sunt legate cu obiectul de activitate al fiecărui operator economic care, așa cum s-a reținut anterior, nu trebuie să fie identic pentru toți membrii asocierii.

Analizând critica referitoare la propunerea financiară, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, deși autoritatea contractantă susține că nu au fost solicitate referiri la cheltuieli pentru lucrări de amenajări pentru protecția mediului, în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare", autoritatea contractantă a prevăzut că „Prețul total al ofertei, conform Formularului F1, cuprinde: 1. Valoarea estimată a lucrărilor de amenajări pentru protecția mediului; 2. Valoarea estimată a lucrărilor de construcții și instalații; 3. Valoarea estimată a lucrărilor de organizare de șantier, a lucrărilor conexe organizării de șantier”, iar în propunerea financiară a asocierii declarată câștigătoare, aceste cheltuieli pentru lucrări de amenajări pentru protecția mediului nu apar ca fiind cotate.

În aceste condiții, este evident că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, conform cărora avea obligația de a aduce la cunoștința tuturor celor interesați a informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire, dar și de a stabili și aplica, în toate etapele procedurii, reguli și cerințe identice pentru toți operatorii economici, astfel încât, apare necesar ca, în termenul prevăzut de dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă să solicite clarificări sus-numitei asocieri pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor din documentația de atribuire și nu se află în situația prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. c) din aceeași hotărâre evocată.

În ceea ce privește cererea de reevaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii în discuție, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, motivat de faptul că nu au fost formulate critici privind nelegalitatea evaluării acestora, criticile constituite fiind limitate la oferta declarată câștigătoare.

Pentru motivele reținute, și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula în parte raportul procedurii nr. 9421/16.04.2013, respectiv prevederile referitoare la oferta financiară a Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente referitoare la acest aspect.

Raportul procedurii urmează a fi refăcut în termen de 10 zile de la comunicare, după solicitarea de clarificări Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, după care procedura de atribuire va continua.

Va respinge ca neîntemeiată cererea de reevaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...