



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general executiv, având adresa de corespondență în Râmnicu Vâlcea, str. Ion Creangă nr. 20, județul Vâlcea și ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI 18273860, reprezentată legal prin ... – ... formulată împotriva rezultatului procedurii emis de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, normă internă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii de pază”, (Anexa 2B), cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestațiilor în favoarea Tribunalului ... – Secția contencios administrativ și fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9960/25.04.2013 de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC Ardia Pază și Protecție SRL.

Raportându-se la prevederile HG nr. 23/2013, potrivit cărora salariul minim pe economie va fi de 750 lei/lună începând cu 01.02.2013, respectiv de 800 lei/lună începând cu 01.07.2013, precum și la răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de clarificări potrivit căruia la stabilirea valorii estimate a contractului s-a luat în calcul salariul minim de 800 lei/lună, contestatoarea face un calcul matematic prin care arată că SC Ardia Pază și Protecție SRL (oferantul declarat câștigător) și SC Allcrisguard SRL nu pot susține și noul salariu minim de 800 lei/lună, ofertele lor situându-se sub valoarea de 70.693,20 lei (valoarea minimă totală).

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a le solicita celor doi ofertanți clarificări referitoare la prețul propus.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC Ardia Pază și Protecție SRL, cu

o valoare de 6,05 lei/oră fără TVA (valoare totală de 65098 lei fără TVA).

În opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător nu poate achita drepturile salariale legale (spor S-D, SL, spor de noapte, salariu minim pe economie, contribuțiile la bugetul de stat, etc.) și nu poate respecta legislația muncii (desfășurarea activității cu 4,33 agenți/post).

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 14932/08.05.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cele două contestații, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației aparținând ... ca tardivă, iar pe fondul cauzei, respingerea contestațiilor ca neîntemeiate, fără a-și preciza opinia față de suspendarea procedurii, respectiv competența materială a CNSC în soluționarea contestațiilor, aspect ce i-a fost solicitat prin adresa nr. 8453/... .. din 07.05.2013.

În replică la solicitarea Consiliului privind opinia asupra incidenței dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 1223/08.05.2013, comunicată prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 14828/08.05.2013, ... arată că autoritatea contractantă a indicat, în fișa de date a achiziției, CNSC ca fiind organismul competent pentru căile de atac.

De asemenea, prin adresa nr. ... transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 14898/08.05.2013, ... solicită Consiliului precizarea instituției competente în soluționarea contestației și transmiterea cauzei către aceasta.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii de pază”, (Anexa 2B), cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev.2)*, DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ... a organizat procedura în condițiile stabilite prin normă internă, publicitatea fiind asigurată prin transmiterea invitației de participare la procedura amintită (nr. 9461/19.04.2013) unui număr de patru operatori economici.

Nemulțumite de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC Ardia Pază și Protecție SRL (rezultat ce le-a fost comunicat cu adresa nr. 9960/25.04.2013), ... și ... au investit Consiliul în soluționarea contestațiilor de față, solicitând suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond,

anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestațiilor, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat atât contestatoarelor (prin adresele nr. 8454/... .. din 07.05.2013 și nr. 8455/... .. din 07.05.2013) cât și autorității contractante (prin adresa nr. 8453/... .. din 07.05.2013), punctul de vedere referitor la excepția lipsei sale de competență, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În replică, ... arată că autoritatea contractantă a indicat, în fișa de date a achiziției, CNSC ca fiind organismul competent pentru căile de atac, iar ... solicită Consiliului precizarea instituției competente în soluționarea contestației și transmiterea cauzei către aceasta.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Prestări servicii de pază”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform Notei justificative privind determinarea valorii estimate nr. 9209/2 din 17.04.2013 (anexată de autoritatea contractantă la punctul de vedere), de 75.320 lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ... nu a organizat o procedură de atribuire de tipul celei reglementate la art. 124 și următoarele din OUG nr. 34/2006, necomunicând în SEAP o invitație de participare.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanța de urgență, potrivit căroră obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de

servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ... – Secția contencios administrativ și fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalului ... – Secția contencios administrativ și fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU-...

...

...