



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsr.ro](http://www.cnsr.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. și punctul de lucru în ... .., înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, împotriva adresei nr. 397/22.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..." DIN ... cu sediul în ... .. cod poștal 130093, județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de *licitație electronică*, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „CARTUȘE DE TONER ȘI CERNEALĂ”, cod CPV 30125100-2, s-a solicitat anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. 397/22.04.2013.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în în ... .. și punctul de lucru în ... .., în contradictoriu cu ..." DIN ... cu sediul în ... .. cod poștal 130093, județul ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 394/ 18.04.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 397/22.04.2013

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la reevaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a răspunsului acestuia, conform art. 202 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență și desemnarea ofertei câștigătoare potrivit dispozițiilor art. 82 alin. (1) și (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 397/22.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..." DIN ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „CARTUȘE DE TONER ȘI CERNEALĂ”, cod CPV 30125100-2, s-a solicitat anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. 397/22.04.2013.

Contestatorul precizează că actul pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este adresa nr. 397/22.04.2013, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, arată că, prin adresa nr. 372/12.04.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea documentelor justificative „care pot proba fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, respectiv prețurile de achiziție de la furnizori, note recepție sau alte documente care pot justifica prețurile din ofertă”.

Ulterior, prin adresa nr. 10514/15.04.2013, contestatorul susține că a comunicat autorității contractante justificarea prețului ofertat, respectiv copii ale declarațiilor vamale de import (nr. 12ROBU120010050000/14.03.2012 și nr. 12ROBU120010050000/15.06.2012), prin care „face dovada importului de cartușe și cerneală în care produsele sunt încadrate la numite articole, precum și costul aferent”; de exemplu: „la articolul *Cartușe cu cerneală neagră pentru imprimante*, sunt un număr de 711 buc, la prețul de 3026,89 Ron”, adică un preț de „4,25 ron per bucată”.

În acest sens, consideră declarația vamală de import ca fiind „document care poate justifica prețurile din ofertă, așa cum a

solicitat autoritatea contractantă”, precizând că a cerut acesteia din urmă ca „în cazul în care solicită alte informații sau documente cu privire la cifre, să specifice tipul acestora și forma de prezentare” astfel încât să poată răspunde cât mai exact la respectivele cereri.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe baza art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și depune, în copie, un set de documente probatorii, solicitând anularea adresei nr. 397/22.04.2013, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Pentru soluționarea contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8182/.../... transmiterea copiei dosarului achiziției publice, a propunerii financiare a contestatorului, precum și punctul de vedere referitor contestația de mai sus.

Prin adresa nr. 416/29.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14201/29.04.2013, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația ... și documentele cerute.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, precizând că în procedura de față au depus oferte șapte operatori economici, iar în urma etapei de evaluare a ofertelor, conform prevederilor art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, au fost invitați să prezinte prețuri noi, în cadrul etapei finale de licitație electronică, toți ofertanții care au depus oferte corespunzătoare (...).“.

Autoritatea contractantă menționează că a analizat ofertele care se încadrează în prevederile art. 202 din ordonanța de urgență, solicitând participanților respectivi „detalii/precizări ale justificării prețului ofertat, conform art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prețurile de achiziție de la furnizori, note de recepție sau alte documente care pot justifica prețurile din ofertă”.

În acest sens, arată că, ofertantului ... care a prezentat o propunere financiară finală de 99.890,00 lei, fără TVA, i-a cerut asemenea clarificări/justificări prin adresa nr. 372/ 12.04.2013, în urma căreia acesta a răspuns prin adresa nr. 384/ 16.04.2013.

Referitor la răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă precizează că ... a depus: „Declarația vamală de import nr. 12ROBU120010050000/14.03.2012, prin care face dovada importului unui număr de: 711 buc – *Cartușe cu cerneală neagră pentru imprimante*, 423 buc – *Cartușe cu cerneală color pentru imprimante*, 210 buc – *Cartușe cu toner pentru imprimante*; Declarația vamală de import nr. 12ROBU120010050000/ 15.06.2012, prin care se face dovada importului unui număr de:

1540 buc – *Cartușe cu toner pentru imprimante*, 1358 buc – *Cartușe cu cerneală neagră pentru imprimante*, 823 buc – *Cartușe cu cerneală color pentru imprimante*”, susținând că aceste declarații vamale nu au fost „însoțite de alte documente justificative, (factură externă – Invoice, lista articolelor importate, Note de recepție) din care să reiasă corespondența tipurilor de cartușe importate cu tipul de cartușe propuse în oferta financiară, prețul de achiziție pentru fiecare tip de cartușe ofertate, astfel încât să se poată efectua o evaluare a fundamentării prețurilor ofertate”.

Totodată, arată că, deși contestatorul a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat sub nr. 10514/15.04.2013: „prețul ofertei financiare prezentat de noi, reflectă întocmai o piață competitivă reală la momentul organizării procedurii, prin urmare acest preț final este rezultatul costului de achiziție raportat la factorii prezentați mai sus și cantitățile solicitate în caietul de sarcini”, ... „nu a prezentat și documente prin care să-și susțină aceste afirmații”.

Autoritatea contractantă precizează că actele prezentate de contestator și analizate de comisia de evaluare „nu pot justifica *prețul aparent neobișnuit de scăzut*”; oferta ... intrând sub „incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că „prețurile medii de achiziție a produselor nu prezintă nicio relevanță în evaluarea propunerii financiare a ofertei, având în vedere faptul că propunerea financiară trebuia făcută pe fiecare tip de produs solicitat prin caietul de sarcini (...) (formular 10A.1 din ofert[)]”.

De asemenea, menționează că, din declarațiile vamale de import, precizate anterior, „nu rezultă nici faptul că au fost importate toate tipurile de cartușe solicitate”, subliniind că rezultă importul unui număr total de 3315 buc - *Cartușe cerneală pentru imprimante* și 1750 buc - *Cartușe cu toner pentru imprimante*”, în condițiile în care obiectul procedurii de atribuire în cauză este preponderent: „*Cartușe de toner 666 bucăți*”, *Cartușe de cerneală* fiind solicitate doar un nr. 208 bucăți”.

Prin urmare, în opinia sa, prin declarațiile vamale în discuție, ... „nu poate face nici dovada că dispune de resursele necesare îndeplinirii în condiții optime a contractului de furnizare”.

Referitor la mențiunea contestatorului potrivit căreia: „am rugat autoritatea contractantă ca *în cazul în care se solicită alte informații sau documente cu privire la cifre*, să specifice tipul acestora și forma de prezentare (...)”, ...” DIN ... susține că, prin adresa nr. 372/12.04.2013, a cerut ... cât se poate de explicit, detalii/ precizări ale justificării prețului.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...” DIN ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de *licitație electronică*, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „CARTUȘE DE TONER ȘI CERNEALĂ”, cod CPV 30125100-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 201.612,9 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 12.03.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 232, din care reiese participarea unui număr de 7 operatori economici.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, respectiv a fazei de licitație electronică, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 394/18.04.2013, potrivit căruia oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; oferta declarată câștigătoare aparținând ..., cu o propunere financiară de 103.977.00 lei.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat, către contestator, prin adresa nr. 397/22.04.2013; motivul de respingere se referă la faptul că declarațiile vamale de import, pe care ... le-a depus, „nu sunt însoțite de alte documente justificative (...); documentele prezentate de ofertant și analizate de comisia de evaluare nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal „cu ocazia evaluării ofertelor depuse”, nr. 371/12.04.2013, în care s-a menționat clasamentul, ca urmare a etapei finale de licitație electronică, potrivit căruia propunerea financiară a contestatorului de 99.890,00 lei, fără TVA, este cea mai mică.

În același document se mai precizează că se analizează ofertele financiare din punct de vedere al încadrării acestora în „prevederile art. 202 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”; contestatorului solicitându-i-se, prin adresa nr. 372/12.04.2013, „documente justificative care pot proba fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în raport ce

cu ceea urmează a fi furnizat, respectiv prețurile de achiziție de la furnizori, note recepție sau alte documente care pot justifica prețurile din ofertă”.

Ulterior acestei cereri, contestatorul transmite adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 384/16.04.2013, la care anexează următoarele acte, emise pe numele ...:

- Documentul electronic de import (DEI) nr. 12ROBU120010050000/14.03.2012, conform căruia marfa importată este descrisă astfel: *Cartușe cu cerneală neagră pentru imprimante;*

- Documentul electronic de import nr. 12ROBU120010050000/15.06.2012, conform căruia marfa importată este descrisă astfel: *Cartușe cu toner pentru imprimante, respectiv: Cartușe cu cerneală color pentru imprimante.*

În fișa de date a achiziției, la cap. II.1.1) - *Denumirea dată contractului...*, se menționează: „Cartușe de toner și cerneală”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că declarațiile vamale de import, prezentate de contestator, conțin produsele pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze, așa cum au fost precizate în documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul nu va reține susținerea ...” DIN ... potrivit căreia din declarațiile vamale de import de mai sus „nu rezultă că au fost importate toate tipurile de cartușe solicitate de autoritatea contractantă”, deoarece oferta contestatorului a fost declarată conformă, prin urmare, îndeplinește cerințele tehnice, iar în conținutul documentelor vamale nu este obligatorie menționarea fiecărui tip al produselor în cauză, în condițiile în care descrierea acestora este aceeași, fiind astfel încadrate la același *cod vamal*.

De asemenea, Consiliul nu va reține nici afirmația autorității contractante referitoare la faptul că în respectivele declarații vamale nu se regăsesc întocmai cantitățile de produse, care au fost solicitate conform documentației de atribuire, acest aspect fiind fără relevanță, întrucât, pe de o parte, respectivele cantități nu sunt destinate numai ...” DIN ... și, pe de altă parte, în perioada de derulare a contractului, operatorul economic poate efectua alte operațiuni de import cu produsele în cauză, întocmindu-se actele vamale aferente; documentele electronice de import au ca scop demonstrarea faptului că ofertantul are posibilitatea de a furniza produsele în cauză, la prețurile din propunerea financiară .

În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia ... nu dispune de resursele necesare îndeplinirii în condiții optime a contractului de furnizare, Consiliul nu o va reține,

deoarece, în respectivul contract, există clauze clare cu privire la modul și termenele de livrare a acestor produse, cu sancțiunile aferente; autoritatea contractantă neprezentând elemente concrete care să conducă la această concluzie.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nerespectând prevederile art. 202 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență, potrivit căreia: „Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate”.

Ținând seama de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...” DIN ... și să anuleze raportul procedurii nr. 394/18.04.2013 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 397/22.04.2013

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la reevaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a răspunsului acestuia, conform art. 202 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență și desemnarea ofertei câștigătoare potrivit dispozițiilor art. 82 alin. (1) și (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Va dispune, în temeiul alin. (6) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor menționate anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...