



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... Județul ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... reprezentată prin, împotriva procedurii de atribuire, organizată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Județul ... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „HR-CA-RB-04 – Extindere alimentare cu apă rețele de canalizare în Tomești, Dănăești, Madras și Carta”, Cod CPV 45000000-7, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu – Axa prioritară 1 pentru Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată; Fonduri de coeziune: 77,4%, cofinanțare națională: 22,6%”, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la anularea procedurii; în subsidiar, reluarea evaluării garanțiilor de participare și a formularelor de ofertă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată deîn contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., lider al Asocierii- ..., împotriva procedurii de atribuire, organizată de autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „HR-CA-RB-04 – Extindere alimentare cu apă rețele de canalizare în Tomești, Dănăești, Madras și Carta”, Cod CPV 45000000-7, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu – Axa prioritară 1 pentru Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată; Fonduri de coeziune: 77,4%, cofinanțare națională: 22,6%”, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la anularea procedurii; în subsidiar, reluarea evaluării garanțiilor de participare și a formularelor de ofertă”.

În fapt, contestatorul menționează că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1390/11.02.2013, s-a consemnat faptul că au fost depuse 11 oferte, arătând totodată că la Secțiunea „Observații” o parte dintre operatorii economici participanți, nu au respectat forma garanției de participare. Ulterior, în data de 03.04.2013, autoritatea contractantă a transmis invitația de participare

la faza finală de licitație electronică, în SEAP, fiind admiși toți cei 11 ofertanți, pentru această etapă.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul menționează că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1390/11.02.2013, autoritatea contractantă a menționat faptul că nu a prezentat formularul de ofertă, acesta fiind transmis prin fax, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, la ora 13:00, după 3 ore de la momentul deschiderii ofertelor.

Prin adresa nr. 7359/.../... în temeiul art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada comunicării unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante.

Ulterior, în punctul de vedere nr. 2411/826/22.04.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 13275/23.04.2013, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea introducerii contestației, în sensul că aceasta nu a fost depusă și la sediul ...

Prin adresa nr. 195/23.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13313/23.04.2013, contestatorul precizează că în data de ... a transmis contestația, atât către CNSC, cât și către ... depunând în acest sens, dovada transmiterii prin e-mail.

În vederea respectării dispozițiilor art. 266 alin.(1) și art. 269 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 7890/.../... Consiliul transmite autorității contractante, în copie, contestația în cauză.

Prin adresa nr. 2520/826/30.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14318/30.04.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând excepția tardivității contestației și lipsa de obiect a acesteia, solicitând totodată și respingerea ca nefondată a contestației.

În ceea ce privește excepția tardivității, autoritatea contractantă se raportează la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1390/11.02.2013, menționând că fiecare ofertant a primit o copie a acestui document, drept pentru care, contestatorul avea posibilitatea contestării actului respectiv, încă de la acea dată.

Raportat la excepțiile de mai sus, prin adresa nr. 8388/.../... Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la acest aspect;răspunzând prin adresa nr. 220/06.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14705/07.05.2013, menționând că pentru a contesta actul autorității contractante prin care acesta invită toți participanții la licitația electronică, avea la dispoziție un număr de 10 zile, din data de 3 aprilie, respectiv, până la data de 15.04.2013, contestația fiind depusă în data de ... atât la CNSC cât și la sediul ...

Totodată, contestatorul precizează că nu contestă procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ci actul autorității contractante prin care invită toți ofertanții la etapa de licitație electronică, act emis în data de 03.04.2013.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 220/06.05.2013, transmisă de către contestator și înregistrată la CNSC sub nr. 15029/....

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „HR-CA-RB-04 – Extindere alimentare cu apă rețele de canalizare în Tomești, Dănăești, Madras și Carta”, Cod CPV 45000000-7, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu – Axa prioritară 1 pentru Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată; Fonduri de coeziune: 77,4%, cofinanțare națională: 22,6%”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări, este cuprinsă între 25.572.419 – 27.791.514 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, Consiliul va lua în considerare următoarele:

În cadrul adresei nr. 2520/826/30.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14318/30.04.2013, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației depusă de ..., pe motiv că aceasta a depășit termenul legal de 10 zile, în care putea contesta documentația de atribuire.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 11.02.2013, comisia de evaluare a ofertelor întocmind, cu această ocazie, procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1370.

Din analiza contestației depuse de ..., precum și a documentelor depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține că acesta contestă decizia autorității contractante de a invita la etapa electronică a procedurii de achiziție publică toți operatorii economici participanți la procedură, în număr de 11 (unsprezece), solicitând „obligarea autorității

contractante la anularea procedurii; în subsidiar, reluarea evaluării garanțiilor de participare și a formularelor de ofertă”.

Față de aspectul menționat anterior, Consiliul consideră ca fiind irelevantă susținerea contestatorului potrivit căreia, actul pe care îl contestă, este decizia autorității contractante de a invita toți cei 11 (unsprezece) ofertanți la etapa electronică a procedurii de atribuire, primită prin e-mail în data de 03.04.2013, motivând că unii dintre aceștia nu au depus garanția de participare potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, întrucâta luat la cunoștință de eventualele neconformități ale acestor documente, încă din data de 11.02.2013, moment la care a formulat obiecțiuni în acest sens, în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere, cu nr. 1370.

Corelativ, în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, care prevede că *„În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: (...) b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”*, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este în măsură să respingă acele oferte care nu prezintă în mod corespunzător garanția de participare, atunci când constată acest lucru.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că valoarea estimată a contractului de furnizare, astfel cum este aceasta menționată în cadrul anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP la data de 14.12.2013, la pct. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, de este cuprinsă între 25.572.419 – 27.791.514 lei, fără TVA.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, în litigiul dedus judecății, este vorba despre un contract de lucrări, fiind deci, incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia *„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Totodată, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei*

zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul termenului (...)”.

Față de cele menționate anterior, Consiliul ia în considerare faptul că, Asocieria- ... a formulat o serie de obiecțiuni la procesul verbal de deschidere, prin intermediul reprezentantului său legal ce a participat la ședință, menționând că unii dintre ofertanți nu au prezentat garanția de participare în forma solicitată de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, acesta fiind de altfel, momentul la care se putea raporta în vederea depunerii unei contestații la CNSC, potrivit dispozițiilor legale.

În acest sens, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului care, în adresa nr. 220/06.05.2013, susține că ar fi luat la cunoștință că autoritatea contractantă nu a respins ofertele, în momentul transmiterii invitației pentru faza finală de licitație electronică, deoarece, pe de o parte, acesta a consemnat la finalul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, că a luat la cunoștință de modul de constituire a garanției de participare. Pe de altă parte, Consiliul apreciază că interesul contestatorului în promovarea acțiunii sale, exista încă de la data deschiderii ofertelor, fiind direct, personal și actual. Ori, întrucât acesta, prin manifestarea propriei voințe, a ales să se limiteze la simpla consemnare a aspectelor constatate în procesul verbal de deschidere, fără a formula contestație, Consiliul urmează a se raporta la data emiterii documentului menționat, respectiv **11.02.2013**.

Față de contextul anterior menționat, Consiliul constată că, din momentul la care a cunoscut că anumiți ofertanți nu ar fi prezentat garanția de participare în mod corespunzător, precizând aceasta chiar în scris, sub formă de observații la procesul verbal al ședinței de deschidere din data de 11.02.2013, avea dreptul de a depune contestație în acest sens, raportat la momentul luării la cunoștință, în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, respectiv, până la maxim data de 21.02.2013.

În concluzie, față de actul atacat, respectiv **procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1370/11.02.2013**, contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SC ..., a fost depusă la Consiliu cu depășirea evidentă a termenului legal, prevăzut de dispozițiile legale mai sus invocate.

În opinia Consiliului, orice alt raționament contrar celor expuse anterior, în cadrul prezentei motivări, ar duce la modificarea fundamentală a pretențiilor ..., astfel cum au fost acestea formulate în cadrul contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ...

Pe cale de consecință, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, urmând a respinge ca tardivă contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...