



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la ONRC sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII DE AUDIT FINANCIAR PENTRU PROIECTUL «EXTINDEREA ȘI REABILITAREA INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN JUDEȚUL ... cod CPV 79212100-4, s-a solicitat declararea ofertei sale ca fiind conformă și, „pe cale de consecință, anularea rezultatului declarat al procedurii”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr.

Obligă autoritatea contractantă ca, în 10 zile de la comunicarea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a documentelor depuse de ..., atașate răspunsului la clarificări nr. 31/22.02.2013, precum și a adresei nr. 49/18.03.2013

și cu solicitarea de clarificări contestatorului, privind cifra de afaceri pentru anul 2012.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care ...a solicitat Consiliului declararea ofertei sale ca fiind conformă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII DE AUDIT FINANCIAR PENTRU PROIECTUL «EXTINDEREA ȘI REABILITAREA INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN JUDEȚUL ... cod CPV 79212100-4, s-a solicitat declararea ofertei sale ca fiind conformă și, „pe cale de consecință, anularea rezultatului declarat al procedurii”.

În fapt, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

De asemenea, arată că, inițial, potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a depus o declarație comună (cu anexă și opis), iar în data de 22.02.2013, prin adresa nr. 447, autoritatea contractantă i-a solicitat 5 clarificări, la care a răspuns punctual, prin adresa nr. 31/22.02.2013, la care a atașat 56 de documente; răspunsul a fost transmis cu opis, prin Fan Curier, AWB 61479667, cu dovada predării acestuia, de către firma de curierat, către d-na Prună Viorica, în data de 25.02.2013, la ora 09:57.

Totodată, evidențiază că, prin adresa nr. 738/14.03.2013, autoritatea contractantă i-a cerut alte 8 clarificări, la care a răspuns cu adresa nr. 49/18.03.2013, transmisă prin fax, în data de 18.03.2013.

... precizează că, în data de 11.04.2013, ... i-a transmis rezultatul procedurii, comunicându-i faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă; referindu-se la motivele acestei respingeri, contestatorul face următoarele mențiuni:

- motivul 1: „nu a prezentat modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței de exercitare a profesiei - numărul autorizației emisă de ... este la poziția 11, în opisul celor 56 de pagini transmise în data de 22.02.2013;

- motivul 2: „nu a prezentat valoarea concretă a mediei cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani” - Media cifrei de afaceri este prezentată în formularul «Informații generale», la poziția 12, în opisul celor 56 de pagini transmise în data de 22.02.2013; a depus bilanțurile pe ultimii 3 ani, respectiv 2009, 2010 și 2011, întrucât, termenul de depunere al bilanțului pentru anul 2012 este 30.05.2013, deci cu mai mult de 3 luni după data la care a avut loc deschiderea ofertelor; cifrele din declarația de mai sus au fost susținute și prin prezentarea copiilor bilanțului contabil înregistrat la ...(la poziția 12, în opisul celor 56 de pagini transmise în data de 22.02.2013;

- motivul 3: „nu a prezentat dovada celor două contracte cu care se probează experiența” - A prezentat copii de pe paginile relevante din contractul cu ... și recomandări de la fiecare din cele 2 societăți, la pozițiile 15 și 16 din opisul celor 56 de pagini transmise în data de 22.02.2013;

- motivul 4: „nu a prezentat nominalizarea echipei de minim 3 auditori, date despre documentele care atestă calitatea de auditor financiar” - A prezentat formularul 11, cu nominalizarea echipei, formularul 12, copii de pe certificatele de atestare a calității de auditor financiar și după carnetele vizate la zi, pentru la pozițiile 19 și 20, în opisul celor 56 de pagini, transmise în data de 22.02.2013;

- motivul 5: „nu a prezentat modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței III.2.3b - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului - numărul și valabilitatea certificatului ISO 9001 sau echivalent” - A prezentat copie de pe certificatul ISO emis de TUV Thuringen Austria, valabil până la data de 23.10.2014, la poziția 23, în opisul celor 56 de pagini transmise în data de 22.02.2013;

- motivul 6: „nu a prezentat Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 81 din OUG 34/2006” - A prezentat această declarație la poziția 4, în opisul celor 56 de pagini transmise în data de 22.02.2013;

- motivul 7: „nu a prezentat certificat de atestare fiscală din care să rezulte că ofertantul nu are datorii, cu o lună înainte de data la care se depun ofertele, ci a prezentat certificat cu două luni anterioare” - A prezentat un certificat de atestare fiscală, emis în data de 06.02.2013, valabil 30 de zile, conform OMFP nr. 2618/2011, la poziția 4, în opisul celor 56 de pagini transmise în data de

22.02.2013; acesta a fost emis de ... pe baza balanței la decembrie, întrucât închiderea lunii ianuarie se face după data de 25 a lunii următoare, așadar după data de deschidere a documentației;

- motivul 8: „nu a prezentat, în oferta tehnică, aspectele considerate de către ofertant esențiale pentru îndeplinirea contractului și atingerea obiectivelor proiectului, respectiv verificarea achizițiilor, a deplasărilor interne și aplicarea corecțiilor financiare care exced caietul de sarcini” - A prezentat toate aceste detalii întrucât auditorul trebuie să coroboreze cerințele din caietul de sarcini, elaborat de beneficiar, cu cele ale standardului ISRS 4400, ale Ghidului solicitantului, precum și cu toate prevederile din legislația națională referitoare la proiectele cu finanțare nerambursabilă, în speță cu ale OUG nr. 66/2011 și HG nr. 875/2011.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7207/.../... 17.04.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 11522/18.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13078/22.04.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... evidențiind următoarele:

- proiectul pentru care se achiziționează serviciile de audit, „EXTINDEREA ȘI REABILITAREA INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN JUDEȚUL ... face parte din Programul Operațional Sectorial de Mediu Axa prioritară 1, Sector apă/apă uzată, cofinanțat din fonduri structurale, în valoare de 423.083.382 lei, conform contractului de finanțare C(2011)329/14.02.2011;

- în data de 21.01.2013, a inițiat procedura de achiziție publică în cauză, publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...

- în data de 18.02.2013, ora 11:00, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, fiind întocmit Procesul verbal nr. F364/18.02.2013, rezultatul evaluării ofertelor fiind consemnat în Raportul procedurii nr. FI 131/11.04.2013.

În cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să respingă, ca inadmisibil, capătul de cerere al contestatorului privind declararea ofertei sale ca fiind conformă, întrucât, potrivit art. 255 din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, numai comisia de evaluare are atribuția de a stabili care oferte sunt admisibile

(acceptabile și conforme), precum și câștigătorul procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă a cerut Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată, din următoarele motive:

- contestatorul a depus, la data deschiderii ofertelor, o declarație pe propria răspundere, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, împreună cu anexa, în care menționează succint și concret modul de îndeplinire a criteriilor de calificare;

- declarația pe propria răspundere a contestatorului nu respectă prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în sensul că nu precizează succint, dar precis modalitatea de îndeplinire a cerințelor, inclusiv valorile și informațiile solicitate;

- din anexă lipsesc mențiuni precise privind: modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței exercitarea de exercitare a profesiei - numărul autorizației emisă de ... sau de o instituție echivalentă; valoarea concretă a mediei cifrei de afaceri pe ultimii trei ani financiari; valoarea celor două contracte cu care se probează experiența similară; nominalizarea echipei de minim 3 auditori, date despre documentele care atestă calitatea de auditor financiar; modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului - numărul și valabilitatea Certificatului ISO 9001 sau echivalent;

- ofertantul a adăugat însă, în declarație, următoarele: Declarație privind calitatea de participant la procedura (Formular nr. 7); Certificat de participare la licitație cu oferta independentă (Formular nr. 5); Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 (Formular nr. 6), care nu fac obiectul prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prezentarea acestora fiind obligatorii la data deschiderii ofertelor;

- mai mult, în fișa de date a achiziției, Secțiunea VI - Informații suplimentare, punctul 4, s-a prevăzut, în mod expres, ca „În cazul în care ofertanții vor uza de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, vor prezenta, la data deschiderii, Certificat de participare la licitație cu oferta independentă și Declarație privind calitatea de participant la procedură”;

- în urma primirii procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, contestatorul a trimis, prin e-mail, adresa înregistrată sub nr. F396/20.02.2013, aducând obiecțiuni la procesul verbal al ședinței de deschidere nr. F364/18.02.2013;

- având în vedere aceste obiecțiuni, autoritatea contractantă afirmă că ... nu cunoaște faptul că art. 11 alin. (4) din HG nr.

925/2006, conține și mențiunea clară că: „Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”;

- din acest motiv, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice lipsa mențiunilor precise din anexa declarației pe propria răspundere referitoare la modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor și a valorilor solicitate;

- având în vedere că ofertantul a ales să transmită documentele de calificare, ca răspuns la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare, acestea au fost analizate, în vederea verificării conformității lor cu declarația;

- comisia de evaluare a constatat următoarele: certificatul de atestare fiscală nr. 3077721/06.02.2013, emis de ANAF, depus, atestă că ofertantul nu are datorii scadente față de bugetul general consolidat la 31.12.2012, cu două luni anterioare celei în care se depun ofertele, în loc de o lună anterioară celei în care se depun ofertele, conform cerinței; ofertantul nu a depus nici un document care să demonstreze cifra de afaceri pentru anul 2012, condiție în care cerința nu este îndeplinită fără prezentarea cifrei de afaceri pe anul 2012, astfel: cifra de afaceri prezentată pentru 2010 (660.911 lei) + cifra de afaceri prezentată pentru 2011 (912.085 lei) + cifra de afaceri pentru 2012 (0 lei) / 3 = 524.332 lei, valoare ce se situează sub nivelul minim solicitat (pentru IMM);

- având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază ca întemeiată declararea, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului;

Referitor la criticile contestatorului din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- contestatorul nu a înțeles motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă;

- astfel, referitor la precizările privind nerespectarea art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, la completarea declarației, anexa acesteia fiind incompletă, contestatorul se apără folosindu-se de documentele prezentate ulterior declarației, care nu confirmă îndeplinirea cerințelor, așa cum au fost solicitate;

- contestatorul arată că „a depus certificat fiscal emis în data de 06.02.2013, valabil 30 de zile, emis în baza bilanței din decembrie 2012, întrucât închiderea lunii ianuarie se face după data de 25 a lunii, după data de deschidere a documentației”, făcând o gravă confuzie între perioada de valabilitate a certificatului fiscal și data la

care ofertantul trebuia să facă dovada că nu are datorii la bugetul de stat consolidat;

- motivul declarării ca neîndeplinită a acestei cerințe, reiese din faptul că documentul prezentat atestă că ofertantul nu are datorii scadente față de bugetul general consolidat, cu două luni anterioare datei de depunere a ofertei, adică la 31.12.2013, în loc de 31.01.2013;

- în privința solicitării nr. 1 din secțiunea III.2.2) - Capacitatea economică și financiară privind „Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani financiari (2010, 2011, 2012), trebuie să fie cel puțin egală sau mai mare de 1.100.000 lei (pentru IMM-50%)”, ofertantul arată că a calculat ultimii 3 ani ca fiind 2009, 2010, 2011, deși cerința prevedea expres anii 2010-2012; contestatorul a motivat acest lucru cu lipsa bilanțului pe anul 2012, întrucât termenul depunerii acestuia este 30.05.2013;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că, în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare nu se precizează nicăieri obligativitatea depunerii de bilanțuri; modalitatea de îndeplinire a cerinței menționate este: „orice documente care demonstrează îndeplinirea cerinței”.

Cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ... ca neconformă, ... face următoarele precizări:

- contestatorul a inclus, în propunerea sa tehnică, activități precum: verificare achiziții publice, verificare deplasări interne și externe, aplicarea corecții financiare, ce nu fac obiectul procedurii de atribuire în cauză;

- având în vedere mențiunile din Secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, conform căreia „prețul ofertei din formularul de ofertă trebuie să acopere serviciile descrise în documentele ofertei”, aceste activități care exced documentației de atribuire au fost cuprinse în propunerea financiară;

- explicațiile contestatorului, privind faptul că activitatea de verificare a achizițiilor publice, verificarea deplasărilor interne și externe, aplicarea corecțiilor financiare, sunt fundamentate pe Standardul Internațional privind serviciile conexe (ISRS) 4400, Ghidul solicitantului OUG nr. 66/2011 și HG nr. 875/2011, sunt nefondate, întrucât activitatea de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/corecțiilor financiare se efectuează de către autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene, prin structuri de control organizate în acest scop în cadrul acestora;

- cum ... nu reprezintă o structură de control a unei autorități cu competențe în gestionarea fondurilor europene, așa cum sunt acestea definite în OUG nr. 66/2011, este neîntemeiată includerea activității de aplicare a corecțiilor financiare în propunerea tehnică a ofertantului.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII DE AUDIT FINANCIAR PENTRU PROIECTUL «EXTINDEREA ȘI REABILITAREA INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN JUDEȚUL ... cod CPV 79212100-4, elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 593.681,66 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca tardivă, contestația la documentația de atribuire, formulată de ... în contradictoriu cu

Astfel, Consiliul reține că, potrivit Procesului verbal de deschidere nr. F364/ 18.02.2013, au fost depuse 6 oferte.

Consiliul reține, potrivit Raportului procedurii nr. FI 131/11.04.2013, că oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care acesta din urmă formulează prezenta contestație; oferta câștigătoare fiind cea a ... cu o propunere financiară de 118.... lei.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor invocate de către contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime obligatorii de calificare și selecție și modul prin care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta, inițial, doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, declarație care va fi însoțită de o anexă, în care ofertantul trebuie să menționeze

succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe; din cele de mai sus, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că legiuitorul a impus îndeplinirea a două condiții cumulative: depunerea unei declarații pe proprie răspundere și anexa la aceasta.

Analizând documentele depuse de către contestator, Consiliul constată că ... a ales să depună declarația pe proprie răspundere, însoțită de anexă, așa cum s-a arătat la alineatul precedent, pentru a confirma că îndeplinește cerințele de calificare solicitate, file la dosar.

Ulterior, la solicitarea autorității contractante, transmisă în aplicarea art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, contestatorul completează declarația depusă, cu documente prin care intenționează să demonstreze îndeplinirea cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, atașate adresei de răspuns nr. 31/22.02.2013, precum și prin adresa nr. 49/18.03.2013, file la dosarul cauzei.

Procedând la verificarea documentelor precizate la alineatul de mai sus, în raport de prevederile legale mai sus reținute, Consiliul reține, după cum se precizează mai jos.

La pag.14 a anexei la adresa 31/22.02.2013, se află depus ... să desfășoare activități de audit financiar și servicii profesionale conexe, potrivit prevederilor legale.

Tabelul denumit generic «Informații generale», care cuprinde cifra de afaceri a ... pe anii 2009, 2010 și 2011 se regăsește la pag.15, din aceeași anexă.

Consiliul constată că la pag.36 - 43 din anexă, au fost depuse copii de pe paginile relevante din contractul de prestări servicii nr. 61/12.11.2009, încheiat cu prevăzute la art. 81 din OUG nr. 34/2006, a fost depus la pag. 4 din anexa la adresa precizată mai sus, iar la pag.5, contestatorul a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 06.02.2013, conform OMFP nr. 2618/2011, care se referă la datoriile lunii decembrie 2012, scadente la 25 ianuarie 2013; datoriile lunii ianuarie 2013, devin scadente la data de 25 februarie 2013, în aceste condiții Consiliul constatând că au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, referitor la certificatul de atestare fiscală.

De asemenea, în adresa nr. 49/18.03.2013, contestatorul a răspuns întrebării nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. F738/14.03.2013, arătând că se impune corelarea cerințelor din caietul de sarcini, elaborat de autoritatea contractantă, cu cele ale standardului ISRS 4400, ale Ghidului solicitantului, precum și cu toate prevederile din legislația națională referitoare la proiectele cu

finanțare nerambursabilă, în speță cu ale OUG nr. 66/2011 și HG nr. 875/2011.

Raportat la documentele depuse de ..., analizate mai sus, Consiliul constată că acestea îndeplinesc cerințele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În ceea ce privește faptul că ... a prezentat cifra medie de afaceri pe anii 2009, 2010 și 2011, și nu potrivit cerințelor autorității contractante, respectiv pe anii 2010, 2011 și 2012 – considerați de către aceasta a fi ultimii 3 ani - Consiliul reține că, potrivit prevederilor art.27 alin.(1) din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „exercițiul financiar (...), de regulă, coincide cu anul calendaristic”; coroborând cu prevederile Ord. MFP nr. 40/2013, care statuează faptul că depunerea situațiilor financiare anuale se face în termen de 90 de zile de la încheierea exercițiului financiar și raportat la faptul că, în aceste condiții, anul 2012 nu este finalizat, Consiliul constată că ...a făcut un început de dovadă referitor la îndeplinirea respectivei cerințe din documentația de atribuire, autoritatea contractantă având posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la cifra medie de afaceri a contestatorului pe anul 2012.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că, în acest caz, autoritatea contractantă nu a înțeles să își îndeplinească obligația prevăzută de art. 78 din HG nr.925/2006, modificată și completată, respectiv “de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”.

Referitor la motivul respingerii, ca neconformă, a ofertei ..., în baza art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, ca urmare a faptului că acesta a cuprins, în propunerea tehnică și financiară, elemente suplimentare față de caietul de sarcini și obiectul contractului, Consiliul constată că acesta sunt suplimentare prevederilor legale, în vigoare, în materia achizițiilor publice, în condițiile în care oferta acoperă cerințele caietului de sarcini; autoritatea contractantă neavând obligația de a plăti servicii pe care nu le-a solicitat, doar pentru că au fost incluse în propunerea financiară a unui ofertant.

Văzând cele de mai sus, Consiliul constată că ... a respectat prevederile art.11 alin.(4) și alin. (5) din HG nr.925/2006, modificată și completată, în sensul în care s-a folosit de dreptul său “de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de

atribuire”, însoțită de anexa aferentă; ulterior, la solicitarea autorității contractante, transmițând documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare.

Raportat la cele precizate în motivare, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de a respinge oferta ..., ca inacceptabilă și neconformă, în baza art.36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, apare ca neîntemeiată.

Având în vedere cele expuse mai sus, în conformitate cu art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii nr. FI 131/11.04.2013 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. FI 139/11.04.2013.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în 10 zile de la comunicarea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a documentelor depuse de ... atașate răspunsului la clarificări nr. 31/22.02.2013, precum și a adresei nr. 49/18.03.2013 și cu solicitarea de clarificări contestatorului, privind cifra de afaceri pentru anul 2012.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care ... a solicitat declararea ofertei sale ca fiind conformă, întrucât anterior a fost dispusă reevaluarea ofertelor cu solicitarea de clarificări contestatorului, Consiliul îl va respinge, ca nefondat, în temeiul alin. (5) al articolului menționat mai sus.

În baza art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...