



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. formulată de către ... cu sediul în Municipiul Județul ... având, înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ... - Manager, împotriva adresei nr. 4914/11.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă... cu sediul în Municipiul Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Reparații capitale și modernizare secții boli infecțioase”, cod CPV 45453100-8, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea documentului anterior precizat și a deciziei prin care oferta aparținânda fost desemnată câștigătoare, respectiv, continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei contestatorului.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. formulată de către ... împotriva adresei nr. 4914/11.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Reparații capitale și modernizare secții boli infecțioase”, cod CPV 45453100-8, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea documentului anterior precizat și a deciziei prin care oferta aparținânda fost desemnată câștigătoare, respectiv, continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei contestatorului.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006; în opinia contestatorului, deoarece prevederile în cauză au caracter imperativ, comunicarea rezultatului procedurii este lovită de nulitate;

- de asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat cerințele fișei de date a achiziției, astfel cum se regăsesc acestea enunțate la „Condiții de participare – Criterii de calificare” - pct. III.2.2 din fișa de date a achiziției, potrivit cărora se solicită: „capacitatea economică și financiară – Descriere: 1. Cifra medie de afaceri anuală globală pe ultimii 3 ani (2010,2011,2012) să fie egală sau mai mare cu 2.000.000 lei, echivalentul a 440.586,86 euro (1 euro = 4,5394)”;

- în acest sens, ... susține că ofertantul declarat câștigător -nu îndeplinește criteriul de calificare anterior menționat; de aceea, cere Consiliului să analizeze temeinic documentele care să ateste îndeplinirea criteriilor de calificare; în opinia sa, ofertantul în cauză nu îndeplinește cifra de afaceri pentru anul 2012, în măsura în care pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice ... este indicată următoarea cifră de afaceri: anul 2010 - 704.029 lei, anul 2011 - 504.576 lei, anul 2012 - nu sunt precizați indicatorii financiari; de asemenea, în procesul verbal de deschidere a ofertelor nu este menționată că îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri este îndeplinită prin asociere sau susținerea unui terț;

- referitor la oferta financiară, contestatorul menționează că s-a clasat pe locul 2, cu 810.897,75 lei, în timp ce ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă financiară de 799.678,50 lei.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7594/.../22.04.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 5548/24.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13862/26.04.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației, din următoarele considerente:

- în ceea ce privește invocarea încălcării dispozițiilor art. 207 alin.(2) lit.d) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că a remediat acest aspect, fiind întocmite alte comunicări privind rezultatul procedurii, conform prevederilor legale, în vigoare;

- referitor la încălcarea prevederilor aferente cap. „Condiții de participare – Criterii de calificare”, respectiv criticile contestatorului potrivit căroranu ar îndeplini cerința aferentă cifrei medii de afaceri anuale globale din ultimii 3 ani, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției s-a solicitat: *„Cifra medie de afaceri anuală globală pe ultimii 3 ani (2010,2011,2012) sa fie egală sau mai mare cu 2.000.000 lei, echivalentul a 440586.86 Euro (1 Euro=4,5394). Informații privind capacitatea ofertantului sau disponibilitatea resurselor financiare pentru susținerea și executarea lucrărilor. Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow pe o perioadă de 6 luni, în valoare de 650.000 conform formulei: (Val. estimată contract/perioada derulare contract) x perioada solicitată de autoritate=S, S=suma sau plafonul maxima/maxim impusa/impus) din Ordinului Președintelui ANRMAP 509/2011”* ;

-a depus în cadrul documentelor de calificare un angajament privind susținerea economică și financiară de către ... ; din informațiile generale prezentate de către de ... rezultă că cifra de afaceri aferentă anului 2010 este de 10.557.357 lei, pentru anul 2011 cifra de afaceri fiind de

12.273.110 lei ; valorile respective fiind confirmate și pe site-ul www.mfinante.ro.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 968/26.04.2013, transmisă de către contestator și înregistrată la CNSC sub nr. 14134/29.04.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Reparații capitale și modernizare secții boli infecțioase”, cod CPV 45453100-8, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 1.314.648 lei, fără TVA.

Conform pct. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2631/26.02.2013, filele 48 – 63, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și prețul, fără TVA, aferent ofertelor depuse, astfel:

....

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 4887/11.04.2013, filele 190 – 200, faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea aparținând, cu „o propunere financiară, fără TVA, de 799.678,50 lei, respectiv 181.745 euro”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... cu adresa nr. 4914/11.04.2013, emisă de către autoritatea contractantă; ulterior luării la cunoștință a documentului în cauză, ofertantul respectiv a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 și că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerințe de la pct. III.2.2 din fișa de date a achiziției.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că potrivit art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: d) fiecărui operator economic (...) data – limită până la care au dreptul de a depune contestație (...)”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 256³) alin. 1) din ordonanța de urgență, „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestaorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă, aplicând norma legală anterior invocată, prin adresa nr. 5192/... pag. 258, a precizat faptul că „data calendaristică până la care se pot depune contestații, conform art. 256³) alin. 1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 termenul este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a rezultatului comunicat”, a remediat în timp util aspectele inițial invocate de către contestator cu privire la comunicarea rezultatului procedurii, conduce în opinia Consiliului la respingerea alegerii contestatorului potrivit cărora documentul în cauză ar fi „lovit de nulitate”.

De altfel, astfel cum rezultă din prezenta motivare, criticile contestatorului fac obiectul unei analize pe fond din partea Consiliului, fapt ce demonstrează că acesta a fost în măsură să-și conserve intact dreptul de a formula contestație „pentru a nu fi vătămat în drepturile sale”.

În acest sens, referitor la fondul cauzei, Consiliul va reține că principala critică a contestatorului se referă la faptul că, în opinia sa, ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința de la „Condiții de participare – Criterii de calificare - pct. III.2.2” din fișa de date a achiziției, respectiv că „există dubii justificate cu privire la cifra de afaceri a ofertantului desemnat câștigător pentru anul 2012”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară/Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” din fișa de date a achiziției, pag. 9, se menționează următoarele: „1. Cifra medie de afaceri anuală globală pe ultimii 3 ani (2010,2011,2012) să fie egală sau mai mare cu 2.000.000 lei, echivalentul a 440.586,86 euro (1 euro = 4,5394)”.

În conformitate cu dispozițiile art. 11¹) alin. 1) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care (...) ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui anagajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire”.

Totodată, la alin. 4) din cadrul normei legale anterior invocate, se precizează că „în cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi (...) îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”.

Procedând la analiza documentelor de calificare aparținând SC, Consiliul constată că aceasta a prezentat angajamentul privind susținerea economică și financiară a ofertantului/grupului de operatori economici, semnat de, încheiat în data de 22.02.2013, pag. 978 – 979, în cadrul căruia se menționează faptul că susținătorul va susține „antreprenorul cu următoarele: Capacitatea economică și financiară: susținerea are în vedere următoarele cerințe din documentația de atribuire: „III.2.2) Capacitatea economică și financiară - 1. Cifra medie de afaceri anuală globală pe ultimii 3 ani (2010,2011,2012) să fie egală sau mai mare cu 2.000.000 lei, echivalentul a 440.586,86 euro (1 euro = 4,5394)”.

În vederea îndeplinirii cerinței anterior enunțate, tot din verificarea dosarului cauzei a rezultat că ..., în calitate de terț susținător, a prezentat formularul nr. 4, pag. 984, în cadrul căruia sunt precizate următoarele valori aferente „cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani”, astfel: 2010 – 10.557.357 lei; 2011 – 12.273.110 lei; 2012 – 14.019.064 lei; media anuală – 12.283.177 lei”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată căa îndeplinit cerința în cauză, respectând astfel dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora acesta din urmă „(...) elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

...

MEMBRU COMPLET