



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel.: +4 021 310.46.41 Fax: +4 021 310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... județul ... CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1379/15.04.2013 emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pentru încheierea acordului cadru, având ca obiect "Detergent automat și hipoclorit", organizată de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1379/15.04.2013 și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale pentru lotul 2.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. arată că în baza invitației de participare publicată de autoritatea contractantă ..., societatea sa a achiziționat documentația de atribuire pentru încheierea acordului cadru având ca obiect "Detergent automat și hipoclorit", procedura selectată fiind "cerere de oferte", sens în care a depus ofertă de participare pentru lotul 2-detergent automat.

Contestatorul adaugă că pentru lotul 2 - detergent automat, produsul oferat a fost "*Dasil -Detergent automat floral*", iar oferta sa a fost însoțită de documentele indicate în caietul de sarcini.

Criteriul ales, de autoritatea contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică a fost stabilit ca fiind "prețul cel mai scăzut".

De asemenea, ... menționează că la data de 15.04.2013, i-a fost comunicată prin fax, adresa nr. 1379/15.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care i se comunică faptul că, pentru lotul 2 în urma analizei ofertelor depuse de către comisia de evaluare, oferta sa a fost respinsă ca fiind considerată "neconformă" având în vedere dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul arată că motivarea deciziei luate de autoritatea contractantă se referă la faptul că, pentru lotul 2 - detergent automat - conținutul de surfatanți anionici este de 15-30%, iar în caietul de sarcini s-a solicitat un interval de 5-15%.

... susține că potrivit caietului de sarcini pentru lotul nr. 2 - Detergent automat la rubrica "Descriere succintă" există următoarea *cerință tehnică "să conțină STPP/Zeolit, surfatanți anionici 5-15%, surfatanți neionici, săpun = 5%, înălbitori optici"* ori în propunerea tehnică depusă de societatea sa pentru produsul "*Dasil -Detergent automat floral*", la rubrica Detalii ingrediente compuse - "*Tensioactivi anionici*", prezintă concentrația de 10-15%.

Prin urmare, contestatorul apreciază că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece acestea prevăd că oferta este neconformă în situația în care *"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"* ori așa cum a fost arătat mai sus, cerințele caietului de sarcini au fost respectate și îndeplinite integral.

Totodată, ... consideră că au fost încălcate și dispozițiile art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căruia *"Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică"* ori prin această abordare, apreciază că, comisia de evaluare ori nu a verificat propunerea tehnică a produsului său ori a avut un interes care să conducă la eliminarea societății sale din rândul operatorilor cu oferte admisibile, situație care conduce la concluzia că procesul de achiziție publică este afectat de transparență și de un tratament egal în raport cu ceilalți ofertanți.

Contestatorul consideră că acest aspect vine să confirme faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 17 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căruia *"Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. (2) alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire"*, iar potrivit art. 2 alin. (2) principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența.

... susține că prin neluarea în considerare a propunerii tehnice depusă de societatea sa pentru produsul "Dasil - Detergent automat floral", autoritatea a aplicat un tratament discriminatoriu și nelegal față de ceilalți ofertanți, acțiunea de stabilire a ofertelor fiind efectuată fără asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, ceea ce a dus în final la scoaterea sa din rândul ofertanților/candidaților cu oferte admisibile, astfel, fiind încălcate dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, contestatorul apreciază că au fost încălcate și dispozițiile legale ale art. 2 alin. (1) lit. b), c) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, privind "garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici", "asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică", "asigurarea utilizării fondurilor publice", deoarece societatea sa a avut o ofertă demnă de a utiliza în mod eficient fondurile publice și corespunde cerințelor impuse de standardele naționale și internaționale privind calitatea și caracteristicile tehnice, necesare

oricărei utilizări.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2), art. 17, art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 34, alin. (2), art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 .

În punctul său de vedere nr. 1749/25.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 13929/26.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării propunerii tehnice a ofertantului, comisia de evaluare a considerat conținutul de sulfați - 15-30%, cunoscut ca fiind un alt surfactant anionic, prezent în detergenții de rufe, agent de spumare dur, care este cunoscut ca iritant al pielii și ochilor și împreună cu conținutul de tensioactivi anionici depășește valoarea solicitată în caietul de sarcini și anume "surfactanți anionici - 5-15 %".

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, dosarul achiziției publice și oferta contestatorului pentru lotul 2.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ... prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP la 18.03.2013, a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "*Detergent automat și hipoclorit*", documentația fiind publicată în SEAP atașată invitației de participare, valoarea estimată este cuprinsă între 32.760 lei și 98.280 lei, iar criteriul de atribuire, "prețul cel mai scăzut".

Conform procesului verbal de deschidere al ofertelor nr. 1184/02.04.2013 la procedura de atribuire au participat, pentru lotul 2, 10 ofertanți.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1379/15.04.2013 a formulat contestație ... prin care critică decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1368/15.04.2013, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, pentru lotul 2 „Detergent automat”, motivat de faptul că, pentru produsul ofertat, „conținutul de surfatanți anionici este de 15-30%, iar în caietul de sarcini s-a solicitat un interval de 5-15%”, același motiv de respingere a ofertei fiind comunicat contestatorului prin adresa nr.1379/15.04.2013.

In motivarea contestației ... susține că potrivit caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca cerință tehnică, produsul „să conțină STPP/Zeolit, surfatanți anionici 5-15%, surfatanți neionici, săpun >5%, înălbitori optici” iar propunerea sa tehnică pentru produsul „Dasil – Detergent automat floral”, la

rubrica Detalii ingrediente compuse pentru „*Tensioactivi anionici*” este menționată concentrația de 10-15%, situație în care consideră că au fost încălcate dispozițiile art.34 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, art. 17 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 cât și prevederile art. 2 alin.(2) din același act normativ.

Analizând motivul de respingere a ofertei prin raportare la specificația tehnică solicitată prin caietul de sarcini Consiliul constată întemeiată decizia de respingere a ofertei depusă de ... în condițiile în care din documentele depuse nu rezultă că produsul ofertat conține „*surfatantți anionici 5-15%*”.

În acest sens, vor fi reținute ca relevante dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*Ofertantul elaborează oferta în conformitatea cu prevederile din documentația de atribuire (...)*”.

Consiliul va reține în soluționare și susținerile autorității contractante potrivit cărora conținutul de sulfatți 15-30% „*cunoscut ca fiind un alt surfactant anionic*” împreună cu conținutul de tensioactivi anionici depășesc valoarea solicitată în caietul de sarcini respectiv „*surfatantți anionici 5-15%*”, având în vedere și principiul asumării răspunderii, principiu ce guvernează procedura de atribuire de la momentul inițierii acesteia până la finalizarea ei, incluzând și etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că deși contestatorului i-a fost comunicat punctul de vedere nr. 1754/25.04.2013, prin fax, conform report fax depus la dosar, acesta nu a formulat nici un punct de vedere cu privire la argumentele aduse de către autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere a ofertei ...

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...