



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin avocat ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Investiții pentru un sistem eficient de colectare și evacuare al apelor pluviale în zona transfontalieră ... – Sarkad – Etapa I”, cod CPV 45232130-2 – *Lucrări de construcții de canalizări de ape pluviale (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire, dar și „refacerea fișei de date în concordanță cu principiile și normele în vigoare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă prevederile documentației de atribuire întocmite de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, referitoare la personalul responsabil cu executarea contractului și la dotarea tehnică a ofertanților, ce le consideră sunt contrare principiilor promovate de OUG nr. 34/2006 și dispozițiilor art. 188 alin. (3) din această ordonanță.

Astfel, contestatoarea consideră nejustificată condiția impusă pentru ocuparea funcției de manager de proiect, respectiv absolvirea unui curs de management de proiect recunoscut cel puțin la nivel național sau masterat în domeniul Management proiect.

Mai mult, în condițiile în care pentru acest post se solicită și experiența de minim 3 ani, obligativitatea prezentării certificatelor amintite contravine Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, potrivit căruia în cazul anumitor persoane care necesită anumite certificări se vor menționa care sunt acestea, iar nu și trecerea unei anumite perioade de la obținere.

Cât privește necesitatea unui inginer CFDP (căi ferate, drumuri și poduri), contestatoarea apreciază că această cerință este una disproporționată raportat la obiectul contractului, și anume de lucrări de construcții de canalizări de ape pluviale și lucrări de construcții de stații de pompare.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că impunerea de către autoritatea contractantă a unei anumite dotări, menționând inclusiv numărul de utilaje dintr-o anumită categorie, constituie un abuz ce trebuie sancționat pentru că încearcă să limiteze în mod tendențios participarea mai multor candidați la atribuirea lucrărilor ce fac obiectul procedurii, în condițiile în care este atributul și autonomia de voință a fiecărui ofertant de a-și organiza în mod propriu activitatea pe care urmează să o desfășoare în cazul atribuirii lucrării.

În opinia contestatoarei, conduita autorității contractante este contrară atât dispozițiilor art. 188 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 7 și art. 8 din HG nr. 925/2006, cât și celor precizate la art. 178 alin. (1) și art. 179 din ordonanță.

Luând în considerare exigențele specifice impuse de natura și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit, contestatoarea apreciază că se impune modificarea documentației de atribuire în mod corespunzător, astfel încât să permită și unui subcontractant declarat executarea lucrărilor. Prin negarea posibilității ca această activitate să poată fi îndeplinită și de un subcontractant, autoritatea contractantă încalcă flagrant principiul

nediscriminării, tratamentului egal, proporționalității și eficienței utilizării a fondurilor publice, prevăzute de OUG nr. 34/2006.

Față de considerentele expuse anterior, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire precum și suspendarea ei până la soluționarea pe fond a contestației și „refacerea fișei de date a achiziției în concordanță cu principiile și normele legale în vigoare”. Prin adresa nr. 2900/26.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14088/29.04.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că prin cerința referitoare la dovada unui manager de proiect cu studii superioare, curs de management de proiect recunoscut cel puțin la nivel național sau masterat în domeniul Managementului de proiect nu a restricționat participarea la procedură a potențialilor ofertanți, lăsând la latitudinea ofertanților prezentarea oricărui document din care rezultă faptul că, s-a efectuat un curs de manager de proiect, pentru operatorii economici străini acceptând prezentarea oricărui document doveditor.

Totodată, având în vedere faptul că, nu este obligatorie atestarea managerului de proiect în baza unui act normativ, autoritatea contractantă susține că poate solicita experiență generală și experiență specifică prin implicarea într-un proiect similar, în speță, solicitându-se experiența generală de 3 ani și experiența specifică implicarea într-un proiect similar.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră necesară solicitarea unui inginer CFDP, deoarece, în cadrul proiectului se vor executa lucrări de subtraversare de drum cu 2 benzi și montarea unui podeț dalat de 12 m, iar în cadrul Devizului ofertă 1004, se face referire la categoria de lucrări: „Desfacere și refacere asfalt”, cerința nefiind disproporționată în raport cu obiectul procedurii, deoarece nu se face raportarea la titulatura proiectului ci, la categoriile de lucrări care urmează a fi executate în cadrul proiectului.

În continuare, autoritatea contractantă menționează faptul că, prin fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat: *„Ofertanții trebuie să facă dovada că dispun (în proprietate, prin angajamente privind punerea la dispoziție, contract de închiriere, contract de colaborare, contract de comodat sau contract de leasing) de următoarele utilajele și echipamentele tehnice considerate necesare pentru realizarea în bune condiții a investiției: - automacara – min. 1 buc.; - autobetonieră - min. 1 buc.; - buldoexcavator - min. 2 buc.; - excavator - min. 2 buc.; - autogreder - min. 1 buc.; - placă vibratoare - min. 1 buc.; - autobasculantă - min. 3 buc.; -*

autogudronator - min. 1 buc.; - repartizator finişor mixtură asfaltică - min. 1 buc.; - încărcător frontal - min. 1 buc.

Având în vedere natura și complexitatea contractului, autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea utilajelor și echipamentelor tehnice prevăzute mai sus.

Autoritatea contractantă precizează că ar fi încălcat prevederile Ordinului nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP, în cazul în care ar fi solicitat prezentarea de: autorizații/certificări/autorizație de mediu, ori în cazul în care ar fi solicitat ca utilajele să aibă o anumită vechime, sau durată de funcționare, să acopere durata de implementare a proiectului, sau să fie în proprietatea ofertantului.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că a dat posibilitatea ofertantului de a subcontracta o parte din contract, acest aspect fiind precizat în cadrul fișei de date a achiziției.

De altfel, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări, autoritatea contractantă având obligația de a răspunde în mod clar, complet, fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată. În același timp, autoritatea contractantă susține că legislația nu prevede obligația de a-și justifica în fața operatorilor economici cerințele sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse.

Prin adresa FN, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub numărul 14183 din 29.04.2013, contestatoarea precizează că renunță la solicitarea de suspendare a procedurii, motivat de faptul că autoritatea contractantă a dispus această măsură din proprie inițiativă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Investiții pentru un sistem eficient de colectare și evacuare al apelor pluviale în zona transfrontalieră ... – Sarkad – Etapa I”, cod CPV 45232130-2 – *Lucrări de construcții de canalizări de ape pluviale (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 18.04.2013, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire (în fapt, ale fișei de date a achiziției) referitoare la personalul responsabil cu executarea contractului și la dotarea tehnică a ofertanților, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației, modificate prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14183/29.04.2013, solicitând anularea procedurii de atribuire, precum și „refacerea fișei de date în concordanță cu principiile și normele în vigoare”. Astfel, Consiliul a

luat act de faptul că autoarea acesteia a renunțat la capătul de cerere privind suspendarea procedurii.

În referire la obiectul contestației, Consiliul are în vedere că autoarea acesteia pretinde anularea procedurii, pentru imposibilitatea adoptării unor măsuri de remediere, dar acceptă în subsidiar că fișa de date a achiziției ar putea fi modificată, în legătură cu criticile pe care le formulează.

La analiza în fapt a acestora din urmă, precum și a motivelor de drept invocate, Consiliul ia act de faptul că ... în parte, are aprecieri generale legate de nerespectarea dispozițiilor aplicabile ale OUG nr. 34/2006, fără a indica explicit în ce măsură prevederile documentației de atribuire ar împiedica-o pe ea să participe cu ofertă.

Pretinsul caracter disproporționat sau lipsit de relevanță al cerințelor de calificare referitoare la personalul responsabil cu execuția lucrărilor de specialitate sau la dotarea minimă ce ar trebui prezentate de ofertanți sunt critici considerate de Consiliu nefondate.

Privitor la managerul de proiect, opinia contestatoarei că autoritatea contractantă ar putea accepta o persoană care ar fi „obținut o astfel de recunoaștere”, fără deținerea unei calificări ca atare, este considerată de Consiliu eronată. Pe de o parte, se constată că autoarea criticilor nu contestă necesitatea unei astfel de funcții. Pe de altă parte, aceasta consideră că nivelul ei de atestare, prin prezentarea unui document oficial (certificat emis la finalul unui curs de management de proiect sau diploma de master în management), ar fi excesiv, dar nu invocă eventuale prevederi normative care i-ar da dreptul de a solicita obligarea autorității contractante la a reduce acest nivel al pregătirii profesionale.

De altfel, precum în cazul majorității proiectelor cu finanțare comunitară, în care managerul de proiect este o funcție incontestabil necesară, și în programul din care este finanțată viitoarea lucrare se precizează necesitatea existenței unei astfel de poziții (vezi Manualul aplicantului aflat pe site-ul oficial al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice).

Văzând, de asemenea, evocarea experienței de minim 3 ani a persoanei care ar ocupa postul, Consiliul constată că autoarea contestației face confuzie între vechimea în specialitatea studiilor (experiența profesională) și experiența specifică. În fapt, fișa de date a achiziției (la capitolul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*) precizează că persoana în cauză trebuie să dețină: „b) Experiență generală: cel puțin 3 ani în specialitate (în domeniul studiilor); c) Experiență specifică: participarea/implicarea pe o poziție asemănătoare într-un proiect”. Ori, experiența generală a acestei persoane trebuie asociată studiilor de specialitate, capitolul

În discuție al fișei de date precizând posibilitatea deținerii oricăror studii superioare: „a) Studii: absolvent studii superioare”.

De asemenea, privitor la pretinsa lipsă de corelare între calificarea de *inginer CFDP* și obiectul achiziției de față, Consiliul constată cotrariul. Deși majoritatea lucrărilor viitoare au ca destinație execuția unui sistem de colectare și evacuare al apelor pluviale, în listele cu cantități de lucrări puse la dispoziție de autoritatea contractantă sunt relevate și lucrări de specialitate din domeniul construcției/reabilitării de drumuri și poduri, precum refacerea sistemului rutier afectat de construcția rețelelor de canalizare (deviz 1004), subtraversare de drum (deviz ofertă 2009) și Montare podeț dalat (Deviz 3105).

În consecință, stabilirea celor două poziții din echipa de proiect și a nivelului de calificare al personalului ce le ocupă s-a făcut de autoritatea contractantă, contrar celor pretinse de contestatoare, cu respectarea dispozițiilor art. 179 din OUG nr. 34/2006:

Art. 179. - (1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.

În privința nivelului dotării cu utilaje, Consiliul constată că autoarea contestației nu face referire explicită (și exemplificativă) decât la cerința autorității contractante de a se face dovada deținerii de către ofertanți a unei macarale, considerând că aceasta ar fi disproporționată cu nevoia de desfășurare a lucrărilor.

Contrar aprecierilor critice generale, Consiliul constată că listele cu cantități de lucrări conțin articole multiple ce presupun operațiuni de transport și descărcare de materiale, cu utilizarea macaralei (inclusiv manipularea chesonului prefabricat, la care face referire autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestație). Ori, contestatoarea nu combate realitatea acestor înscrisuri, ci face trimitere la obiectul general al contractului, ignorând activitățile de tipul celor amintite, ce trebuie să concure la atingerea lui.

Consiliul constată că nivelul minim al dotării cu utilaje de către ofertanți a fost dimensionat de către proiectant, prin raportare la cantitățile de lucrări (din devizele cu liste de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, prin postare în SEAP), nefiind combătut de contestatoare în mod punctual. Astfel, Consiliul consideră că ar fi avut relevanță în susținerea nivelului disproporționat al cerinței de calificare în discuție identificarea acelor utilaje care nu ar fi fost corelate cu tipurile și cantitățile de

lucrări ce ar urma să fie puse în operă, respectiv cu eventuale consumuri specifice.

Mai mult, trimiterile contestatoarei la posibile participări în procedură a unor grupuri de ofertanți care să cuprindă subcontractori care ar deține parte din dotările specifice (în cauză, macara) sunt considerate de Consiliu lipsite de relevanță în susținerea criticilor.

Indiferent cine este posesorul utilajului în cauză (contractorul principal/unul din asociați/subcontractorul/un prestator de servicii în beneficiul contractorului), cerința de calificare în sine se raportează la titularul ofertei, ce trebuie să facă dovada îndeplinirii ei, dispozițiile coroborate ale art. 41, art. 187 și art. 188 alin. (3) lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006 fiind deplin aplicabile.

De altfel, posibilitatea participării unor subcontractanți în procedură nu a fost interzisă de către autoritatea contractantă, ci chiar menționată explicit în invitația de participare și în fișa de date a achiziției atașată acesteia.

În consecință, Consiliul consideră că sunt nefondate cerințele contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire (inclusiv cererea subsidiară de refacere a fișei de date a achiziției).

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, dar că poate fi atacată cu plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...