



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 1517/18.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de servicii de curățenie în sediul ... pentru perioada mai-decembrie 2013”, cod CPV 90911000-6, s-a solicitat:

- anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică;
- reanalizarea ofertelor depuse.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1517/18.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de servicii de curățenie în sediul ... pentru perioada mai-decembrie 2013”, cod CPV 90911000-6, solicitând:

- anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică;
- reanalizarea ofertelor depuse.

În fapt, contestatorul arată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat:

a) La paragraful "*Precizări necesare întocmirii cât mai corecte a ofertei*" (pag.4):

*"Formularul de ofertă va preciza în mod explicit valoarea propunerii financiare pentru prestarea serviciilor de curățenie a spațiilor ... pentru perioada mai-decembrie 2013, care se exprimă astfel:  
Valoare ofertă = pret lunar lei (fara TVA) x 8 luni. "*

b) La capitolul C. Cerințe Generale - Execuția prestației (pag.5):

- "*Serviciile de curățenie se vor executa obligatoriu în afara orelor de program, cu o echipă de minim 10 persoane în intervalul 16.00 - 22.00, cu posibilitatea decalării în funcție de programul de lucru al instituției, ori de câte ori condițiile o impun*".

- "*În timpul programului de lucru al instituției, în intervalul 08.00-16.00, prestatorul va asigura un număr de cel puțin 3(trei)*

*persoane pentru întreținerea curățeniei în grupurile sanitare, holuri, căi de acces și alte servicii accidentale/ocasionale, precum și pentru asigurarea serviciilor de curățenie în unele spații interioare, unde curățenia nu se poate executa decât în prezența personalului instituției".*

*- "Pe timpul efectuării serviciilor de curățenie, prestatorul va asigura supravegherea personalului printr-un supraveghetor, cu experiență în activitate, care să aiba noțiuni de igienă dovedite prin diplomă/certificate emisă de Direcția de Sănătate Publică, care va asigura și comunicarea permanentă cu biroul administrativ al instituției".*

c) La capitolul D "Resurse Tehnice" (pag.6):

*"Ofertele vor conține obligatoriu lista cu utilajele, echipamentele, ustensilele pe care ofertantul le deține și pe care se obligă să le utilizeze în îndeplinirea contractului, numărul și caracteristicile tehnice ale acestora".*

d) La capitolul E "Consumabile utilizate în îndeplinirea contractului" (pag.7):

*"Ofertele vor conține lista cu detergenți, soluții de curățat, emulsii de igienizare, dezinfectanți, soluții de degresare și detartrare și alte produse folosite pe tipuri de operații, specifice pentru fiecare tip de suprafață, ce trebuie curățată, însoțite de declarații de conformitate/fișe tehnice/fișe de securitate".*

*"Se va prezenta de către ofertant un deviz lunar detaliat care să conțină cheltuielile salariale, cheltuielile cu materialele de curățenie, cheltuielile cu echipamentele de proiecție, cheltuielile cu amortizarea utilajelor și toate celelalte cheltuieli obligatorii conform legislației care să asigure buna desfășurare a contractului".*

Contestatorul apreciază că din cele menționate mai sus rezultă că:

1. Numărul minim de personal solicitat este de:

- 10 persoane cu program de lucru în intervalul orar 16.00-22.00 (6 ore/zi de luni până vineri);
- 1 persoană supraveghetor cu program de lucru în intervalul orar 16.00-22.00 (6 ore/zi de luni până vineri);
- 3 persoane cu program de lucru în intervalul orar 08.00-16.00 (8 ore/zi de luni până vineri).

În acest context, se arată că în conformitate cu legislația în vigoare, salariul minim brut la nivel național garantat în plată este de 750 lei/lună pentru un program de lucru de 8 ore/zi de luni până vineri, ceea ce înseamnă că pentru personalul solicitat de autoritatea contractantă, cheltuielile salariale sunt următoarele:

- pentru programul de 6 ore/zi de luni până vineri (750 lei/lună : 8 ore/zi x 6 ore/zi) = 562, 50 lei/lună):

11 persoane x 562,50 lei/lună = 6.187,50 lei/luna

Concediu odihnă/lună 11 persoane = 515,62 lei/lună  
Total cheltuială salarii brute/lună = 6.703,12 lei/lună  
Contribuții angajator la bugetul de stat = 1.394,24 lei/lună  
Total cheltuieli salarii 11 persoane = 8.097,36 lei/lună  
- Pentru programul de 8 ore/zi de luni până vineri (750 lei/lună):  
3 persoane x 750 lei/lună = 2.250,00 lei/lună  
Concediu odihnă/lună 3 persoane = 187,50 lei/lună  
Total cheltuială salarii brute/lună = 2.437,50 lei/lună  
Contribuții angajator la bugetul de stat = 507,00 lei/lună  
Total cheltuieli salarii 3 persoane = 2.944,50 lei/lună

Rezultă:

Cheltuiala totală/lună cu salariile este : 8.097,36 + 2.944,50 = 11.041,86 lei/lună

Cheltuiala totală/8 luni cu salariile este : 11.041,86 x 8 luni = 88.334,88 lei/8 luni.

Întrucât la întocmirea ofertelor, ofertanții trebuiau să cuprindă în mod obligatoriu toate cheltuielile legate de:

- salarizarea personalului;
- materiale consumabile pentru curățenie, soluții și detergenți ;
- amortizări utilaje și echipamente folosite la prestarea serviciilor ;
- amortizări echipament de lucru și protecție

contestatorul afirmă că valoarea totală a ofertei depusă de ... de 87.823,45 lei/8 luni fără TVA, este nerealistă deoarece valoarea acesteia este mai mică decât fondul total de salarii (88.334,88 lei/8 luni).

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1517/24.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 13664/25.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, precizează că:

1. stabilirea ofertei câștigătoare s-a realizat în conformitate cu prevederile art.13 alin (1) și (2) din HG nr.925/2006, respectiv: prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără a fi cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Autoritatea contractantă mai menționează că oferta ..., declarată câștigătoare, îndeplinește specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini.

- comisia de evaluare a stabilit ofertele admisibile, datele fiind consemnate în Procesul Verbal nr.1517/17.04.2013 și operate în sistemul SEAP;

- prețurile prezentate în SEAP au fost:

- ... 87.823,45 lei
- ... 92.800,80 lei;

- ... 93.970,00 lei;

2. s-a verificat modul de îndeplinire de către ofertanți a criteriilor de calificare prevăzute în documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art.34 alin. (1) din HG nr.925/2006.

3. s-a analizat și verificat fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(2) din HG nr.925/2006.

În acest context, autoritatea contractantă, susține că prin propunerea tehnică, ... își asumă în totalitate cerințele din caietul de sarcini iar propunerea financiară în valoare de 87.823,45 lei se încadrează în valoarea estimată a contractului pe 2013 precizată în fișa de date a achiziției, nefiind aplicabile prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 referitoare la cazul în care o ofertă se consideră că prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

4. Autoritatea contractantă consideră că nu sunt aplicabile propunerii financiare a ... prevederile art.36 alin. (2) din HG nr.925/2006, deoarece nu conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

- cheltuielile cu manopera se raportează la salariul minim brut pe țară garantat în plată de 750 lei/lună (art.1 din HG nr.23/2013) aplicat la un numărul minim de 13 persoane solicitat în caietul de sarcini la cap. C. Cerințe Generale.

- precizările de la cap. C. Cerințe Generale din caietul de sarcini privind asigurarea supravegherii personalului printr-un supraveghetor nu impune, ci lasă la opțiunea ofertantului de a stabili dacă va desemna sau nu un supraveghetor din rândul personalului de curățenie.

- anexă la propunerea tehnică depusă în SEAP, ... a transmis și o Declarație, semnată și ștampilată, prin care confirmă asigurarea supravegherii personalului printr-un supraveghetor atestat conform cerințelor din caietul de sarcini.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră ca neîntemeiată contestația ....

Prin adresa nr. 593/25.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 13758/25.04.2013, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, față de cele arătate de autoritate la punctul 4, contestatorul învederează că din cele precizate în cap. C Cerințe Generale din caietul de sarcini, respectiv:

- *"Serviciile de curățenie se vor executa obligatoriu în afara orelor de program, cu o echipă de minim 10 persoane în intervalul 16.00 -*

*22.00, cu posibilitatea decalării în funcție de programul de lucru al instituției, ori de câte ori condițiile o impun".*

*- "În timpul programului de lucru al instituției, în intervalul 08.00-16.00, prestatorul va asigura un număr de cel puțin 3(trei) persoane pentru întreținerea curățeniei în grupurile sanitare, holuri, căi de acces și alte servicii accidentale/ocasionale, precum și pentru asigurarea serviciilor de curățenie în unele spații interioare, unde curățenia nu se poate executa decât în prezența personalului instituției".*

*- "Pe timpul efectuării serviciilor de curățenie, prestatorul va asigura supravegherea personalului printr-un supraveghetor, cu experiență în activitate, care să aibă noțiuni de igienă dovedite prin diplomă/certificate emisă de Direcția de Sănătate Publică, care va asigura și comunicarea permanentă cu biroul administrativ al instituției"*

rezultă foarte clar că aceste cerințe sunt obligatorii și „nu lasă la opțiunea ofertantului de a stabili dacă va desemna sau nu un supraveghetor din rândul personalului de curățenie” așa cum afirmă autoritatea, trebuind asigurat un minim de personal de 13 persoane pentru efectuarea serviciilor de curățenie și un supraveghetor atestat conform cerințelor caietului de sarcini, care va asigura și comunicarea permanentă cu biroul administrativ al instituției. În completare, contestatorul precizează că nu este posibil ca o persoană care efectuează serviciile de curățenie cu multitudinea de operații așa cum sunt solicitate prin caietul de sarcini să îndeplinească și funcția de supraveghetor, care în permanență trebuie să se deplaseze pe toate sectoarele cu o suprafață interioară totală de 9.344 mp și o suprafață exterioară de 2.010 mp (conform Anexa 1 și Anexa 2 la caietul de sarcini), unde își desfășoară activitatea întregul personal de execuție pentru a efectua coordonarea și controlul vizual al serviciilor prestate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de servicii de curățenie în sediul ... pentru perioada mai-decembrie 2013”, cod CPV 90911000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1517/16.04.2013, s-a consemnat depunerea a 8 oferte, documentele de calificare, propunerile tehnice și propunerile financiare aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 1517/18.04.2013 comisia de evaluare a consemnat respingerea a cinci oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ..., având o valoare de 87.823,45 lei fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

- prin unica critica formulată, contestatorul invoca imposibilitatea asigurării cheltuielilor de personal prin quantumul stabilit in oferta financiara depusa de ....

Consiliul constata pe de o parte faptul ca oferta financiara depusa de către ... (87.823,45 lei) nu se situeaza sub procentul de 70% fata de valoarea estimata minima (96.000 lei), fiind chiar 91,4% din aceasta, astfel incat autoritatea contractanta **nu avea** obligatia solicitarii justificarilor de pret potrivit prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de alta parte, din caietul de sarcini-capitolul C. Cerințe Generale - Execuția prestației nu rezulta obligatia prestatorului de a utiliza personal diferit pentru intervalul orar 16.00-22.00, respectiv pentru intervalul orar 8.00-16.00 si nici obligatia prestatorului de a utiliza personalul de curatenie in mod exclusiv pentru beneficiarul ...

In aceste conditii, existand quasicertitudinea faptului ca personalul prestator pentru beneficiarul ... va putea fi utilizat si in cadrul altor contracte de prestari (generatoare de alte venituri care pot completa cheltuielile salariale), calculele realizate de contestator nu au nicio relevanta.

In consecinta, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractantă a stabilit in mod corect admisibilitatea ofertei depuse de către ..., precum si desemnarea acestei oferte ca si castigatoare in aplicarea criteriului de atribuire „*pretul cel mai scazut*” .

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...