



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 204213/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. cu sediul în județul ... CUI ... reprezentată legal prin ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „detergenți”, organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, respectiv:

1. achiziționarea de: detergent solid (granulat) dezinfectant sau pachet de detergenți lichizi, pentru mașini automate, conform dotării, cu modificarea corespunzătoare a criteriului de atribuire, respectiv produsul ce răspunde cerințelor spitalului (spălarea și dezinfectarea rufelor, fără a le afecta țesătura sau culoarea), la prețul cel mai mic/kg. de rufe murdare.

2. eliminarea din caietul de sarcini a tuturor specificațiilor tehnice, ce corespund unui anume produs sau „pachet” de produse;

3. refacerea întregii documentații, conform deciziei C.N.S.C. nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 204213/... .. a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, respectiv:

1. achiziționarea de: detergent solid (granulat) dezinfectant sau pachet de detergenți lichizi, pentru mașini automate, conform dotării, cu modificarea corespunzătoare a criteriului de atribuire, respectiv produsul ce răspunde cerințelor spitalului (spălarea și dezinfectarea rufelor, fără a le afecta țesătura sau culoarea), la prețul cel mai mic/kg. de rufe murdare.

2. eliminarea din caietul de sarcini a tuturor specificațiilor tehnice, ce corespund unui anume produs sau „pachet” de produse;

3. refacerea întregii documentații, conform deciziei C.N.S.C. nr....

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, la cap.II. 1.1) specifică faptul ca scopul licitației este perfectarea unui contract de furnizare detergent, pentru mașinile din dotare, însă în invitația ... la cap.II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor, în Fisa de date la cap.II.1.5) și în Caietul de sarcini este descris un „pachet de detergenți” lichizi, respectiv, 4 poziții:

- 1) Detergent de baza lichid cu spumare redusă;
- 2) Detergent de baza cu agenți de albire;
- 3) Agent de albire lichid;
- 4) Produs pentru albire și dezinfecție pe baza de acid peracetic și peroxizi de hidrogen.

Contestatorul susține că acest pachet de detergenți lichizi, este specific unui anume furnizor, iar mașinile de spălat nu sunt fabricate pentru folosirea exclusivă a detergenților lichizi, întrucât în caietul de sarcini, (Cap. I, pct.8, respectiv 10), autoritatea

contractanta solicită ca ofertanții să asigure gratuit dozatoare, care să fie compatibile cu mașinile din dotarea spitalului, să asigure service-ul echipamentului.

Prin aceste prevederi și cerințe, contestatorul susține că este „favorizat” furnizorul actual, fiind discriminați ofertanții ce pot furniza detergent solid (granulat) automat profesional, nefiind garantată utilizarea eficientă a fondurilor publice, apreciind astfel că sunt încălcate dispozițiile art. 2(1), lit.a), b) și d), art.17, 41, 179(1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să modifice întreaga documentație de atribuire conform deciziei CNSC nr. ..., susținând că fișa de date și caietul de sarcini pentru invitația nr. ... sunt nemodificate cu excepția cap. IV.3.1.) din fișă unde nu mai este specificat numărul de referință atribuit dosarului de către autoritatea contractantă. Considerând că sunt încălcate prevederile art. 293 și art. 2 alin.(1) din ordonanță.

În susținere depune înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 4175/18.04.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 12818/18.04.2013, ... a solicita respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că prin invitația de participare nr. .../13.04.2013, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „detergenți”, menționând totodată, că limitându-se doar la cuvântul „DETERGENȚI” a considerat că potențialii ofertanți vor înțelege să oferteze tipul de detergent pe care îl dețin și cu care doresc să participe, fie el lichid sau solid.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că nici prin obiectul contractului înscris la cap. II.1.5 al Invitației de participare: „DETERGENTI - 4 poziții:1) Detergent de baza cu spumare redusă;2) Detergent de bază cu agenți de albire;3) Agent de albire ;4) Produs pentru albire și dezinfecție pe bază de acid peracetic și peroxizi de hidrogen. Valoarea estimată a contractului până la 31.12.2013 este de 106.500 iar valoarea totală ce include posibilitatea suplimentării este de 1.597.501 lei.(în condițiile art. 6 din HG nr. 925/2006) Valoarea minimă a intervalului reprezintă valoarea estimată a prezentei proceduri, în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele, iar valoarea maximă reprezintă valoarea estimată ce conține și valoarea suplimentărilor”, nu a limitat participarea doar cu detergent lichid.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că nici în caietul de sarcini nu apar precizări cu privire la faptul că nu se acceptă detergent solid, afirmând că nici în documentația de atribuire nu se specifică că mașinile de spălat aflate în dotarea spitalului sunt fabricate pentru folosirea exclusivă a detergentilor solizi.

De asemenea, afirmă autoritatea contractantă că s-a solicitat ca ofertantul declarat câștigător să asigure gratuit sistemele de dozare, care eficientizează procesul de spălare prin scurtarea timpului de dozare și elimină eroarea umană (dozarea excesivă sau insuficientă) cât și service-ul echipamentului cu personal autorizat (pentru sistemele de dozare), prezentându-se o declarație pe proprie răspundere în acest sens, indiferent de tipul detergentului oferit.

În ceea ce privește observația contestatorului referitoare la asigurarea service-ului echipamentului, autoritatea contractantă menționează că service-ul s-a solicitat doar pentru sistemele de dozare, considerând că declarația pe proprie răspundere a furnizorului este suficientă ca măsură asiguratorie. (dozatoarele fiind în proprietatea operatorului economic, date în folosință spitalului, cu titlu gratuit pe perioada derulării contractului).

Prin Decizia nr.Consiliul Național de Soluționare al Contestațiilor a dispus remedierea documentației de atribuire, sub aspectele reținute ca fiind nelegale, respectiv solicitarea detergentului numai în formă lichidă și precizarea cantităților mostrelor ce trebuie depuse.

Având în vedere împrejurarea că decizia Consiliului nr. ..., a fost emisă după deschiderea ofertelor, precum și aceea că procedura nu a fost suspendată după depunerea primei contestații și nici ... nu a solicitat prin contestație să se dispună această măsură, autoritatea contractantă arată că Consiliul a constatat că este legală decizia spitalului de a anula procedura de atribuire, aferentă invitației de participare nr. 343109/25.02.2013.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că a republicat documentația de atribuire, aferentă invitației de participare nr. .../13.04.2013, eliminând precizarea „lichid” și lăsând la libera alegere a potențialilor ofertanți tipul de detergent cu care dorește să participe la procedură, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională-criteriul „mostre de produs” fiind precizată și cantitatea mostrei.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că în temeiul art. 78 din OUG nr. 34/2006, operatorul economic contestator ar fi putut solicita clarificări.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 4491/24.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 13608/24.04.2013, autoritatea contractantă a transmis completare la punctul de vedere prin care reiterează susținerile prezentate anterior.

În plus, ... menționează că la cerința de la punctul 8 din Caietul de sarcini „8. Ofertantul câștigător va asigura gratuit sistemele de dozare, care eficientizează procesul de spălare prin scurtarea timpului de dozare și elimină eroarea umană (dozarea excesivă sau insuficientă) cât și service-ul echipamentului cu personal autorizat (pentru sistemele de dozare) - se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens”, legat de eroarea umană, menționează că se dorește evitarea supradozării care poate duce la distrugerea rezistențelor și garniturilor mașinilor de spălat,; o subdozare poate duce la un rezultat necorespunzător al rufelor spălate fapt care generează costuri suplimentare prin respălare (energie, apă, personal).

De asemenea, precizează că „un alt atu” sunt programele diferențiate: încărcarea mașinii se face cu diferite tipuri de lenjerii ce necesită așadar diferite cantități de detergent, dozare ce se face prin sistem programabil rezultând astfel programe diferențiate de spălare ce se aleg în funcție de tipul de lenjerie încărcată în mașină.

Autoritatea contractantă susține că a postat în SEAP la data de 22.04.2013 o comunicare de precizare a documentației de atribuire întrucât la punctul 10 a fost specificat, dintr-o eroare de redactare, expresia „detergent lichid”.

În plus, autoritatea contractantă menționează că a suspendat procedura de atribuire până la pronunțarea deciziei de către Consiliu.

Analizând contestația formulată de ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „detergenți”, invitație de participare nr. .../13.04.2013, valoarea estimată fiind de 106.500 – 159.750 lei.

Împotriva documentației de atribuire a formulat contestație ..., fiind emise critici cu privire la conținutul detaliului pentru invitația nr. ... a caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, solicitându-se următoarele:

- anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, respectiv:

1. achiziționarea de detergent solid (granulat) dezinfectant sau pachet de detergenți lichizi cu modificarea corespunzătoare a criteriului de atribuire, respectiv produsul ce răspunde cerințelor spitalului, la prețul cel mai mic;

2. eliminarea din caietul de sarcini a tuturor specificațiilor tehnice ce corespund unui anumit produs sau „pachet” de produse;

3. refacerea întregii documentații, conform Deciziei C.N.S.C. nr.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a inițiat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Contract furnizare produse «DETERGENȚI»” prin publicarea invitației nr. 343109/25.02.2013 și postarea în SEAP a documentației de atribuire care a fost contestată de ..., fiind pronunțată Decizia C.N.S.C. nr.prin care s-a admis în parte contestația formulată, respectiv criticile referitoare la impunerea detergentului lichid și neprecizarea cantității mostrei, autoritatea contractantă fiind obligată să modifice documentația de atribuire.

Având în vedere că Deciziei C.N.S.C. nr. ... a fost emisă după data stabilită pentru deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție prin postarea în SEAP a comunicării nr. 3794/11.04.2013 și a inițiat o nouă procedură de achiziție publică, având același obiect, respectiv „Contract furnizare produse «DETERGENȚI»”, prin publicarea invitației nr. .../13.04.2013.

Analizând criticile formulate de contestator, raportat la prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost postate în SEAP împreună cu invitația nr. .../13.04.2013, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește faptul că în detaliul pentru invitația de participare nr. .../13.04.2013, în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini este descris „un pachet de detergenți lichizi”, Consiliul reține că atât la punctul II.1.5) din invitația de participare, la capitolul II.1.5) din fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini este prevăzut că obiectul contractului este

reprezentat de „DETERGENȚI – 4 poziții: 1) Detergent pe bază de spumare redusă; 2) Detergent de bază cu agenți de albire; 3) agent de albire; 4) Produs pentru albire și dezinfecție pe bază de acid paracetic și peroxizi de hidrogen”, critica formulată de contestator nefiind întemeiată întrucât în descrierea obiectului contractului nu se face referire la detergenți lichizi sau „pachet de detergenți lichizi” ci se utilizează noțiunea de „DETERGENȚI”.

De asemenea, Consiliul reține că în notele justificative încheiate în data de 20.03.2013 se face referire la achiziționarea de „detergenți” necesari desfășurării în bune condiții a activității, nefăcându-se nicio precizare referitoare la detergenți lichizi sau solizi.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia pachetul de detergenți lichizi este specific unui anume furnizor, Consiliul constată că în cuprinsul caietului de sarcini nu se face nicio referire la un anumit furnizor, critica fiind respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la prevederile de la punctul I.8 din caietul de sarcini potrivit căroră *„Ofertantul câștigător va asigura gratuit sistemele de dozare, care eficientizează procesul de spălare prin scurtarea timpului de dozare și elimină eroarea umană (dozarea excesivă sau insuficientă) cât și service-ul echipamentului cu personal autorizat (pentru sistemele de dozare) – se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens”*, Consiliul reține ca fiind relevante afirmațiile autorității contractante prin care justifică includerea acestei cerințe, respectiv *„referindu-ne la eroarea umană am dorit în primul rând să evităm supradozarea care poate duce la distrugerea rezistențelor și garniturilor mașinilor de spălat. În al doilea rând o subdozare poate duce la un rezultat necorespunzător al rufelor spălate fapt care generează costuri suplimentare prin respălare. (...) încărcarea mașinii se face cu diferite tipuri de lenjerii (...). diferitele tipuri de lenjerii necesită așadar diferite cantități de detergent, dozare ce se face prin sistem programabil rezultând astfel programe diferențiate de spălare ce se aleg în funcție de tipul de lenjerie încărcată în mașină”*.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a introdus cerința de la punctul I.8 din caietul de sarcini cu respectarea prevederilor art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*,

solicitarea ca ofertantul să asigure sistemul de dozare și service-ul echipamentului corespunde necesităților autorității contractante, nefiind specificat dacă se referă la un anumit tip de detergenti (lichid sau solid), motiv pentru care Consiliul respinge critica formulată de contestator ca fiind nefondată.

Referitor la critica ce privește cerința de la punctul I.10 din caietul de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa nr. 4314/22.04.2013 de precizare a documentației de atribuire în care aceasta a prevăzut că „*din solicitarea înscrisă la punctul 10 se elimină cuvântul «lichid»*”. Prin urmare se va citi: *10. Sistemele de dozare oferite vor trebui să fie compatibile cu recipientele în care se livrează detergentul și cu utilajele în dotarea spitalului (...)*”, prin urmare critica formulată de contestator a rămas fără obiect, nefiind defavorizați ofertanții ce pot furniza detergent solid întrucât nu s-a solicitat ca sistemele de dozare să fie compatibile cu un anumit tip de detergent ci cu recipientele în care se livrează detergentul și cu mașinile de spălat aflate în dotarea spitalului.

Consiliul reține că în urma postării în SEAP a măsurilor de remediere ale documentației de atribuire, respectiv a modificării solicitării de la punctul 10 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a suspendat procedura de achiziție publică până la pronunțarea deciziei de către C.N.S.C., postând în SEAP adresa nr. 4315/22.04.2013.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la refacerea întregii documentații conform Deciziei C.N.S.C. nr., Consiliul constată că respectiva decizie a fost pronunțată într-o altă procedură, motiv pentru care Consiliul respinge critica formulată de contestator ca nefondată.

Având în vedere caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator, Consiliul constată că nu se impune adoptarea unor măsuri de remediere sau anularea procedurii de achiziție publică, motiv pentru care respinge capetele de cerere privitoare la aceste aspecte.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...