



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 320/26.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.04.2013, S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul București, str. înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A., reprezentată prin S.C.A. ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... a contestat solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 137915/23.04.2013, comunicată în data de 24.04.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări pentru modernizarea și extinderea sistemului de transport în comun în zona metropolitană ... – etapa I”, coduri CPV 45213310-9, 48514000-4 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul județul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, precum și obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 137915/23.04.2013 și la respectarea întocmai a Deciziei CNSC nr.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul București, str. ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A., reprezentată prin S.C.A. ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... județul ..., ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 320/26.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr./26.04.2013, formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A., reprezentată prin S.C.A. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... împotriva solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 137915/23.04.2013, comunicată în data de 24.04.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări pentru modernizarea și extinderea sistemului de transport în comun în zona metropolitană ... – etapa I”, coduri CPV 45213310-9, 48514000-4 (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, precum și obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 137915/23.04.2013 și la respectarea întocmai a Deciziei CNSC nr.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că urmare a primirii comunicării rezultatului procedurii nr. 79916/06.03.2013, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât s-a clasat pe locul al doilea, societatea sa a formulat contestație în data de 15.03.2013, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... prin care s-a admis în parte contestația formulată de SC. ... S.A. în ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 79916/06.03.2013 împreună cu actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de

la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Contestatoarea arată că în cadrul motivării deciziei, Consiliul a menționat obiectul reevaluării pe care autoritatea contractantă era obligată să o reanalizeze, respectiv o serie de aspecte ce țin strict de oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește propunerea tehnică a Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., contestatoarea evidențiază următoarele considerente ale Consiliului care se regăsesc în motivarea deciziei, și anume: „la evaluarea propunerii tehnice a asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și S.C. CS ... S.R.L., așa cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere nr.91179/19.03.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 9098/22.03.2013, comisia de evaluare a avut în vedere declarația acestui ofertant prezentată la pagina 10 a propunerii tehnice potrivit căreia «Asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. CS ... S.R.L. în calitate de executant va lua toate măsurile organizatorice pentru realizarea lucrărilor în condițiile cerute de proiectant și își va însuși tehnologia și detaliile cuprinse în proiect. Urmărirea și realizarea lucrărilor se va face cu personal competent, autorizat și calificat în construcții, finisaje, instalații și utilități», însă Consiliul constată că aceasta este o simplă declarație a ofertantului, iar pentru stabilirea conformității propunerii tehnice cu prevederile documentației de atribuire, comisia de evaluare trebuie să procedeze în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr.925/2006, la «verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă»”.

De asemenea, Consiliul a reținut că în raportul tehnic privind îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, în ceea ce privește oferta prezentată de asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. CS ... S.R.L., la punctele 21 - 23 este prevăzut: „FT 8 – Computer de bord ... – Îndeplinit; FT 9 – Validator dual – CS ... IT Validator VEH – Îndeplinit; FT10 – Validator dual – CS ... IT Validator ST - Îndeplinit”, fără ca autoritatea contractantă să evidențieze modul în care asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. CS ... S.R.L. a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la „citorul de carduri Mifare” și a prezentării documentelor emise de organisme autorizate care să ateste conformitatea produselor Validator VEH, Validator ST și TT Clasic INT cu cerințele referitoare la imunitatea tehnică la cald și la rece, la imunitatea electromagnetică precum și la rezistența la șocuri și vibrații a echipamentelor.

Astfel, Consiliul a constatat că, deși autoritatea contractantă a prevăzut că „«Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini», comisia de evaluare nu a verificat modul concret de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, impunându-se aplicarea de către aceasta a prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora «Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare», prin solicitarea de clarificări cu privire la aceste aspecte, motiv pentru care Consiliul admite critica formulată de contestator”.

În ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prezentată de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., contestatoarea susține că CNSC a constatat că prin raportul financiar – Analiza clarificări, experții cooptați au reținut în mod corect că „s-au verificat oferte de la furnizorii lor, oferta este corectă”, faptul că o parte dintre oferte provin de la asociatul S.C. ... S.R.L., nu poate conduce la concluzia că ofertantul nu a justificat prețurile unitare ale materialelor la care s-a făcut referire la punctul a) din adresa nr. 58105/18.02.2013. Astfel, Consiliul a constatat că în raportul experților cooptați nu se face nicio precizare cu privire la manopera unitară aferentă unor articole de deviz, respectiv manoperă sistem comunicări stație, montare automat eliberare legitimație de călătorie, montare platformă integrată hardware și software pentru sistem automat de eliberare legitimații de călătorie, montare platformă backup pentru sistem de eliberare legitimații de călătorie, etc., activități care nu pot fi reținute ca fiind în domeniul construcțiilor.

Astfel, contestatoarea susține că demersul autorității contractante de a-i solicita clarificări societății sale prin adresa nr. 137915/23.04.2013, ca urmare a punerii în executare a Deciziei CNSC, este de natură să încalce principiul disponibilității, dar și al contradictorialității și al egalității, arătând încă o dată că oferta sa a fost declarată admisibilă, iar prin respingerea criticilor formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la oferta sa, în mod evident, s-a validat modul în care autoritatea contractantă a stabilit caracterul admisibil al ofertei sale.

De asemenea, contestatoarea arată că în cadrul motivării deciziei, Consiliul a menționat „În consecință, constatând că două dintre motivele de respingere a ofertei depusă de S.C ... S.R.L, ca

inacceptabilă și neconformă, au fost întemeiate, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive, dat fiind faptul că nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, neputându-se dispune o reevaluare a ofertelor, cu solicitarea unor noi clarificări ofertantului în cauză”, temei în baza căruia a respins contestația S.C. ... S.R.L. Contestatoarea adaugă faptul că în ceea ce privește oferta sa, autoritatea contractantă nu a invocat niciun aspect de neconformitate nici în cadrul procesului de evaluare și nici în cadrul susținerilor cu privire la contestațiile depuse; în ceea ce privește aspectul de presupusă neconformitate a ofertei sale, invocat de către S.C. ... S.R.L. în cadrul Concluziilor scrise, acesta a fost combătut de către societatea sa cu argumente clare, inclusiv extrase din propunerea tehnică, raportate la cerințele Caietului de sarcini, motiv pentru care Consiliul „a respins critica formulată de contestator, întrucât niciuna dintre neconformitățile invocate de S.C. ... S.R.L. nu se susține”.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică și la justificarea de preț, invocând „reevaluarea impusă prin decizia CNSC”, aducându-i la cunoștință faptul că „Ați oferit deja documente emise de organisme abilitate privind standardele la care a făcut referire CNSC, dar, în vederea clarificării și acestui aspect al deciziei și pentru o evidențiere suplimentară, vă solicităm să prezentați un tabel din care să rezulte, pentru FT6, FT8, FT9 și FT10 standardul cerut, standardul oferit, denumirea documentului doveditor, emitentul, numărul de pagină la care se regăsește în ofertă și explicații”.

Față de cele mai sus invocate, contestatoarea consideră acțiunea autorității contractante ca fiind discriminatorie și netransparentă.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ... a comunicat prin adresa nr. 666/26.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 14060/29.04.2013, punctul său de vedere, comunicând faptul că instituția sa a adus la cunoștința operatorilor economici implicați, faptul că a formulat în termen legal, plângere împotriva Deciziei Consiliului nr. 1016/... apreciind astfel că se impune suspendarea soluționării contestației atât în ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, cât și cererea de anulare a clarificării, întrucât modalitatea de punere în aplicare a deciziei Consiliului va fi soluționată irevocabil de către instanța de judecată.

Totodată, autoritatea contractantă comunică prin aceeași adresă cu nr. 666/30.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr.

14458/30.04.2013, faptul că actul atacat de către contestatoare, respectiv clarificarea nr. 137915/23.04.2013, a fost revocată prin adresa nr. ... prin urmare, contestația fiind rămasă fără obiect.

Totodată, autoritatea contractantă informează că în urma deciziei irevocabile a Curții de Apel va proceda la executarea dispozitivului hotărârii judecătorești.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări pentru modernizarea și extinderea sistemului de transport în comun în zona metropolitană ... – etapa I”, coduri CPV 45213310-9, 48514000-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../02.08.2012, stabilind data deschiderii ofertelor la 17.09.2012, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 30.121.182,16 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia nr.s/.../29.04.2013, în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Anterior, Consiliul a mai fost sesizat prin:

- contestația formulată de SC ... SRL, soluționată prin Decizia nr. 3242/355 ...

- contestația formulată de SC ... SRL, soluționată prin decizia nr. 4057/450 ...

- contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., S.C. C. ... S.A. și ASOCIEREA S.C. ...-, soluționate prin Decizia nr. ... 1016/... prin care s-au dispus următoarele: *„admite excepția prematurității introducerii contestației nr. 6635/27.02.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., invocată de MUNICIPIUL ... admite excepția prematurității introducerii contestației nr. 6837/01.03.2013, formulată de S.C. C. ... S.A., invocată de MUNICIPIUL ... respinge excepția lipsei calității procesual active a SC C ... S.A., invocată de MUNICIPIUL ... admite, în parte, contestația formulată de SC. ... S.A. în ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia; anulează raportul procedurii de atribuire nr. 79916/06.03.2013 împreună cu actele subsecvente acestuia; obligă MUNICIPIUL ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare; respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care SC. ... S.A. solicită obligarea autorității*

contractante de a anula contractul de achiziție publică, în cazul în care acesta a fost semnat cu ofertantul desemnat câștigător; respinge, ca nefondată, contestația nr. 715/15.03.2013, formulată de S.C. ... S.R.L.”.

Decizia nr.1016/... a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... fiind constituit Dosarul nr. 588/33/2013, în care următorul termen a fost stabilit pentru data de 16.05.2013.

Contestația formulată de S.C. ... S.A. vizează solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 137915/23.04.2013, contestatoarea solicitând *„obligarea autorității contractante la anularea acestei adrese (...).”*

Consiliul reține, de asemenea, că prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei la data de 30.04.2013, ora 15:22, așa cum reiese din raportul-fax atașat la dosarul cauzei, faptul că *„în data de 24.04.2013 au fost solicitate clarificări prin adresa cu nr. 137915/23.04.2013 din partea Asocierilor ... S.A. cu ... (...); Municipiul ... a formulat, în termen legal, plângere împotriva deciziei CNSC nr. 1016/... (...) în consecință, pentru a nu exista alte neclarități, vă înștiințăm că actul cu nr. 137915/23.04.2013 – cererea de clarificare – este REVOCAT”*.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de faptul că adresa de solicitare de clarificări, ce constituie actul atacat de contestatoare, a fost revocată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că solicitarea formulată de S.C. ... S.A. de obligare a autorității contractante la anularea adresei nr. 137915/23.04.2013, a rămas fără obiect.

De asemenea, solicitarea de obligare a MUNICIPIULUI ... *„la respectarea întocmai a Deciziei CNSC nr.1016/...”* apare ca fiind rămasă fără obiect, de vreme ce, decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de către MUNICIPIUL ... iar în cadrul adresei nr. ... autoritatea contractantă a menționat că *„în urma deciziei irevocabile a instanței, autoritatea contractantă va proceda la executarea dispozitivului acestei hotărâri judecătorești”*.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de suspendare a soluționării cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că: *„Instanța poate suspenda judecata când dezlegarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți”*, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece textul de lege mai sus menționat reglementează un caz de suspendare facultativă iar, raportat la conținutul adresei nr. ... soluționarea prezentei cauzei nu mai depinde de hotărârea ce urmează a se pronunța de către Curtea de Apel

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A., în contradictoriu cu MUNICIPIUL

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...