



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în, ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii cerere de oferte (desfășurate online), comunicat prin adresa nr. 6246 din 12.04.2013, emisă de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului de „lucrări de construcții și instalații aferente execuției obiectivului și dotări de specialitate în cadrul proiectului Reabilitarea/modernizarea și echiparea specifică a Centrului ...”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de achiziție și a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și constatarea că oferta S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura cerere de oferte organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L., în condițiile în care aceasta a avut un preț neobișnuit de scăzut și nu i s-a solicitat fundamentarea acestuia, sau dacă s-a făcut nu a fost analizată corespunzător.

În fapt, pentru achiziționarea lucrărilor menționate, autoritatea contractantă a organizat în data de 03.07.2012, procedura de cerere de oferte, inițiată prin invitația de participare nr. 330993. Urmare a acestei proceduri, oferta S.C. ...S.R.L., în valoare de 5.506.929,76 lei, a fost respinsă pentru faptul că a avut un preț neobișnuit de scăzut, procedura fiind anulată întrucât niciun ofertant nu a prezentat ofertă acceptabilă.

În data de 05.12.2012, autoritatea contractantă a organizat o nouă procedură de cerere de oferte, pentru aceeași lucrare, inițiată prin invitația de participare nr. ... În fișa de date este prevăzut, în plus față de procedura anterioară, că „toate ofertele financiare ale căror valori se situează sub 85% din valoarea estimată sau sub 85% din media aritmetică a ofertelor financiare depuse la licitație, vor fi temeinic justificate în baza art. 36.1 din HG nr. 925/2006”.

În data de 12.04.2013, cu adresa nr. 6264, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de S.C. ...S.R.L., cu o valoare totală de 5.431.782,69 lei, valoare mai mică decât cea ofertată în cadrul primei proceduri, unde a fost respinsă din cauza prețului neobișnuit de scăzut.

Având în vedere că, la procedura anterioară, explicațiile S.C. ...S.R.L. au fost considerate de către comisia de evaluare ca fiind neconcludente, motiv pentru care oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă, contestatoarea apreciază că, în termenul scurs de la prima procedură la cea de a doua, nu au avut loc modificări care să poată conduce la posibilitatea fundamentării prețului neobișnuit de scăzut.

În aceste condiții, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile legislative care se impun ca, în cazul unui preț neobișnuit de scăzut, să solicite ofertantei fundamentarea acestuia, sau dacă a solicitat acest lucru nu a analizat corect și în mod netemeinic și nelegal a considerat oferta S.C. ...S.R.L. acceptabilă.

Prin adresa nr. 7340/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia propunerii financiare depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta.

... a transmis punctul său de vedere nr. 6913 din 23.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 13354 din 23.04.2013, la care a atașat

documentele necesare soluționării contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește procedura din data de 03.07.2012, autoritatea contractantă arată că, oferta depusă de S.C. ...S.R.L. nu a fost respinsă datorită prețului neobișnuit de scăzut, ci a fost declarată neconformă (în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006), deoarece ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 13885/10.10.2012, formulată de comisia de evaluare cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Procedura pe care o invocă și la care ... nu a participat, a fost anulată deoarece ofertele depuse au fost declarate neconforme, nu inacceptabile.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, la ambele proceduri, în documentațiile de atribuire publicate (nr. 46279 din 02.07.2012 și nr. 70905 din 29.11.2012) la aceeași secțiune, respectiv Secțiunea IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, a făcut precizarea referitoare la justificarea temeinică a prețului ofertat.

Referitor la afirmația contestatoarei, conform căreia: *„în data de 12.04.2013, autoritatea contractantă, cu adresa nr. 6246 a comunicat că oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de S.C. ...S.R.L. cu o valoare totală de 5.431.782,69 lei, valoare mai mică decât cea ofertată în cadrul primei proceduri, unde a fost respinsă datorită prețului neobișnuit de scăzut. Având în vedere că la procedura anterioară, explicațiile agentului economic S.C. ...S.R.L. au fost considerate de către comisia de evaluare neconcludente, drept pentru care oferta acestuia a fost respinsă, ca inacceptabilă, apreciem că în termenul scurs de la prima procedură (03.07.2012) la cea de a doua procedură (05.12.2012) nu au avut loc pe piață sau în legislație modificări care să poată conduce la posibilitatea fundamentării prețului neobișnuit de scăzut”,* ... susține că este neadevărată, deoarece oferta S.C. ...S.R.L. depusă la prima procedură nu a fost respinsă datorită prețului neobișnuit de scăzut, ci datorită faptului că ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări și pe cale de consecință comisia de evaluare nu a avut cum să considere explicațiile agentului economic SC ...SRL ca fiind neconcludente.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a aplicat cu strictețe prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, după cum urmează:

Prin adresa nr. 5389/29.03.2013, comisia de evaluare a solicitat S.C. ...S.R.L. justificarea prețului prin prezentarea de documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Cu adresa nr. 546/02.04.2013, ofertantul a postat în SEAP, în data de 02.04.2013 ora 08⁵⁹, răspunsul la solicitarea de clarificări prezentând oferte de preț pentru materiale și echipamente.

Comisia de evaluare, analizând documentele prezentate, a constatat că oferta de prețuri de la ATC România, pe care a prezentat-o ofertantul este din data de 17.07.2012 și este valabilă 30 zile, iar

prețurile din acest document nu se regăsesc în oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

Având în vedere prevederile art. 36¹ alin. (2) privind obligația autorității contractante de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2), prin adresa nr. 5716 din 04.04.2013, pentru o justificare amănunțită a prețului ofertat, comisia de evaluare a solicitat din nou clarificări ofertantului.

Cu adresa nr. 574/05.04.2013, ofertantul a postat în termen, în SEAP, în data de 05.04.2013 ora 13³⁸, răspunsul la solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse și a considerat că este necesar să mai solicite justificarea prețurilor unor materiale și dotări care au pondere mare în preț și pentru care ofertantul nu a prezentat oferte de preț de la furnizori. Drept urmare, cu adresa nr. 5927/08.04.2013, a solicitat din nou clarificări ofertantului.

S.C. ...S.R.L. a transmis în termen, în data de 10.04.2013, ora 20⁰⁹, răspunsul la solicitarea de clarificări, postând în SEAP cu adresa nr. 602/10.04.2013, documentele solicitate. Prin răspunsurile sale, SC ...SRL nu a modificat prețul inițial ofertat.

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat că documentele prezentate de S.C. ...S.R.L. au fost suficiente și relevante pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat și a declarat oferta financiară depusă de aceasta ca fiind conformă.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestate de SC ...SRL sunt neîntemeiate, întrucât comisia de evaluare a analizat corect oferta S.C. ...S.R.L., respectând prevederile legale în vigoare.

Prin alegerea ofertei S.C. ...S.R.L., comisia de evaluare a respectat criteriul de atribuire specificat în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut” și principiul eficienței utilizării fondurilor.

Pe parcursul derulării procedurii contestate de SC ...SRL, autoritatea contractantă a solicitat numeroase clarificări, tuturor ofertanților participanți, pentru o evaluare corectă a ofertelor, respectând astfel toate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum demonstrează cele 15 procese-verbale intermediare de evaluare a ofertelor, precum și raportul procedurii de atribuire.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „lucrări de construcții și instalații aferente execuției obiectivului și dotări de specialitate în cadrul proiectului Reabilitarea/modernizarea și echiparea specifică a ...”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte (desfășurată online), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 05.12.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor nouă oferte depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 243 din 09.01.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 6161/11.04.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6246/12.04.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii de achiziție și a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și constatarea că oferta S.C. ...S.R.L. este inacceptabilă.

Criticile contestatoarei formulate împotriva desemnării câștigătoare a ofertei S.C. ...S.R.L., bazate pe presupusa nejustificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.*

De asemenea, prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 impun: *(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.*

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).

Conform raportului procedurii au fost considerate admisibile două oferte, astfel că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător

(SC ...SRL) în valoare de 5.431.782,69 lei se raportează la 85% din valoarea estimată a contractului (7.385.355,33 lei).

Cum propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător reprezintă 73,5% din valoarea estimată a contractului supus achiziției, prin adresa nr. 5389/29.03.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin prezentarea de documente justificative privind, *după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

Adresa autorității contractante având un caracter general (fiind copiat, de fapt, textul din OUG nr. 34/2006), prin adresa de răspuns nr. 546/02.04.2013 (postată în SEAP), ofertantul desemnat câștigător a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru mai multe utilaje, echipamente și dotări precum și pentru o serie de materiale de construcții pe care le-a considerat relevante în justificarea prețului oferat. Totodată, a prezentat și o analiză de cost privind manopera utilizată.

Constatând că oferta de prețuri prezentată de ofertantul desemnat câștigător de la furnizorul ATC România este veche (din 17.07.2012) și este valabilă doar 30 de zile (prețurile din aceasta neregăsindu-se în oferta depusă), autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 5716/04.04.2013. De asemenea, în aceeași formulare generală, autoritatea contractantă precizează că documentele prezentate nu sunt suficiente pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut. În răspuns la adresa autorității contractante ofertantul desemnat câștigător a prezentat adresa nr. 574/05.04.2013, la care a anexat oferte de preț de la furnizorul ATC România actualizate la 14.12.2012, ofertă de preț de la Ferroli pentru centrală murală și boiler electric, ofertă de preț de la ACO SRL pentru stație de epurare și separator de grăsimi, de la ARTSANI aparate de aer condiționat, rezervor de apă cilindric de la ROMSTAL.

Considerând că nici aceste informații nu sunt suficiente, prin adresa nr. 5927/08.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat din nou ofertantului desemnat câștigător justificarea prețurilor pentru următoarele materiale (de această dată respectând dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, prin adresa de solicitare clarificări a precizat clar care sunt materialele și dotările pentru care sunt necesare justificări ale prețului oferat):

- obiecte sanitare (lavoar, cadă duș, baterii și accesorii);
- obiecte sanitare pentru persoane cu handicap (lavoar, cadă, baterii și accesorii);
- robinete, radiatoare, racorduri pentru instalații termice;
- dotările din Blocul internat (C8/T2), din Club (... și din Clădirea pentru activități de integrare socială (C1/T1).

Prin adresa nr. 602/10.04.2013 ofertantul desemnat câștigător a răspuns solicitării autorității contractante transmițând oferte de preț de la furnizori pentru toate materialele și dotările solicitate mai sus, răspuns ce a fost considerat concludent.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, respectiv a efectuat o verificare detaliată a elementelor ofertei desemnate câștigătoare. Conform art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertanți, ceea ce s-a și întâmplat în cazul în speță.

Referirile contestatoarei la o altă procedură derulată anterior de autoritatea contractantă pentru același obiectiv (procedură ce a fost anulată deoarece toate ofertele au fost considerate neconforme) sunt considerate de Consiliu lipsite de relevanță în soluționarea cauzei de față. Pe de o parte, conform documentelor depuse de contestatoare (din SEAP), ea nu a fost ofertant în acea procedură. Pe de altă parte, conform aceluiași documente depuse de contestatoare (din SEAP) oferta desemnată câștigătoare în procedura de față a fost respinsă ca neconformă în procedura anterioară pentru necomunicarea unui răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, și nu pentru existența unui preț neobișnuit de scăzut.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,