



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru de furnizare ..., cod CPV ..., organizată de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în principal, anularea hotărârii prin care oferta sa, depusă pentru lotul 4, a fost declarată neconformă și, în subsidiar, anularea hotărârii prin care ... a fost declarată câștigătoare pentru respectivul lot.

...În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 9243/01.04.2013, în partea ce privește oferta ... depusă pentru lotul 4, și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și la stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul 4, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii pentru lotul amintit va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul principal de cerere privind anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... arată că, în caietul de sarcini, s-a precizat, la cap. 2 – Cerințe tehnice, că nu se acceptă înlocuitori sau echivalente pentru loturile 2 și 4, deoarece procedurile omologate de ... ale unității beneficiare aprobate de către ... sunt pe astfel de materiale. Aceste materiale trebuie să corespundă ....

În data de 07.03.2013, printr-o solicitare de clarificări, a propus autorității contractante ca produsele de la pozițiile 30-34 și 38-45, din cadrul lotului 4, să facă obiectul unui alt lot, dar ... a refuzat modificarea loturilor.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 35 și 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și susține că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita caracteristici tehnice specifice unui anumit produs și, cu atât mai mult, să ceară o anumită marcă comercială.

Față de cele de mai sus, consideră nelegală decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, având în vedere că oferta sa pentru lotul 4 conține aceleași tipuri de consumabile, cu aceeași încadrare conform normelor în vigoare ....

... susține, de asemenea, că își rezervă dreptul de a cere prezentarea certificării conform ... cu lista anexă a produselor certificate, din care să rezulte că societatea care a câștigat procedura pentru lotul 4 are produse certificate.

În punctul său de vedere nr. 11486/22.04.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 13552/24.04.2013, ... a arătat că, prin caietul de sarcini, cap. 2-Cerințe Tehnice, s-a solicitat expres că nu se acceptă înlocuitori sau echivalente pentru loturile 2, 4 și 7, deoarece procedurile omologate de sudură ale unității beneficiare aprobate de ... sunt pe astfel de material.

Prin raportul tehnic nr. 2384/21.03.2013, pentru lotul 4, oferta ... a fost declarată conformă, iar oferta ... neconformă pentru că nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Comisia de evaluare nu a făcut decât să respecte cele cuprinse în certificatul privind evaluarea materialelor de adaos pentru utilizare, în conformitate cu directiva echipamentelor sub presiune, Directiva 97/23CE.

Din propunerea tehnică a contestatoarei reiese clar că tipul materialului de adaos nu este același cu materialul de bază. Întrucât aceasta doar afirmă, nu și probează, că oferta sa pentru locul 4 conține aceleași tipuri de consumabile, încălcând Prescripțiile Tehnice ... și întreg cadrul legal incident, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată și solicită respingerea acesteia.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 13552/24.04.2013.

Cu adresa nr. 5468/24.04.2013, ... a transmis precizări la punctul de vedere al autorității contractante, în care a reiterat aspecte din contestație.

Cu adresa nr. 5521/26.04.2013, ... a transmis completare la contestație, în care a arătat că ... nu îndeplinește prevederile legale privind conformitatea tuturor produselor prevăzută de Hotărârea Guvernului ... și evident faptul că nu sunt îndeplinite „ad literam mențiunile imperative din caietul de sarcini”, cum a susținut autoritatea contractantă.

Atestarea conformității conform Directivei 97/23CE nu este valabilă decât dacă certificatul emis este însoțit de o anexă cu produsele pentru care s-a emis certificatul de conformitate. De asemenea, certificatul de conformitate și anexa nu sunt valabile decât pentru locația unde sunt fabricate acele produse.

Contestatoarea a solicitat Consiliului să pună în vedere autorității contractante să depună omologările aprobate de ... pentru loturile 2, 4 și 7 despre care face vorbire în caietul de sarcini, pentru a se putea stabili cu exactitate conformitatea produselor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... pentru încheierea acordului-cadru de furnizare materiale de sudare, cod CPV ..., este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... 27.02.2013, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 19.03.2013, ora 10:00. Valoarea estimată a acordului-cadru este între 156.122,5 și 497.245 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 2838/04.04.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, la cap. 2 – Cerințe tehnice, pct. 2.1, s-a prevăzut că nu se acceptă înlocuitori sau echivalente pentru loturile 2, 4 și 7, deoarece procedurile omologate de ... ale unității beneficiare aprobate de ... sunt pe astfel de materiale. Aceste materiale trebuie să corespundă conform Hotărârii Guvernului nr. ..., anexa 1, pct. 4.3. Se solicită această certificare deoarece instalațiile termoenergetice sub presiune la care se vor folosi aceste ... sunt echipamente de categoria a

*II-a, a III-a, a IV-a, care prezintă un pericol major de avarie în cazul folosirii unor materiale de sudură neconforme.*

Prin clarificarea publicată în SEAP, în 14.03.2013, autoritatea contractantă a reconfirmat că cerințele caietului de sarcini, inclusiv pentru electrozii de la lotul 4, rămân neschimbate.

Nefiind contestate în termenul legal, cerințele caietului de sarcini, astfel cum au fost prevăzute și confirmate prin răspunsurile la clarificări, au rămas definitive atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru contestatoarea.

Criticile contestatoarei vizând caietul de sarcini, respectiv pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 35 și 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și introducerea în caiet a unor specificații tehnice care indică o anumită marcă comercială, sunt tardiv formulate raportat la data publicării documentației (27.02.2013). Fiind ținut de excepția tardivității, Consiliul nu poate analiza la acest moment legalitatea cerințelor din caietul de sarcini și încălcarea dispozițiilor legale în elaborarea acestuia, astfel că apare lipsită de relevanță solicitarea în acest sens a unui punct de vedere al ... sau a omologărilor aprobate de acesta.

Astfel fiind, întrucât nu au fost modificate cerințele caietului de sarcini, ... trebuia să le respecte întocmai și să –și elaboreze oferta în conformitate cu prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Nefiind acceptate prin caietul de sarcini produsele echivalente sau înlocuitori, nici la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă sau contestatoarea nu putea ignora această cerință.

Întreaga motivare a contestației vizează aspecte referitoare la nelegalitatea impunerii specificațiilor tehnice, contestatoarea nesustținând și nedemonstrând că produsele sale sunt *conforme cu cerințele autorității contractante*. Dimpotrivă, singura susținere a contestatoarei este că produsele ofertate pentru lotul 4 respectă art. 21 din Prescripțiile tehnice ... (PT CR-7-2010) care face referire la similaritatea materialului de adaos cu cel de bază și la posibilitatea utilizării altor materiale de adaos în anumite condiții, dar nu face referire la cerința autorității că *nu sunt acceptate produsele echivalente sau înlocuitori*.

Așadar, întrucât societatea contestatoare nu a susținut și nu a demonstrat că a ofertat produse care respectă cerințele caietului de sarcini și nu a adus contraargumente la decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale pe motiv că produsele sale nu respectă cerința 2.1 din caiet, ținând cont de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că decizia autorității în privința ofertei ... este corectă.

În ce privește oferta ..., declarată câștigătoare pentru lotul 4, Consiliul constată că aceasta a depus pentru îndeplinirea cerinței mai sus citată certificatul nr. 01202973/W-08 1PV privind evaluarea

materialelor de adaos pentru utilizare, în conformitate cu directiva echipamentelor sub presiune 97/23/CE, pentru produsele fabricate de ESAB AB (producătorul produselor oferite pentru lotul 4). În certificatul s-a specificat domeniul de aplicare a validității: Materiale de adaos listate în VdTUV Kennblatt 1000 cu respectiva gamă de aplicare, conform VdTUV Kennblatt, valabil pentru materiale de adaos; unitatea de producție: ....

Așadar, întrucât certificarea privește un anumit domeniu de aplicare și o anumită unitate de producție, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei clarificări, astfel încât să se asigure că certificatul depus privește produsele oferite în cadrul procedurii. Nefiind cuprinse în certificatul informații cu privire la produsele pentru care a fost emis autoritatea contractantă nu avea la dispoziție toate informațiile pentru a putea stabili conformitatea/neconformitatea ofertei.

Atâta vreme cât cerința din caietul de sarcini era foarte clară, în sensul că *„nu se acceptă înlocuitori sau echivalente pentru loturile 2, 4 și 7, deoarece procedurile omologate de ... ale unității beneficiare aprobate de ... sunt pe astfel de materiale. Aceste materiale trebuie să corespundă conform ... (Directiva 97/ 23CE), anexa 1, pct. 4.3”*, achiziția trebuia să depună toate diligențele pentru a obține acele documente și informații relevante prin intermediul cărora să verifice respectarea cerinței de către produsele oferite de ... pentru lotul 4, contestat.

În considerarea celor prezentate, constatând că desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul amintit s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 9243/01.04.2013, în partea ce privește oferta ... depusă pentru lotul 4, și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și la stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul 4, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii pentru respectivul lot va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal. În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge ca nefondat capătul principal de cerere vizând anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatei.

Redactată în patru exemplare, cuprinde șase pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**