



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva caietului de sarcini și a fișei de date, cuprinse în documentației de atribuire elaborată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție centrifugi, containere, lămpi uv și sistem de electroforeză livrare, montaj, punere în funcțiune și instruire personal”, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și la modificarea documentației de atribuire, conform principiilor liberei concurențe și ale tratamentului egal, în sensul de a modifica termenul de livrare de o zi, cuprins în fișa de date a achiziției, la perioada standard de livrare a producătorilor de aparatură de laborator de minim 6 săptămâni și eliminarea specificațiilor tehnice contrare prevederilor art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție centrifugi, containere, lămpi uv sistem de electroforeză livrare, montaj, punere în funcțiune și instruire personal”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 05.04.2013, a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și la modificarea documentației de atribuire, conform principiilor liberei concurențe și ale tratamentului egal, în sensul de a modifica termenul de livrare de o zi, cuprins în fișa de date a achiziției, la perioada standard de livrare a producătorilor de aparatură de laborator de minim 6 săptămâni și eliminarea specificațiilor tehnice contrare prevederilor art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 7033/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să

transmită copia eventualelor clarificări solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 2906 din 30.04.2013, prin adresa de înaintare nr. 2905 din 30.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 14329 din 30.04.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... critică durata contractului sau termenul pentru finalizare de 1 zi, prezentat la cap. II.3) din fișa de date a achiziției, susținând că acest aspect este de natură să încalce principiile liberei concurențe și ale tratamentului egal, deoarece nu toți participanții au posibilitatea de a cumpăra respectivele echipamente specializate pentru a le ține pe stoc până la semnarea contractului pentru a putea ca a doua zi de la semnare să le aducă, fiind evident că acea societate care va depune oferta pentru produse le are deja pe stoc fiind comandate anterior. Conform practicii zilnice a furnizorilor, nici producătorii nu au pe stoc toate aceste echipamente, acestea fabricându-se numai la comandă, ciclul de producție fiind între 6 și 12 săptămâni.

Contestatoarea consideră că, prin inserarea unor astfel de solicitări de natură de a restricționa accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă a adus atingere scopului și principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, prezentate la art. 2 alin. (1) și (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Un alt aspect prezentat în cadrul contestației, considerat de ... ca fiind nelegal, se referă la solicitarea pentru lotul 3 a specificației tehnice: *„comunicarea sistemului cu PC să se facă prin tehnologia PCI Firewire (card Belkin Firewire inclus)”* având în vedere că nu este necesar ca transmisia să se facă doar prin această tehnologie restrictivă și învechită, în condițiile în care de peste 8 ani se folosește transmisia de date prin USB. În opinia contestatoarei, se putea solicita cu accesoriu de card de transmisie cu anumite performanțe, de la oricare producător internațional Western digital, Hama sau alții, fără indicarea directă a mărcii Belkin, în schimb cu precizarea ratei de transmisie și a caracteristicilor necesare.

De asemenea, contestatoarea menționează că, pentru lotul 2, contrar dispozițiilor art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, sunt specificate vitezele de evaporare zilnice exacte, fără a fi un minim sau un maxim, fapt ce poate fi respectat de către un singur produs.

În concluzie, ... susține că deși specificațiile tehnice ale produselor pe care le oferă corespund cerințelor autorității contractante, îi este îngădită libera participare la procedura de atribuire, întrucât documentația tehnică permite abordarea unui singur gen de produs care este distribuit exclusiv de un singur operator economic și termenul de livrare de 1 zi este unul nerealist pentru echipamente complexe personalizate, accesoryzate și cu ciclu lung de fabricație, cum este aparatura de laborator, considerând că se impune anularea procedurii de atribuire și modificarea documentației de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nelegală, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă învederează că au fost solicitate clarificări din parte operatorilor economici interesați privind atât termenul de livrare cât și conținutul caietului de sarcini, răspunsul la clarificările solicitate fiind postat în SEAP, ca parte a documentației de atribuire. Conform notele justificative, termenul de livrare de 1 zi a fost impus de data finalizării proiectului, 30.04.2013, afirmația contestatoarei precum că acest termen a fost stabilit pentru a favoriza un ofertant care are echipamentul pe stoc, neputând fi susținută, spune autoritatea contractantă, deoarece, astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 17.04.2013, au fost depuse 7 oferte.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că au fost depuse toate diligentele pentru prelungirea termenului de finalizare a proiectului, dar nu s-a primit un răspuns oficial, fapt ce ar putea afecta finalizarea procedurilor de achiziție aflate în derulare, inclusiv cele ce face obiectul contestației.

În ceea ce privește criticile aduse caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că acestea se referă, de fapt, la lotul 4 și lotul 2 și nu la lotul 3, cum a reținut contestatoarea. Astfel cum rezultă din fișa de date „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, caracteristicile tehnice prezentate fiind cerințe minime, prin urmare autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care conține caracteristici superioare celor solicitate. Faptul că tehnologia minimă solicitată este actualmente învechită, se datorează faptului că, proiectul de finanțare a fost depus în anul 2007 și conținea studiul de fezabilitate al echipamentelor ce vor fi achiziționate, pentru care, în unele cazuri au fost prezentate caracteristici tehnice uzuale la acea dată (2007). Unele echipamente nu au mai fost actualizate

(upgradata) din cauza bugetului diminuat datorita diferenței de curs valutar dintre euro și ron în perioada 2007-2013.

... subliniază faptul că, în caietul de sarcini se face precizarea: *„specificatiile tehnice care indică un procedeu special... sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea «sau echivalent»„.*

Referitor la critica adusă lotului 2, privind vitezele de evaporare, autoritatea contractantă arată că așa cum rezultă din caietul de sarcini, în fața valorilor există semnul *„mai mic sau egal”* (\leq) cu valoarea respectivă, precizând că rata de evaporare este o caracteristică esențială pentru un recipient de stocare a azotului, de aceasta caracteristică depinzând consumul de N₂, respectiv costurile de utilizare și reîncărcare cu azot.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 14329 din 30.04.2013, adresa nr. 2905 din 30.04.2013, prin care a fost de înaintat punctul de vedere nr. 2906 din 30.04.2013, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect *„Achiziție centrifugi, containere, lămpi uv sistem de electroforeză livrare, montaj, punere în funcțiune și instruire personal”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 05.04.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost *„prețul cel mai scăzut”*, valoarea estimată a contractului fiind de 417.825,62 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și la modificarea documentației de atribuire, conform principiilor liberei concurențe și ale tratamentului egal, în sensul de a modifica termenul de livrare de o zi, cuprins în fișa de date a achiziției, la perioada standard de livrare a producătorilor de aparatură de laborator de minim 6 săptămâni și eliminarea specificațiilor tehnice contrare prevederilor art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația sa, ... critică următoarea specificație tehnică de la lotul 3: *„Comunicarea sistemului cu PC se face prin*

tehnologie standard PCI FireWire (cardul Belkin FireWire să fie inclus în configurație)”.

Văzând caietul de sarcini, Consiliul reține că această specificație tehnică se regăsește în cadrul celor corespunzătoare lotului 4, nu lotului 3 așa cum arată contestatoarea.

De asemenea, în caietul de sarcini, „Caracteristici tehnice lot 04” se menționează următoarele: *„Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea «sau echivalent».”*

În fișa de date a achiziției, secțiunea IV „Procedura”, capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” se menționează că *„Oferta va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.[...]”.*

În punctul său de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă arată că această cerință a caietului de sarcini este minimă și că nu poate respinge o ofertă care conține caracteristici superioare celor solicitate, așa cum este și cazul tehnologiei USB menționată de contestatoarea ca fiind superioară celei indicate în caietul de sarcini.

Date fiind cele expuse, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind specificația tehnică amintită a lotului 4.

O altă specificație tehnică criticată este cea corespunzătoare lotului 2 privind vitezele de evaporare zilnice, despre care contestatoarea arată că sunt indicate ca o valoare fixă, fără a fi precizat un minim sau un maxim al valorii.

Parcurgând prevederile caietului de sarcini, „Caracteristici tehnice lot 02”, Consiliul reține că pentru produsele „A1/7/660 Rezervor azot lichid (21.5 litri)” și „A1/8/661 Rezervor azot lichid (2 litri)” s-a prevăzut caracteristica tehnică „Rata de evaporare zilnică ≤ 0.1 l/zi”, respectiv „Rata de evaporare zilnică ≤ 0.08 l/zi”.

Astfel, Consiliul reține că cele afirmate de contestatoarea sunt nereale, autoritatea contractantă indicând în caietul de sarcini o valoare maximă pentru rata de evaporare zilnică.

Cât privește critica termenului de livrare de 1 zi, contestat de ... Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul II.3)

„Durata contractului sau termenul pentru finalizare”, se menționează: „1 zile începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”.

În răspunsul său din data de 15.04.2013 la o solicitare de clarificări primită din partea unui operator economic, autoritatea contractantă arată că „Termenul de 1 zile, reprezentând furnizarea produselor, montarea și instalarea este impus de termenul la care se finalizează proiectul prin care se face finanțarea investiției, la data de 30.04.2013.”

Având în vedere această clarificare a autorității contractante, publicată în SEAP și care face corp comun cu documentația de atribuire, Consiliul stabilește că cele criticate de contestatoare cu privire la termenul de execuție a contractului sunt nefondate.

Pe de altă parte, Consiliul reține că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, precum și condițiile executării contractului sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...