



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 8852 din 19.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... cu sediul social în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Electrozi”, s-a solicitat:

- în principal, anularea hotărârii comisiei de evaluare a ofertelor prin care oferta depusă de către contestatoare pentru lotul 1, lotul 2 și lotul 3 a fost declarată necâștigătoare;

- în subsidiar, anularea hotărârii comisiei de evaluare a ofertelor prin care oferta depusă de către S.C. PRO TEHNIC S.R.L. pentru lotul 1 și lotul 2 a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de către S.C. MEXIMPEX S.R.L. pentru lotul 3 a fost declarată câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Electrozi”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 20.03.2013, a solicitat:

- în principal, anularea hotărârii comisiei de evaluare a ofertelor prin care oferta depusă de către contestatoare pentru lotul 1, lotul 2 și lotul 3 a fost declarată necâștigătoare;

- în subsidiar, anularea hotărârii comisiei de evaluare a ofertelor prin care oferta depusă de către S.C. PRO TEHNIC S.R.L. pentru lotul 1 și lotul 2 a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de către S.C. MEXIMPEX S.R.L. pentru lotul 3 a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 7893/.../... din 25.04.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertelor prezentate de către ... pentru loturile 1, 2, 3 și 9, copia ofertei prezentate de către S.C. PRO TEHNIC S.R.L. pentru loturile 1 și 2, copia ofertei prezentate de către S.C. MEXIMPEX S.R.L. pentru lotul 3, copia clarificărilor solicitate ... S.C. PRO TEHNIC S.R.L. și S.C. MEMIMPEX S.R.L. referitoare la ofertele depuse în cadrul procedurii pentru loturile 1, 2, 3 și 9 și răspunsurile primite (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 9296 din 25.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 14247 din 29.04.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

I. În anexa nr. 1 la caietul de sarcini, având nr. 5900 din 12.03.2013, autoritatea contractantă solicită: Lot 1 „Electrozi suberbaz \varnothing 2,5 mm”, Lot 2 „Electrozi supertit \varnothing 2,5 mm”, Lot 3 „Electrozi rutilici (bulcord) \varnothing 2,5 mm”.

... este titulara mărcii „Superbaz”, înregistrată în conformitate cu prevederile Legii nr. 84/1998 la OSIM în baza deciziei nr. 1005361 din data de 11.02.2010, cu certificatul de înregistrare a mărcii nr. 4R006607, pentru o perioadă de 10 ani.

Certificatul de înregistrare a mărcii nr. 4R006607 a fost emis pentru clasa de produse C1:9 Electrozi pentru sudură electrică.

... este titulara mărcii „Supertit Fin”, înregistrată în conformitate cu prevederile Legii nr. 84/1998 la OSIM în baza deciziei nr. 1005852 din data de 11.02.2010, cu certificatul de înregistrare a mărcii nr. 4R006603, pentru o perioadă de 10 ani.

Certificatul de înregistrare a mărcii nr. 4R006603 a fost emis pentru clasa de produse C1:9 - Electrozi pentru sudură electrică.

... este titulara mărcii „Supertit”, înregistrată în conformitate cu prevederile Legii nr. 84/1998 la OSIM în baza deciziei nr. 1005349 din data de 11.02.2010, cu certificatul de înregistrare a mărcii nr. 4R006602, pentru o perioadă de 10 ani.

Certificatul de înregistrare a mărcii nr. 4R006603 a fost emis pentru clasa de produse C1:9 - Electrozi pentru sudură electrică.

Contestatoarea mai arată că este titulara mărcilor înregistrate „Superbaz”, „Supertit Fin” și „Supertit”, încă din anul 1970, având în vedere faptul că este succesoarea Întreprinderii de Sârmă și Produse din Sârmă ... care a fost reorganizată prin H.G. nr. 29/1991.

Invocând prevederile art. 35, 35, 37 și 38 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita prin caietul de sarcini specificații tehnice caracteristice unui anumit produs, și cu atât mai mult să solicite o anumită marcă comercială, mai exact mărcile comerciale înregistrate la OSIM al căror titular este ...

Pentru lotul 3, autoritatea contractantă a solicitat un electrod, care pe lângă faptul că este indicată o marcă comercială „Bulcord - marcă comercială DUCTIL S.A.”, este un tip de electrod utilizat în sudurile care prezintă rugină sau alte impurități.

În anexa nr. 1 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită pentru Lotul 9 „Electrozi OK 84.80 ø 4 mm” și „Electrozi OK 21.03 ø 3,25 mm”, aceste produse fiind tot mărci comerciale, dar ale altui producător.

În concluzie, contestatoarea precizează că decizia autorității contractante conform căreia a declarat oferta ... neconformă pentru Lotul 9, pe considerentul că nu se încadrează în valorile solicitate în caietului de sarcini, este nelegală din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a indicat o marcă comercială;
- contestatoarea a ofertat exact mărcile comerciale indicate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

II. Autoritatea contractantă a postat pe SEAP răspunsul la o clarificare prin care confirmă faptul că pentru produsele solicitate trebuie să se prezinte și „declarații de conformitate CE” și că se solicită declarație de conformitate CE a producătorului conform Directivei 89/106 CE-CPD și declarație de conformitate CE a producătorului conform 97/23/CE.

Deoarece autoritatea contractantă nu a ținut cont de însăși precizarea ei, contestatoarea afirmă că „își rezervă dreptul de a cere să îi fie prezentată Certificarea conf. H.G. 584/2004 – Directiva 97/23CE cu Lista Anexă a produselor certificate, din care să reiasă că societatea care a câștigat procedura de licitație pentru lotul 1 și 2 are autorizările menționate pentru produsele oferite”.

Totodată, solicită ca respectiva listă să fie verificată prin prezentarea „aprobărilor VdTUV” pentru toate produsele oferite și dovada că acele produse sunt fabricate în locația pentru care a fost emis certificatul în conformitate cu Directiva 97/23/CE.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei de atribuire a contractului privind achiziția de „Electrozi”, pentru fiecare dintre loturi, așa cum a fost adoptată, pentru următoarele motive:

- la data de 20.03.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., având ca obiect achiziția de „Electrozi”, procedură împărțită în 9 loturi, modalitatea de desfășurare a procedurii fiind cererea de ofertă, desfășurată online;

- la procedură și-au depus ofertele 8 ofertanți, iar un ofertant s-a înscris ca participant, însă nu și-a depus oferta. Ofertele au fost deschise la data de 28.03.2013, iar pe parcursul verificării documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că unele dintre oferte au fost incomplete, prin urmare, au fost solicitate clarificări, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006;

- după completarea documentației de atribuire, specialiștii în sudură din cadrul Atelierului Reparații Cazane, au analizat și au verificat ofertele tehnice depuse de fiecare ofertant în parte, pentru fiecare lot, iar în urma analizei a fost întocmit punctul de vedere nr. 8393 din 12.04.2013 și transmis Serviciului Derulare Contracte Comerciale. În urma punctului de vedere privind analiza ofertelor din punct de vedere tehnic, Serviciul Achiziții a procedat la evaluarea ofertelor în SEAP;

- având în vedere faptul că ... contestă declararea ofertelor pe care le-a prezentat pentru loturile 1, 2 și 3 ca necâștigătoare, autoritatea contractantă arată că pentru lotul 1 au fost depuse 7 oferte, din care 6 admisibile și corespunzătoare din punct de vedere tehnic. Oferta cu prețul

cel mai scăzut, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, la cap. Criterii de calificare, a fost oferta depusă de S.C. PRO TEHNIC S.R.L., iar oferta depusă de contestatoare s-a clasat pe locul 4;

- la lotul 2, au fost depuse 7 oferte, din care 6 admisibile și corespunzătoare din punct de vedere tehnic, iar oferta cu prețul cel mai scăzut a fost oferta depusă de S.C. PRO TEHNIC S.R.L., în timp ce oferta depusă de contestatoare s-a clasat pe locul 3;

- la lotul 3, au fost depuse 5 oferte, din care 4 admisibile și corespunzătoare din punct de vedere tehnic, iar oferta cu prețul cel mai scăzut a fost oferta depusă de S.C. COTRACO ROM S.R.L., care a avut un preț neobișnuit de scăzut. Prin adresa nr. 8459 din 15.04.2013 i s-a solicitat justificarea prețului, dar S.C. COTRACO ROM S.R.L. nu a răspuns la solicitare, prin urmare oferta a fost considerată inacceptabilă, conform art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și a fost respinsă. Următoarea oferta cu prețul cel mai scăzut, a fost cea depusă de S.C. MEXIMPEX S.R.L., fiind declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de contestatoare s-a clasat pe ultimul loc;

- autoritatea contractantă nu contestă calitatea produselor ofertate de ... însă și ceilalți participanți la procedură au prezentat fișe tehnice și cataloage, ofertele lor fiind corespunzătoare cu solicitările din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a respins ofertele depuse de contestatoare, dar prețurile ofertate de ceilalți participanți la procedură au făcut diferența;

- s-a solicitat prezentarea „la livrare” a declarației de conformitate CE emisă de producător sau distribuitorul autorizat, prin urmare, operatorii economici participanți la procedură nu au fost obligați să prezinte această declarație ca document de calificare, prezentarea ei la livrare este obligatorie și verificarea prezentării ei intră în atribuțiile derulatorului de contract.

Referitor la faptul că s-a specificat în caietul de sarcini caracteristici ale unor producători, printre care și cele ale contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire putea fi contestată în termen de 5 zile de la publicarea ei pe SEAP, conform art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 9296 din 25.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14247 din 29.04.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Electrozi”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 20.03.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 164.041 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost transmise prin mijloace electronice, până la data de 02.04.2013, ora 15:00, fiind întocmit procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 7673 din 03.04.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 8810 din 18.04.2013.

Prin adresa nr. 8852 din 19.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că ofertele sale pentru loturile 1, 2 și 3 nu au fost declarate câștigătoare, deoarece nu au avut prețul cel mai scăzut, iar pentru lotul 9 oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece „... *caracteristicile din fișele tehnice prezentate (OK 84.40; OK 21.03) nu se încadrează în valorile solicitate în caietul de sarcini*”. Totodată, i-a făcut cunoscut că pentru loturile 1 și 2 au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de S.C. PRO TEHNIC S.R.L., pentru lotul 3 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. MEXIMPEX S.R.L., iar pentru lotul 9 procedura de atribuire a fost anulată conform art. 209 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, fiind depuse numai oferte neconforme.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- în principal, anularea hotărârii comisiei de evaluare a ofertelor prin care oferta depusă de către contestatoare pentru lotul 1, lotul 2 și lotul 3 a fost declarată necâștigătoare;

- în subsidiar, anularea hotărârii comisiei de evaluare a ofertelor prin care oferta depusă de către S.C. PRO TEHNIC S.R.L. pentru lotul 1 și lotul 2 a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de către S.C. MEXIMPEX S.R.L. pentru lotul 3 a fost declarată câștigătoare.

Cu privire la aspectele criticate de către contestatoare referitoare la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că sunt tardiv formulate aceste critici, întrucât documentația de atribuire a fost publicată în SEAP împreună cu invitația de participare nr. ... din 20.03.2013.

Referitor la aceste specificații tehnice, niciunul dintre potențialii ofertanți nu și-a exercitat posibilitatea de a solicita clarificări cu scopul de a lămuri aspectele din cuprinsul documentației de atribuire pe care le aprecia ca fiind neclare, în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și nici nu a contestat aceste aspecte.

În acest context, Consiliul apreciază că, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul caietului de sarcini.

Referitor la susținerile contestatoarei privind obligația ofertanților de a prezenta „declarație de conformitate CE”, Consiliul observă că, răspunzând unei solicitări, prin adresa nr. 6982 din 26.03.2013, postată în SEAP la aceeași dată, autoritatea contractantă a precizat că: *„în proiectul de contract la cap. 13.2 este specificat ca, la livrare, produsele să fie însoțite de Declarație de conformitate CE (emisă de producător sau distribuitor autorizat) ...”*.

Având în vedere faptul că în răspunsul dat se menționează în mod clar că se solicită prezentarea „declarației de conformitate CE” doar la livrarea produselor, deci nu la depunerea ofertelor, rezultă că este eronată interpretarea dată de către contestatoare, fiind neîntemeiată solicitarea sa de a i se prezenta, pentru ofertele declarate câștigătoare ale loturilor 1 și 2, aceste declarații de conformitate.

De asemenea, este neîntemeiată și solicitarea contestatoarei cu privire la „aprobările VdTUV pentru toate produsele oferite și dovada că acele produse sunt fabricate în locația pentru care a fost emis certificatul în conformitate cu Directiva 97/23/CE”, deoarece în documentația de atribuire nu s-au impus aceste cerințe.

Referitor la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 3, contestația nu face nicio mențiune, iar precizările din contestație vizând lotul 9 nu vor fi analizate, deoarece nu se solicită nimic Consiliului cu privire la actele autorității contractante în legătură cu acest lot.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...