



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ... - ... - ... cu sediul în comuna ... sat ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... reprezentată convențional prin ... - avocat coordonator, cu sediul ales pentru corespondență în ... formulată împotriva adresei nr. 1339/01.04.2013, conținând rezultatul procedurii de atribuire emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Înființare rețea alimentare cu apă în comuna ..., județul ... cod CPV 45232150-8 - *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1339 din 01.04.2013, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și la solicitarea de clarificări asocierii Alexander Hidro Projects - Luca Way - Triada Prod Impex - Eden Design.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ... - ... - ... anulează raportul procedurii nr. 1341 din 01.04.2013 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei câștigătoare (asocierea Alexander Hidro Projects – Luca Way – Triada Prod Impex – Eden Design) privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și prin comunicarea rezultatului procedurii cu respectarea dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere, din contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ... - ... - ... vizând obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări asocierii Alexander Hidro Projects – Luca Way – Triada Prod Impex – Eden Design.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ... - ... - ... critică rezultatul procedurii de atribuire nr. 1339/01.04.2013 întocmit de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în procedura arătată, prin care a luat act de declararea ofertei sale conformă și admisibilă, dar necâștigătoare și pe care îl consideră nelegal, solicitând anularea lui.

Citând prevederile art. 206 alin. (1) și art. 207 lit. c) și d), contestatoarea susține că actul atacat nu îndeplinește cerințele legale deoarece nu s-au indicat avantajele ofertei declarate câștigătoare relative la oferta sa și nici nu a fost indicată calea de atac și termenul de exercitare, precizând că autoritatea contractantă s-a rezumat la indicarea punctajul obținut, fără măcar a indica modul de calcul al acestuia.

De asemenea, contestatoarea arată că nu i-a fost adus la cunoștință nici locul pe care s-a clasat oferta sa și nici care din cele patru oferte depuse au fost considerate admisibile și conforme, astfel încât elementele punctabile potrivit factorilor de evaluare să fi fost luate în calcul, apreciind că această manieră de întocmire a actelor în

procedura de achiziție publică reprezintă o încălcare a principiului transparenței, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, ceea ce atrage nulitatea actului respectiv.

În continuare, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut în raport de valoarea estimată și nu există dovezi cu privire la derularea procedurii prevăzută de art. 202 din ordonanța de urgență. Astfel, contestatoarea menționează că, potrivit invitației de participare, valoarea estimată a contractului era de 17.453.994 lei, iar oferta declarată câștigătoare are o valoare de 11.519.533,28 lei, reprezentând 66% din valoarea estimată.

Contestatoarea menționează că potrivit art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 o ofertă prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv.

De asemenea, contestatoarea precizează că în speță nu sunt aplicabile dispozițiile tezei finale ale aceluiași articol întrucât potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 417/04.02.2013 au fost depuse doar 4 oferte acceptabile și, drept consecință, consideră că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări pe acest aspect.

Totodată, contestatoarea critică și admisibilitatea și conformitatea ofertei declarate câștigătoare, urmând ca după studierea dosarului achiziției publice să își completeze contestația. Contestatoarea mai arată că *valoarea neobișnuit de scăzută a ofertei declarate câștigătoare nu poate fi explicată decât prin neconformitatea acesteia cu caietul de sarcini, cum ar fi fără a se limita la neofertarea tuturor pozițiilor prevăzute în listele de cantități.*

În temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, autoarea contestației înțelege să facă uz de dreptul de a pune concluzii oral în fața Consiliului.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 alin. (1), (3), art. 266 alin. (1), art. 270 alin. (1) art. 278 alin. (2), art. 201, art. 202, art. 206, art. 207 din OUG 34/2006, precum și cele ale art. 26 alin. 81), (2), art. 36<sup>1</sup> și art. 82 alin. (3) din HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 1432/08.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11220/08.04.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație prin care solicită respingerea ei, ca *nefondată*, odată cu care a transmis copia conformă a dosarului achiziției publice, și a ofertelor depuse de operatorii economici.

Autoritatea contractantă completează dosarul achiziției publice, depunând adresa nr. 1722 din 30.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 14303 din 30.04.2013, atașând acesteia răspunsul ofertantei câștigătoare (nr. 1244 din 25.03.2013) la solicitările de clarificări a autorității contractante.

Autoritatea contractantă arată că în data de 04.02.2013 a procedat la deschiderea ofertelor depuse în procedură cu excepția celei depuse de SC CARGO TERRA SRL, care nu a depus garanția de participare, iar la data de 11.03.2013 a procedat la evaluarea documentelor de calificare și a propunerilor tehnice, ședință în care a fost eliminată oferta depusă de SC TMUCB SA pentru o serie de neconformități iar ofertanților care au prezentat declarații în baza art. 11 din HG n. 925/2006 le-au fost solicitate documentele de calificare.

Mai susține autoritatea contractantă că în data de 19.03.2013 comisia de evaluare a constatat că o parte dintre ofertanți au prezentat propuneri financiare sub 70% din valoarea estimată a investiției, drept pentru care le-au fost solicitate clarificări în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, raportat la art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În ședința finală de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă menționează că, în urma aplicării criteriilor de atribuire asupra ofertelor ce au fost declarate admisibile, a fost declarată câștigătoare oferta cu punctajul cel mai ridicat, respectiv cea depusă de asocieria Alexander Hidro Projects – Triada – Eden Design – Luca Way, cu o propunere financiară, fără TVA, de 11.519.533,28 lei și un punctaj de 97,5 puncte.

În ceea ce privește critica contestatoarea referitoare la calea de atac, autoritatea contractantă menționează că această condiție a fost îndeplinită, contestatoarea uzând tocmai de aceasta, solicitând astfel, respingerea acțiunii ca nefondată.

Cu privire la obligativitatea autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților care au prezentat oferte aparent neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă susține că acestea au fost îndeplinite, autoritatea contractantă neavând obligația de a informa ceilalți ofertanți despre solicitările de clarificări.

Cu privire la părerile și opiniile contestatoarei referitoare la conformitatea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt stric subiective și nu pot avea un fundament real.

În ceea ce privește motivele contestației, în general, autoritatea contractantă consideră că, contestatoarea nu deține argumente

obiective cu privire la pretinsele încălcări ale procedurii, motivele invocate neavând decât caracterul de a tergiversa atribuirea contractului.

În fapt, autoritatea contractantă consideră cererea contestatoarei ca fiind lipsită de obiect.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 1722 din 30.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14303 din 30.04.2013, prin care autoritatea contractantă depune răspunsul SC Alexander Hidro Projects SRL (nr. 1244 din 25.03.2013) la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1151 din 19.03.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Înființare rețea alimentare cu apă în comuna ..., județul ... cod CPV 45232150-8 – *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă* (Rev.2), COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... valoarea estimată a contractului fiind de 17.453.994 lei, fără TVA.

Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 417/04.02.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 1341 din 01.04.2013.

... în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1339 din 01.04.2013 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că oferta acestei asocieri nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a obținut 80 de puncte. Se precizează în adresă că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria Alexander Hidro Projects – Luca Way – Triada Prod Impex – Eden Design care a obținut 97,50 puncte și care a avut prețul de 11.519.533,28 lei.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... în calitate de lider al asocierii formate din ... – ... – ... – ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1339 din 01.04.2013, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și la solicitarea de clarificări asocierii Alexander Hidro Projects – Luca Way – Triada Prod Impex – Eden Design.

O primă critică a contestatoarei vizează oferta câștigătoare referitor la care susține că are un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă avea obligația solicitării justificării acestuia.

Dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Examinând documentele cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 1151 din 19.03.2013, făcând aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat SC Alexander Hidro Projects SRL, lider de asociere, să prezinte documente relevante cu privire la: prețuri la materiale și materii prime, salarizarea personalului,

cheltuieli de regie și ore de funcționare a utilajelor și orice alte documente pe care le consideră relevante în susținerea prețurilor practicate.

SC Alexander Hidro Projects SRL a răspuns prin adresa nr. 1244 din 25.03.2013 în care face mențiuni structurate pe categorii, astfel: prețuri materiale și materii prime; salarizarea personalului; cheltuieli de regie; ore de funcționare a utilajelor. Anexat adresei de răspuns, ofertantul a transmis autorității contractante și o serie de oferte de preț precum și facturi de la furnizori ai săi, liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, liste cuprinzând consumurile de resurse materiale, liste cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, liste cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, liste cuprinzând consumurile privind transporturile, un contract având ca obiect prestarea de servicii cu utilaje și echipamente, mijloace de mecanizare pentru lucrări edilitare, sau de alte servicii (închiriere utilaje și echipamente, forță de muncă calificată și necalificată) pe baza tarifelor negociate și acceptate de părți, în funcție de comenzi, anexând acestuia lista cu utilaje și echipamente precum și lista cu personalul muncitor și tehnic.

Văzând solicitarea comisiei de evaluare din adresa nr. 1151 din 19.03.2013 și răspunsul dat de asocieria având ca lider pe SC Alexander Hidro Projects SRL, Consiliul stabilește că în speță autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din ordonanța de urgență doar în parte, în sensul că a cerut ofertantei declarată ulterior câștigătoare justificări cu privire la prețul ofertei depuse, iar aceasta a prezentat un răspuns.

Cu toate acestea este de reținut faptul că în raportul procedurii de atribuire nu se identifică motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat ca fiind concludente informațiile prezentate de asocieria Alexander Hidro Projects – Luca Way – Triada Prod Impex – Eden Design referitor la justificarea prețului ofertei sale. Consiliul concluzionează că autoritatea contractantă nu a analizat răspunsul ofertantei câștigătoare la solicitarea sa de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depuse, astfel încât nu se poate realiza o verificare a modului în care s-a stabilit admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare sub acest aspect.

De asemenea, la dosarul cauzei nu există nici măcar un proces-verbal de evaluare a ofertelor din care să rezulte că ar fi fost analizat răspunsul transmis de ofertanta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă limitându-se la a declara conformă și

câștigătoare a ofertei depuse de asocieria Alexander Hidro Projects – Luca Way – Triada Prod Impex – Eden Design.

Totodată la dosarul cauzei nu există nici un înscris prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare, din care să rezulte votul membrilor comisiei de evaluare reflectat prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte (art. 76 din HG nr. 925/2006).

Prin urmare Consiliul va dispune anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și finalizarea procesului de evaluare a ofertelor cu analizarea răspunsului transmis de asocieria Alexander Hidro Projects – Luca Way – Triada Prod Impex – Eden Design.

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 213 alin. (2) lit. h) teza finală din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora raportul procedurii de atribuire va cuprinde și motivele care au stat la baza deciziei prin care o ofertă a fost declarată câștigătoare.

În aceste condiții, critica din contestație vizând oferta declarată câștigătoare este fondată.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, necomunicând caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei și nici data-limită până la care aceasta din urmă are dreptul de a depune contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... – ... – ... – ... anulează raportul procedurii nr. 1341 din 01.04.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii (inclusiv adresa nr. 1339 din 01.04.2013) și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei câștigătoare (asocieria Alexander Hidro Projects – Luca Way – Triada Prod Impex – Eden Design) privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și prin comunicarea rezultatului procedurii cu respectarea dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din același act normativ, respinge ca



nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ... - ... - ... vizând obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări asocierii Alexander Hidro Projects – Luca Way – Triada Prod Impex – Eden Design. Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

...