



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... reprezentată convențional prin Cabinet de avocat ... cu sediu procesual ales în ... având număr de înmatriculare ... formulată împotriva adresei nr. 5863/19.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Piese de schimb (frâne și piese pentru frâne) pentru autobuzele urbane Mercedes Benz Coneto O345 dotate cu motoare având nivelul de poluare Euro 3 Lotul 1, Lotul 2” – Lotul 2, cod CPV 343220000-0, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 1021/19.04.2013;
- anularea raportului de atribuire ca urmare a evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă;
- reevaluarea ofertelor depuse inclusiv a ofertei ... în sensul de a se constata că aceasta este conformă și corespunde cerințelor caietului de sarcini și legislației naționale și europene în vigoare.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația

formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 5831/19.04.2013, în ceea ce privește atribuirea lotului 2 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 2, dintre ofertele admisibile inclusiv cea depusă de ... conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1021/19.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Piese de schimb (frâne și piese pentru frâne) pentru autobuzele urbane Mercedes Benz Coneto O345 dotate cu motoare având nivelul de poluare Euro 3 Lotul 1, Lotul 2” – Lotul 2, cod CPV 343220000-0, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 1021/19.04.2013;

- anularea raportului de atribuire ca urmare a evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă;

- reevaluarea ofertelor depuse inclusiv a ofertei ... în sensul de a se constata că aceasta este conformă și corespunde cerințelor caietului de sarcini și legislației naționale și europene în vigoare.

În fapt, contestatorul arată că a depus ofertă pentru lotul 2, iar prin procesul verbal nr. 4392/26.03.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor a constatat că a avut oferta cu prețul cel mai mic și anume 242.568 lei. Prin adresa nr. 926/09.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să depună certificatul de origine sau certificatele de omologare emise de RAR conform Ordinului 2135/2005. În data de 11.04.2013, contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante transmițând prin

mail și ulterior și prin poștă certificatele de origine solicitate, emise de producătorii pieselor care figurau în oferta tehnică depusă.

Prin adresa nr. 1021/19.04.2013, autoritatea contractantă l-a încunostiințat pe contestator despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind necomformă întrucât nu a prezentat certificatele de origine sau certificatele de omologare emise de RAR.

Contestatorul critică decizia autorității contractante arătând că a depus toate certificatele de origine solicitate.

În susținerea sa contestatorul precizează că în conformitate cu pct. 3.1. din caietul de sarcini, certificatul de origine pentru produsele ofertate poate fi emis de producătorul vehiculului rutier sau, în aceeași măsură, de către producătorul produsului de origine sau de schimb de origine respectiv.

Acesta mai adaugă că producătorii/furnizorii de piese sunt indicați de autoritatea contractantă în caietul de sarcini - Anexa 1, Lotul 2: WABCO, HALDEX, KNORR, CORTECO. În aceste condiții, contestatorul opinează că este evident că, pentru piesele pentru care autoritatea contractantă a indicat un anumit producător/furnizor, respectivul producător/furnizor este cel agreat de autoritatea contractantă, și care trebuia să emită certificatul de origine pentru piesele respective.

... susține că în oferta sa, la fila 29 a indicat, pentru fiecare piesă în parte care sunt producătorii/ furnizorii de la care va achiziționa respectivele piese, respectând întocmai cerințele autorității contractante cu privire la aceștia.

Așa cum rezultă din documentul antemenționat precum și din certificatele de origine depuse:

- pentru piesele al căror furnizor indicat de autoritatea contractanta este HALDEX, ... a prezentat un certificat de origine emis de HALDEX special pentru respectivele piese, în data de 03.04.2013 ;

- pentru piesele al căror furnizor indicat de autoritatea contractanta este KNORR, ... a prezentat un certificat de origine emis de KNORR special pentru respectivele piese, în data de 05.04.2013 ;

- pentru piesele al căror furnizor indicat de autoritatea contractanta este CORTECO (piese de etansare), ... a prezentat un certificat de origine emis de CORTECO;

- pentru piesele al căror furnizor indicat de autoritatea contractanta este WABCO, ... a prezentat un certificat de origine emis de WABCO;

Cât privește piesele pentru care autoritatea contractantă nu a indicat un producător/furnizor, ... afirmă că a depus certificate de origine emise după cum urmează:

- ZF SERVICES în care se menționează expres că este furnizor pentru Mercedes și se indica referințele solicitate prin caietul de

sarcini;

- FEBI BILSTEIN în care se indica referința Mercedes solicitată prin caietul de sarcini pentru piesa respectivă;

- WABCO - producător traditional pentru Mercedes, cu un renume incontestabil pe piața producătorilor de piese pentru autobuze, ale cărui competențe și calitate sunt recunoscute și agreeate de autoritatea contractantă prin introducerea acestei societăți între producătorii agreeați pentru proiect.

Pentru a sustine cele precizate anterior contestatorul a anexat contestației dovezi ale faptului că WABCO produce pentru Mercedes exact piesele cu referințele solicitate de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini (Anexa 4).

Față de cele arătate mai sus, contestatorul apreciază că este evident neîntemeiată susținerea autorității contractante conform căreia ... nu a depus certificatele de origine.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare deși putea și trebuia să o facă.

În susținerea acestei afirmații contestatorul arată că unul din principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică este eficiența utilizare a fondurilor publice. Totodată acesta subliniază că în vederea evaluării ofertei, inclusiv prin prisma principiului menționat, art. 78 (1) din HG 925/2006 oferă posibilitatea autorității de a solicita clarificări atunci când consideră necesar.

Având în vedere că ... a ofertat prețul cel mai mic - cu cca. 30.000 RON mai puțin decât oferta declarată câștigătoare, acesta consideră că autoritatea contractantă, dacă ar fi fost nelămurită, ar fi putut și ar fi trebuit să solicite informații suplimentare față de documentele depuse, înainte de a respinge ca nesatisfăcătoare o ofertă care aducea o „economie” de cca. 10% din valoarea estimată totală a Lotului 2.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1114/29.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 14613/07.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, precizează că evaluarea ofertelor a fost una corectă. Aceasta arată că în urma analizării ofertelor tehnice de la Lotul 2, a considerat că oferta ... nu satisface cerințele din caietul de sarcini, respectiv nu prezintă certificatele de origine sau certificatele de omologare emise de RAR conform Ordinului 2135/ 2005 RNTR - 4, motiv pentru care în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006 a considerat oferta neconformă și a respins-o în baza prevederilor art.81 din HG nr. 925/2006. În susținerea deciziei de respingere a ofertei ... autoritatea contractantă învederează că în propunerea tehnică inițială respectiv înainte de transmiterea solicitărilor de clarificări ofertantul ... a

prezentat un certificat de origine emis chiar de el (...) nu de producătorii pieselor solicitate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Piese de schimb (frâne și piese pentru frâne) pentru autobuzele urbane Mercedes Benz Coneto O345 dotate cu motoare având nivelul de poluare Euro 3 Lotul 1, Lotul 2” – Lotul 2, cod CPV 343220000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 4392/26.03.2013, s-a consemnat:

Pentru lotul 1 depunerea a 3 oferte, documentele de calificare, propunerile tehnice și propunerile financiare aferente acestora.

Pentru lotul 2 depunerea a 7 oferte, documentele de calificare, propunerile tehnice și propunerile financiare aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 5831/19.04.2013 comisia de evaluare a consemnat:

Pentru lotul 1, respingerea unei oferte, retragerea unei oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ..., având o valoare de 10.832,8 lei.

Pentru lotul 2, respingerea a patru oferte, retragerea unei oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ..., având o valoare de 275.948 lei

Împotriva adresei nr. 1021/19.04.2013 (nb. adresa nr. 5863/19.04.2013), reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

Se reține în soluționare faptul că oferta depusă de ... pentru lotul 2, a fost respinsă ca neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe considerentul că „*nu satisface cerințele din caietul de sarcini*”, respectiv „*nu a prezentat certificatele de origine sau certificatele de omologare emise de RAR conform Ordinului 2135/2005 RNTR-4*” solicitate.

Analizând situația de față, Consiliul constată următoarele:

- în caietul de sarcini pct. 2.3.) „*Condiții impuse*” s-a solicitat prezentarea unor **documente „care atestă proveniența piesei de la fabricantul autobuzului sau fabricantul piesei care face parte din echiparea autorizată de fabricantul autobuzului, pentru vânzarea**

produselor cu respectarea tuturor cerințelor legale în România, **sau** certificat de omologare emise de RAR valabil pe toată perioada de valabilitate a contractului”;

- prin adresa nr. 5301/09.04.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului transmiterea *certificatelor de origine* sau a *certificatelor de omologare emise de RAR conform Ordinului 2135/2005 RNTR-4* pentru piesele oferite, până la data de 12.04.2013 ora 24:00;

- prin adresa de e-mail în data de 11.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5413/11.04.2013, contestatorul a transmis răspunsul la solicitările de clarificări, fiind anexate adresele emise de producătorii WABCO, HALDEX, KNORR-BREMSE, CORTECO ZF SERVICES și FEBI BILSTEIN, împreună cu traduceri în limba română;

- din propunerea tehnică depusă de contestator reiese faptul că acesta a nominalizat firmele WABCO, FEBI BILSTEIN, HALDEX, KNORR-BREMSE, CORTECO și ZF LEMFOERDER ca fiind producătorii pieselor oferite.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante privitoare la faptul că *„oferta ... nu satisface cerințele din caietul de sarcini, respectiv nu prezintă certificatele de origine sau certificatele de omologare emise de RAR conform Ordinului 2135/2005 RNTR-4”*, deoarece:

1. În caietul de sarcini pct. 2.3.) *„Condiții impuse”* **nu** s-a solicitat prezentarea **certificatelor de origine** ci prezentarea documentului **„care atestă proveniența piesei”**;

2. **„Certificatul de origine”** a fost solicitat în caietul de sarcini pct. 3.1.) *„Certificare, omologare, calitate”* ca document **însoțitor** a produselor **la livrare**.

3. În opinia Consiliului documentele emise de producătorii WABCO, HALDEX, KNORR-BREMSE, CORTECO ZF SERVICES și FEBI BILSTEIN, prezentate de contestator, satisfac în totalitate cerința caietului de sarcini, respectiv **atestă proveniența** pieselor respective, de la *fabricantul pieselor care face parte din echiparea autorizată de fabricantul autobuzului*.

Prin urmare, Consiliul constată faptul însăși solicitarea autorității contractante (nb. adresa nr. 5301/09.04.2013) referitoare la transmiterea *certificatelor de origine* încalcă prevederile caietului de sarcini, iar prin decizia nejustificată de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiul *eficienței utilizării fondurilor* consacrat în art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 5831/19.04.2013, în ceea ce privește atribuirea lotului 2 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 2, dintre ofertele admisibile inclusiv cea depusă de ... conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...