



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 768/29.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14205/29.04.2013, formulată de ... cu sediul social în ... și adresă de corespondență în ... str. ..., înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ..., împotriva adresei nr. 9049/22.04.2013, reprezentând „Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 50”, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII «REABILITAREA/MODERNIZAREA, EXTINDEREA ȘI ECHIPAREA SPECIFICĂ A CENTRULUI DE ÎNGRIJIRE ȘI ASISTENȚĂ PENTRU PERSOANE ADULTE CU HANDICAP LILIEȘTI - ...»”, cod CPV 45215213-3, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea răspunsului la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 9049/22.04.2013 - *Răspuns solicitare de clarificări nr. 50*, prin: eliminarea cerinței privind obligativitatea de a prezenta pentru tot personalul de execuție (muncitori de diferite specialități), copii ale diplomelor/certificatelor de specialitate/autorizații/legitimații, copii după contractele de muncă/colaborare și declarația de disponibilitate pentru personalul de execuție (muncitori de diferite specialități) angajat cu contract de colaborare și înlocuirea acesteia cu obligația de a prezenta, pentru personalul de execuție, doar a „Angajamentului ofertantului privind resursele umane”, așa cum se menționează clar și se solicită prin fișa de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante de a permite ca un muncitor, angajat în condițiile legii, să poată fi nominalizat de doi sau mai mulți

ofertanți ca personal de execuție astfel respectându-se prevederile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 53/2003;

- suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză, până la data soluționării prezentei contestații;

- în cazul în care aceste măsuri de remediere nu mai sunt posibile, anularea procedurii de atribuire, având în vedere abaterile grave de la prevederile legislative.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul social în ... și adresă de corespondență în cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 768/29.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14205/29.04.2013, formulată de ... împotriva adresei nr. 9049/22.04.2013, reprezentând „Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 50”, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII «REABILITAREA/MODERNIZAREA, EXTINDEREA ȘI ECHIPAREA SPECIFICĂ A CENTRULUI DE ÎNGRIJIRE ȘI ASISTENȚĂ PENTRU PERSOANE ADULTE CU HANDICAP LILIEȘTI - ...»”, cod CPV 45215213-3, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea răspunsului la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 9049/22.04.2013 - *Răspuns solicitare de clarificări nr. 50*, prin: eliminarea cerinței privind obligativitatea de a prezenta pentru tot personalul de execuție (muncitori de diferite specialități), copii ale diplomelor/certificatelor de specialitate/autorizații/legitimații, copii după contractele de muncă/colaborare și declarația de disponibilitate pentru personalul de execuție (muncitori de diferite specialități) angajat cu contract de colaborare și înlocuirea acesteia cu obligația de a prezenta, pentru personalul de execuție, doar

a „Angajamentului ofertantului privind resursele umane”, așa cum se menționează clar și se solicită prin fișa de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante de a permite ca un muncitor, angajat în condițiile legii, să poată fi nominalizat de doi sau mai mulți ofertanți ca personal de execuție astfel respectându-se prevederile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 53/2003;

- suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză până la data soluționării prezentei contestații;

- în cazul în care aceste măsuri de remediere nu mai sunt posibile, anularea procedurii de atribuire, având în vedere abaterile grave de la prevederile legislative.

În fapt, contestatorul evidențiază că, în urma publicării, de către autoritatea contractantă, a invitației de participare nr. ... 27.03.2013, în SEAP și după studierea documentației de atribuire, a constatat că se impun o serie de clarificări.

În acest sens, arată că prin adresa nr. 9049/22.04.2013 - „Răspuns solicitare de clarificări nr. 50”, autoritatea contractantă i-a răspuns solicitării, dar nu a lămurit clar și fără ambiguități aspectele în cauză, ci mai mult, s-a contrazis cu celelalte răspunsuri din clarificările 11, 23 și 31, fără a ține seama de dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. b) - d) din OUG nr. 34/2006 și nici de specificul procedurii de atribuire.

Față de acest aspect, contestatorul susține că:

- pe de o parte, în concordanță cu dispozițiile evocate mai sus, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității, informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor și o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;

- pe de altă parte, având în vedere că autoritatea contractantă a decis organizarea unei proceduri de tipul celei reglementate la art. 124 și următ. din OUG nr. 34/2006, prezentarea, odată cu oferta, a unui astfel de volum de documente, pentru toți muncitorii care vor fi angrenați în executarea lucrărilor apare evident ca fiind excesivă;

- de asemenea, consideră că solicitarea ca toți muncitorii să fie angajați până la data depunerii ofertei, încalcă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 – Anexa 1, lit. c), unde, pentru contractele de lucrări, se consideră formulare restrictivă următoarea cerință: „Personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor”.

În opinia sa, pentru dovada asigurării unei stații de betoane, (cerința prevăzută la Cap. III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională), autoritatea contractantă este de acord ca ofertanții să prezinte și un angajament care să ateste faptul că, în momentul semnării contractului, dacă ofertantul va fi declarat câștigător, va avea disponibile utilajele, echipamentele tehnice și laboratoarele implicate în realizarea contractului - Răspunsul nr. 2 din adresa nr. 7740/04.04.2013 - Răspuns solicitare de clarificări nr. 3, contestatorul apreciind că și în cazul personalului de execuție ar putea proceda la fel, mai ales că, în fișa de date a achiziției, se menționează faptul că ofertanții vor prezenta un angajament privind resursele umane.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8169/.../... 29.04.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresele nr. 9902/29.04.2013 și nr. 9808/... înregistrate la CNSC sub nr. 14231/29.04.2013, respectiv nr. 13978/... .. a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... evidențiind următoarele:

- procedura de atribuire în cauză a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...27.03.2013, împreună cu documentația de atribuire aferentă, inclusiv documentația tehnică ... ofertelor fiind 16.05.2013, ora 15:00;

- până la data de ... au fost solicitate o serie de clarificări privind atât informațiile conținute în fișa de date IP și invitația de participare, cât și informațiile din proiectul tehnic, caietele de sarcini și listele de cantități, fiind formulate 61 de răspunsuri la aceste cereri de clarificări, precum și două erate;

- în data de 17.04.2013, ora 10:49, ... răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9049/22.04.2013;

- prin răspunsul furnizat, arată că a încercat să lămurească ofertantul în privința tuturor aspectelor menționate, mai ales că, în nenumărate rânduri, acest posibil ofertant a încercat să inducă ideea că autoritatea contractantă dorește să încalce legislația în vigoare privitoare la achizițiile publice, dovedind atât lipsa de profesionalism, cât și necunoașterea legislației în vigoare sau o interpretare personală rău-voitoare.

În ceea ce privește fondul cauzei, raportat la criticile contestatorului, ... consideră că acestea nu au temei legal și, mai mult, că cele patru solicitări formulate au rolul numai de a pune procedura în întârziere și nu de a lămuri niște aspecte, care, de altfel, sunt foarte clare.

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază solicitarea nr. 2 din contestație, respectiv: „Disponerea de măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante de a permite ca un muncitor,

angajat, în condițiile legii, să poată fi nominalizat de doi sau mai mulți ofertanți ca personal de execuție astfel respectându-se prevederile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 republicat”, ca fiind de natură să distorsioneze concurența.

În acest sens, ... face următoarele mențiuni:

- așa cum a specificat și în alte răspunsuri la solicitările de clarificări, postate anterior răspunsului contestat, a explicat următoarele: „Doi sau mai mulți ofertanți în cadrul aceleiași proceduri nu pot nominaliza o aceeași persoană pentru îndeplinirea criteriului de calificare și/sau selecție, deoarece astfel s-ar încălca principiul concurenței, conform Ordin nr. 314 din 12 octombrie 2010 privind punerea în aplicare a certificatului de participare la licitații cu ofertă independentă”;

- această explicație a fost dată în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 31 și făcea referire la personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, adică la șeful de șantier, responsabilul tehnic cu execuția în domeniul construcții civile, responsabilul cu controlul tehnic al calității, inginerul/subinginerul instalații pentru construcții, inginerul/subinginerul Facultatea de Construcții Civile și Industriale, reprezentantul al lucrătorilor cu răspunderi specifice în domeniul securității și sănătății lucrătorilor din partea antreprenorului/ executantului (explicație dată în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 50);

- în cadrul aceluiași răspuns (nr. 31) a arătat că: «La pct. 4, 5, 6 din Anexa la Ordinul nr. 314 din 12 octombrie 2010 privind punerea în aplicare a certificatului de participare la licitații cu ofertă independentă, se precizează: „ 4. În sensul prezentului certificat, prin concurent se înțelege oricare persoană fizică sau juridică, alta decât ofertantul în numele căruia formulăm prezentul certificat, care ofertează în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică sau ar putea oferta, întrunind condițiile de participare; 5. Oferta prezentată a fost concepută și formulată, în mod independent față de oricare concurent, fără a exista consultări, comunicări, înțelegeri sau aranjamente cu aceștia; 6. Oferta prezentată nu conține elemente care derivă din înțelegeri între concurenți în ceea ce privește prețurile/tarifele, metodele/formulele de calcul al acestora, intenția de a oferta sau nu la respectiva procedură sau intenția de a include în respectiva ofertă elemente care, prin natura lor, nu au legătură cu obiectul respectivei proceduri”;

- punctele precizate sunt prezente în Formularul 3 „Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă”;

- prin urmare, referirea la personalul de execuție din cadrul acestei solicitări este folosită, în mod distorsionat; ceilalți înscriși la procedură, respectiv 26, pentru că nu pot vizualiza, în această etapă, pe cei care participă, procedura fiind on line, nu au avut probleme în înțelegerea explicațiilor furnizate de către autoritatea contractantă;

- la momentul de față, autoritatea contractantă/beneficiarul considera că acest posibil ofertant contestă în fapt fișa de date, lucru care, în mod evident, este tardiv, având în vedere prevederile art. 256 alin. (1) lit. b din OUG nr. 34/2006; mai mult, răspunsurile la solicitările de clarificări constituie niște explicații, lămuriri asupra cerințelor formulate foarte de clar în invitația de participare nr. ... 27.03.2013 și în fișa de date IP;

- având în vedere că autoritatea publică a reacționat prompt la o altă solicitare de clarificări a aceluiași ofertant, care denotă ca face confuzie și între alte entități, deși acestea nu erau de natură a se confunda, fapt confirmat și de către ANRMAP, arată că transparența și bunele intenții ale autorității contractante sunt de necontestat în ceea ce privește această procedură;

- nu poate fi vorba de ambiguitate în formulările autorității contractante, atâta timp cât s-au formulat și aplicat toate modificările solicitate de către acest posibil ofertant;

- de altfel, decalarea termenului de depunere a ofertelor a fost deja efectuată de 2 ori, prin erate la invitația de participare în cauză, acordând astfel ofertanților posibilitatea întocmirii unei oferte corespunzătoare;

- criteriile de calificare și selecție cuprinse în invitația de participare și fișa de date IP au fost formulate în concordanță cu prevederile Secțiunii 2: Selecția și calificarea candidaților/ofertanților, Subsecțiunea 1: Paragraful 1 Criterii de calificare și selecție, de la art. 176 la art. 196 din OUG nr. 34/2006 cu modificări, dar și cu prevederile Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP.

În concluzie, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ...ca fiind nefondată, invocând totodată și excepția de inadmisibilitate a acesteia.

Prin adresa nr. 768/29.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14205/29.04.2013, ... și-a completat contestația, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, afirmând că își menține capetele de cerere inițial formulate și menționând următoarele:

- solicitarea de clarificări pe care a introdus-o, în SEAP, în data de 17.04.2013, a avut ca scop lămurirea clară și fără ambiguități a problemelor nelămurite în speță, mai ales că acestea erau total neclare, după răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 11, 23 și 31;

- în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu precizează nimic despre modul în care încalcă prevederile legale ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011;

- obiectul contestației este adresa nr. 9049/22.04.2013 - „Răspuns solicitare de clarificări nr. 50” și nu fișa de date a achiziției, așa cum susține autoritatea contractantă;

- afirmația autorității contractante potrivit căreia: „este indubitabilă preocuparea [...] de a ne integra în acțiunea generală de a

se spori cuantumul finanțărilor materializate în plăți”, nu reprezintă o circumstanță atenuantă a încălcării legislației în domeniul achizițiilor publice, ba mai mult, are efect contrar;

- în ceea ce privește excepția de inadmisibilitate invocată de către ... contestatorul a solicitat Consiliului respingerea acesteia, fără a face alte comentarii în acest sens.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII «REABILITAREA/MODERNIZAREA, EXTINDEREA ȘI ECHIPAREA SPECIFICĂ A CENTRULUI DE ÎNGRIJIRE ȘI ASISTENȚĂ PENTRU PERSOANE ADULTE CU HANDICAP LILIEȘTI – ...»”, cod CPV 45215213-3, elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ...27.03.2013, conform căreia valoarea estimată este de 5.725.202,36 lei, fără TVA: criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu ... și a menținut măsura suspendării procedurii, dispusă de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației în termenul legal.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ... invocată de ..., în cadrul punctului său de vedere nr. 9808/... înregistrat la CNSC cu nr. 13978/...

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis în data de ... contestația nr. ... fiind înregistrată la CNSC sub nr. ...

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că principala solicitare a contestatorului se referă la documentația de atribuire, act

de al cărui conținut a luat la cunoștință în data de 27.03.2013, odată cu publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. 34442/ 27.03.2013.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în invitația de participare de mai sus, la cap. II.2.1), a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 5.725.202,36 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ, potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează următoarele: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²(...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „ (...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

În același sens, Consiliul va reține și prevederile Ordinului ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

În susținerea celor de mai sus, sunt și dispozițiile art. 256² alin. (2) din ordonanța de urgență, potrivit căreia, în cazul în care contestația „privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...) data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Față de cele precizate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre aspectele criticate din conținutul documentației de atribuire, a fost 27.03.2013, odată cu publicarea, în SEAP, a invitației

de participare nr. 34442/ 27.03.2013, iar contestația acestuia a fost depusă la CNSC în data de ... în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de 01.04.2013; contestatorul neavând dreptul de a se repune în termen prin contestarea răspunsului la clarificări.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este 27.03.2013, iar calculând termenul pentru contestare, conform dispozițiilor procedurale aplicabile, se constată că acesta era depășit la data de ... când a fost depusă contestația în cauză la Consiliu.

În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării cerințelor documentației de atribuire, postată în SEAP de autoritatea contractantă.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă, prin care contestatorul a cerut o serie de clarificări privind anumite aspecte din documentația de atribuire (autoritatea contractantă răspunzând și prin adresa nr. 9049/22.04.2013, pe care ... o critică), nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației în cauză sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificare făcută în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi data răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât legiuitorul nu dispune, imperativ, că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, cererea unor clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 256² raportat la art. 78 din ordonanța de urgență de mai sus, prin cererea de clarificare formulată la documentația de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe impuse de către autoritatea contractantă.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității,

invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

...