



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3269/16.04.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de consultanță pentru managementul proiectului - Modernizarea și reabilitarea rețelei de străzi urbane în ... organizată de ... (... .. cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

-anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor rezultatului procedurii;

-acceptarea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă, având în vedere faptul că în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice, aceasta a pus la dispoziția comisiei de evaluare a ofertelor, toate documentele necesare;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în în contradictoriu cu ... (... .. cu sediul în județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. arată că în data de 24.09.2012, autoritatea contractantă a publicat invitația de participare nr. ... având ca obiect "*Servicii de consultanță pentru managementul proiectului - Modernizarea și reabilitarea rețelei de străzi urbane în ...* cu data limită de depunere, respectiv deschidere a ofertelor 08.10.2012.

Contestatorul mai arată că în data de 16.04.2013, a transmis către ... comunicarea rezultatului procedurii nr. 3269 prin care oferta sa a fost declarată respinsă în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 926/2006, având în vedere faptul că, la solicitarea autorității contractante de a pune la dispoziție justificarea prețului, propunerea financiară s-a modificat de la 55.250 lei la 58.930 lei.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă mai constată că modificarea propunerii financiare rezultând din prețurile actualizate pentru fiecare activitate ce urmează a fi prestată în cadrul contractului de achiziție publică nu sunt rezultatul unei erori aritmetice și în consecință nu se aplică prevederile art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la aceste aspecte ... consideră că decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă este abuzivă și contravine principiului tratamentului egal, având în vedere că autoritatea contractantă a stabilit, fără să transmită nicio solicitare de clarificări în acest sens, faptul că modificarea propunerii financiare a rezultat din prețurile actualizate pentru fiecare activitate ce urmează a fi prestată în cadrul contractului de achiziție publică și aceste aspecte nu sunt rezultatul unei erori aritmetice.

Contestatorul precizează că justificarea prețului pentru oferta sa a fost transmisă de societatea sa încă de la depunerea ofertelor, iar la solicitarea expresă a autorității contractante a fost pusă încă o dată la dispoziția comisiei de evaluare aceeași justificare, dar dintr-o eroare aritmetică prețul ofertei s-a modificat cu 3680 lei.

... consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să transmită către societatea sa o solicitare de clarificări prin care să clarifice apariția acestei diferențe minore de preț.

Mai mult, contestatorul precizează că și cu acest preț cu 3680 lei mai mare, clasamentul ofertanților la procedura de achiziție publică rămâne neschimbat.

În aceste condiții, contestatorul consideră aplicabilă excepția prevăzută la „art. 79 alin. (3)” din H.G. nr. 925/2006: *“Reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.*

În punctul de vedere nr. 3568/25.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 13723/25.04.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ... ca nefondată cu consecința menținerii rezultatului procedurii ca legal și temeinic.

În prima parte a expunerii sale, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, iar pe fondul cauzei precizează că urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... prin care s-a admis contestația formulată de ... și prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 1076/06.02.2013 și continuarea procedurii prin evaluarea ofertei ..., comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertei depuse de contestator.

În data de 19.03.2013 comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificări prin adresa cu nr. 2283 din 19.03.2013, cu privire la următoarele aspecte:

- depunerea certificatului fiscal în conformitate cu cerințele din invitația de participare din care să reiasă că nu are datorii scadente în luna anterioară celei care se depun ofertele;

- depunerea certificatelor fiscale aferente punctelor de lucru declarate în certificatul O.R.C. conform cerinței din invitația de participare;

- clarificări cu privire la personalul de specialitate din cadrul proiectului;

- în conformitate cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, se solicita precizări cu privire la modul de formare a prețului ofertat aferent prestării serviciilor de management, obiect al achiziției publice.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa cu nr. 370 din data de 25.03.2013, înregistrată la sediul său cu nr.2474/26.03.2013, ofertantul a răspuns clarificărilor solicitate iar la punctul 5 din cuprinsul răspunsului, punct ce detaliază

modul de formare a prețului, ofertantul schimbă propunerea financiară inițială, venind cu un preț mai mare, respectiv 58.930 lei față de 55.250 lei, cât era inițial.

... .. precizează că în cuprinsul contestației, ofertantul face vorbire despre solicitarea expresă a autorității contractante prin care pune încă o dată la dispoziția comisiei de evaluare justificarea prețului ofertei, justificare în care se strecoară așa-zisa eroare aritmetică.

Autoritatea contractantă precizează că această solicitare expresă îi este impusă comisiei de evaluare prin art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, articol ce are ca obiect prețul neobișnuit de scăzut (conform art. 202 alin. (1¹) prețul neobișnuit de scăzut reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului) al unei oferte în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat astfel: *"Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv"*.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul la această solicitare este dat de ofertant prin adresa cu nr. 370 din data de 25.03.2013, adresă care conține eroarea aritmetică de care face vorbire ofertantul în cadrul contestației.

Comisia de evaluare a analizat oferta transmisă prin intermediul adresei și a constatat că aceasta este mai mare cu 3680 lei decât oferta inițială, aceasta reprezentând de fapt eroarea aritmetică invocată de ofertant.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că eroarea aritmetică în domeniul achizițiilor publice este reglementată prin art. 80 alin. (2) lit. a) și lit. b) din cuprinsul H.G. nr. 925/2006 care specifică clar cazurile de eroare aritmetică astfel:

lit. a) dacă există discrepanță între prețul unitar și prețul total trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

lit. b) dacă există discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

... .. susține că din analiza ofertei transmisă prin adresa cu nr.370/25.03.2013 eroarea aritmetică de care face vorbire ofertantul nu se încadrează în niciunul din cele două cazuri evidențiate de articolul sus-menționat.

Mai mult, autoritatea susține că din analiza propunerii financiare se observă clar cum ofertantul modifică numărul de ore

destinate fiecărei activități, mai puțin activitatea consultantului tehnic. Astfel, măbind numărul de ore pe activități însă menținând prețurile rezultă în mod normal un preț mai mare decât cel inițial (mai mare cu 3680 lei).

... .. prezintă în formă tabelară oferta inițială a ... raportată la oferta survenită ca urmare a solicitărilor de clarificări, ofertă transmisă prin adresa cu nr. 370/25.03.2013.

Nr. crt.	Activitate solicitată potrivit cerințelor din Documentația de Atribuire	Preț inițial ofertat lei fără TVA	Preț ofertat urmare a răspunsului la clarificări nr. 2.474 din 26.03.2013 lei fără TVA
1.	Asistență în planificarea activităților	10.880 lei	11.230 lei
2.	Asistență în derularea procedurilor de achiziție publică	7.890 lei	9.090 lei
3.	Asistență la întocmirea cererilor de rambursare	8.470 lei	8.990 lei
4.	Asistență la întocmirea notificărilor	4.495 lei	4.495 lei
5	Asistență la întocmirea rapoartelor de progres	5.280 lei	5.280 lei
6.	Evaluarea implementării proiectului	7.890 lei	8.130 lei
7.	Asistență în identificarea, evaluarea și managementul riscurilor	7.280 lei	8.300 lei
8.	Aplicarea buclei de control	3.065 lei	3.415 lei
		55.250	58.930

Autoritatea contractantă menționează că la un calcul simplu făcut pe baza documentelor transmise de ofertant în urma solicitării, se poate observa că nu este vorba de o eroare aritmetică din partea ofertantului ci de o modificare a propunerii financiare, modificare ce face obiectul art. 79 alin. (3) din H.G. 925/2006.

Totodată, precizează că ofertantul în emiterea răspunsului la solicitarea de clarificări a pierdut din vedere un lucru esențial și anume dispozițiile art. 171 din O.U.G. 34/2006, care stipulează clar că *"Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă"*.

Ca mijloace de probă au fost depuse de către autoritatea contractantă, în copie, dosarul achiziției publice (trei volume).

În soluționarea contestației a fost atașat dosarul nr.... - 514/2013 în care a fost pronunțată Decizia nr.... .. din data de

...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ... (... prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pentru atribuirea contractului având ca obiect "Servicii de consultanță pentru managementul proiectului - Modernizarea și reabilitarea rețelei de străzi urbane în ... documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este de 85.159,2 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.8171/08.10.2013.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au fost formulate contestații de către ... și ..., acestea fiind soluționate prin Decizia C.N.S.C. nr. pronunțată în data de ...

Prin decizia susmenționată Consiliul a respins contestația formulată de către ... și a admis contestația formulată de către ..., a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 1076/06.02.2013 și a dispus continuarea procedurii prin evaluarea ofertei ..., inclusiv a documentelor de calificare depuse sub nr.8455/16.10.2012, și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 3.269/16.04.2013, a formulat contestație ..., prin care este contestată decizia autorității contractante de respingere a ofertei în temeiul art. 79 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006.

În motivarea contestației ... arată că „dintr-o eroare aritmetică prețul ofertei s-a modificat cu 3680 lei”, aspect care trebuia clarificat de către autoritatea contractantă, considerând că erau aplicabile în speță dispozițiile art. 80 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei contestatorului în temeiul art. 79 alin.(3) din H.G. nr.925/2006, comunicând ca motiv concret de respingere faptul că, cităm:

„Întrucât prin răspunsul nr.370 din 25.03.2013, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr.2.474 din 26.03.2013 s-a modificat propunerea financiară inițială de la 55.250 de lei fără TVA, la 58.930 lei fără TVA, modificarea propunerii financiare rezultând din prețurile actualizate pentru fiecare activitate ce urmează a fi prestată în cadrul contractului de achiziție publică și

aceste aspecte nu sunt rezultatul unei erori aritmetice și în consecință nu se aplică prevederile art. 80 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, Comisia de evaluare conform art. 79 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, actualizată declară oferta depusă, neconformă întrucât ofertantul și-a modificat prin răspunsul prezentat valoarea propunerii financiare și în conformitatea cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, actualizată, respinge oferta depusă de dumneavoastră”.

Verificând modul în care comisia de evaluare a pus în executare Decizia C.N.S.C. nr./... Consiliul constată că în ședința din evaluare din data de 19.03.2013 s-a consemnat în procesul verbal nr.2.279 solicitarea de clarificări cu privire la unele dintre documentele de calificare depuse de către ... cât și justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de aceasta având în vedere că acesta reprezintă 64,87% din valoarea estimată.

Cele stabilite de către comisia de evaluare în ședința din data de 19.03.2013 au făcut obiectul adresei nr.2.283/19.03.2013 prin care autoritatea contractantă a solicitat precizări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat de aceasta, precizările urmând a cuprinde *„informații cel puțin cu privire la:*

- nivelul cheltuielilor, altele decât cele de asigurarea a personalului și detalierea pe categorii a acestora, altele decât cele de asigurarea a personalului și detalierea pe categorii a acestora, necesare prestării serviciilor de management al proiectului „modernizare și reabilitarea și reabilitarea rețelei de străzi urbane în ...”;

- numărul de ore ce urmează a fi prestate de fiecare membru al echipei de management și tariful orar aferent;

- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor;

- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiilor de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor”.

Contestatorul a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr.370/25.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.2474/26.03.2013, în conținutul căreia a prezentat justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat în cadrul procedurii de atribuire, anexând totodată și documentele „Graficul de plăți” și „Detalierea activităților”.

Din conținutul acestor două documente rezultă că prețul total ofertat este de 58.930 lei, fără TVA, față de valoarea propunerii financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire de

55.250 lei, fără TVA, diferența rezultată fiind de 3680 lei, fapt confirmat chiar de către contestator.

Din verificarea informațiilor prezentate în conținutul propunerii financiare și a celor prezentate anexat adresei nr. 370/25.03.2013, rezultă că pentru 7 din cele 8 activități ofertantul a modificat prețul ofertat, comisia de evaluare reținând, în mod corect, că *„modificarea propunerii financiare rezultă din prețurile actualizate pentru fiecare activitate ce urmează a fi prestată”*, aspect consemnat în procesul verbal nr.2.652/29.03.2013, procesul verbal nr.3.005/09.04.2013 și ulterior în raportul procedurii de atribuire nr.3254/15.04.2013.

În acest sens, Consiliul reține cu titlu de exemplu faptul că pentru activitatea 1 *„Asistență în planificarea activităților”* a oferit inițial 10.880 lei, iar ca urmare a răspunsului dat în justificarea prețului a oferit pentru această activitate un preț de 11.230 lei, diferența fiind rezultatul modificării numărului de ore din 365 de ore (conform ofertă) și 375 ore (conform justificare preț), număr care înmulțit cu prețul unitar pe oră oferit a condus la o valoare mai mare decât cea oferită inițial.

Consiliul constată că prin răspunsul dat în justificarea prețului ofertat ... a modificat atât prețurile pentru 7 din cele 8 activități cât și prețul total ofertat, în sensul majorării acestuia, situație care se încadrează în prevederile art. 79 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin.(2)”*.

Sușinerile contestatorului potrivit căroră modificarea prețului ofertat s-a datorat unei erori aritmetice, situație care trebuia clarificată în opinia sa, cu atât mai mult cu cât clasamentul nu se modifica, nu pot fi reținute având în vedere că modificarea prețurilor oferite nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de art.80 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

a)dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b)dacă există discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”.

Or, având în vedere că nu există discrepanță între prețurile unitare și prețul total și nici discrepanță între litere și cifre, ci o majorare a valorilor pentru fiecare activitatea în parte, cu

excepția activității nr.5, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat că modificarea propunerii financiare nu este rezultatul unor erori aritmetice, decizia de respingere a ofertei potrivit art. 79 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006 fiind astfel întemeiată.

Nu vor fi reținute de asemenea în soluționarea susținerile contestatorului potrivit cărora era aplicabilă excepția potrivit căreia *"reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile"*, prevăzute de art. 79 alin.(2) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că modificările aduse prețului ofertat nu sunt rezultatul unor abateri tehnice minore luând în considerare obiectul contractului respectiv servicii de consultanță pentru care se stabilesc tarife orare pentru serviciile ce fac obiectul propunerii tehnice.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

....