



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – Director Departament Juridic, împotriva etapei finale de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de achiziție publică pentru încheierea acordului-cadru, prin „cerere de ofertă”, cu fază finală de licitație electronică, având drept obiect: „.....”, cod CPV .... – .... s-a solicitat „anularea etapei de licitație electronică la procedura de cerere de ofertă”, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor „cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire cu toate clarificările ulterioare(...) și reinițierea licitației electronice numai cu acei ofertanți care au depus oferte acceptabile”.

Prin cererea de intervenție nr..../....2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../....2013, ... cu sediul în ... .. a solicitat admiterea cererii sale, conform dispozițiilor art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, precum și respingerea contestației înaintată de ... pe cale de excepție, ca lipsită de interes și prematură, iar pe fond, ca neîntemeiată.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... cu sediul în ... ..

Respinge excepțiile lipsei de interes și prematurității contestației în cauză, invocate de intervenientul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ..., ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. județul ...

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție în interes propriu, aparținând ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva etapei finale de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de achiziție publică pentru încheierea acordului-cadru, prin „cerere de ofertă”, cu fază finală de licitație electronică, având drept obiect: ....., cod CPV ... – ... (Rev.2), s-a solicitat „anularea etapei de licitație electronică la procedura de cerere de ofertă”, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor „cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire cu toate clarificările ulterioare(...) și reinițierea licitației electronice numai cu acei ofertanți care au depus oferte acceptabile”.

În fapt, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... stabilind termenul limită de depunere a ofertelor în data de ....2013.

Contestatorul arată că, potrivit prevederilor fișei de date, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”, iar la punctul ...) – Informații privind acordul-cadru, autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată „între .... lei”.

Contestatorul menționează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.../VII/A/5/....2013, au depus oferte următorii ofertanți: ... (cu prețul ofertei de ... lei, fără TVA) și ... (cu prețul ofertei de .... lei, fără TVA).

Contestatorul precizează că, în data de ....2013, ora ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, prin adresa nr.

.../....2013, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../VII/A/5/....2013, prin care la întrebarea nr. 1, unul din potențialii ofertanți a solicitat confirmarea faptului că, în cadrul evaluării ofertelor, se va lua ca limită superioară, ce nu poate fi depășită, bugetul maxim alocat.

În acest sens, citează răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 1, după cum urmează: „Valoarea minimă de ...00 lei reprezintă valoarea estimată a acordului cadru la care se vor raporta ofertele financiare”, și constată totodată că, din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr..../VII/A/5/....2013, contraofertantul său nu a ținut cont de clarificarea anterioară.

Contestatorul apreciază că, oferta prezentată de ... este inacceptabilă, întrucât depășește valoarea estimată a acordului-cadru „la care se raportează ofertele financiare, conform documentației de atribuire”.

De asemenea, opinează că prețul ofertat de .... lei, „depășește valoarea minimă la care se raportează propunerile financiare de ... lei cu ...%”, prin urmare devin aplicabile prevederile „art. 36 alin. (1) lit. e<sup>1</sup>) din HG nr. 925/2006 oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații: - prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare”.

Totodată, contestatorul precizează că „susținerea potrivit căreia valoarea de ...lei, reprezintă valoarea estimată a acordului- cadru la care se vor raporta ofertele financiare, este întărită și de informațiile publicate în SEAP în cadrul licitației electronice având codul unic de identificare nr. EA0033846 «Valoare estimată pentru prețul unitar: ... (RON)»”.

De asemenea, susține că această informație „reconfirmă faptul că propunerile financiare depuse ce depășesc valoarea de .. lei sunt inacceptabile în sensul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. e<sup>1</sup>) din HG nr. 925/2006”, și prezintă, în acest sens, extrasul din SEAP.

Contestatorul precizează că, în baza prevederilor art. 256<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a comunicat autorității contractante, prin adresa nr.../B2B/CBS/28915/ATO/....2013, că au fost încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și că intenționează să sesizeze CNSC.

Totodată, contestatorul a solicitat autorității contractante și comunicarea unui punct de vedere cu privire la cele sesizate, precum și măsurile corective pe care urmează să le adopte autoritatea contractantă, în acest sens.

Ulterior, prin adresa nr.../VII/A/5/...2013, autoritatea contractantă a transmis contestatorului un punct de vedere cu privire la cele sesizate, precizând că oferta ... a fost declarată acceptabilă.

De asemenea, contestatorul opinează că, prin adresa autorității contractante se reconfirmă faptul că „evaluarea ofertelor se va realiza la valoarea minimă, iar valoarea maximă reprezintă valoarea estimată ce conține și valoarea posibilelor suplimentări”.

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu „Notificarea ANRMAP din data de 22 iunie 2012, în modelul de Fișa de date comunicat și explicațiile aferente, în nota de la punctul 11.2.1) - Cantitatea totală sau domeniul, se confirmă faptul că încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile se va face prin raportare la valoarea estimată fără suplimentări, adică la valoarea minimă”, citând notele corespunzătoare notificării mai sus menționate.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului „anularea etapei de licitație electronică la procedura de cerere de ofertă”, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor „cu respectarea strictă a prevederilor caietului de sarcini, a dispozițiilor OUG nr. 34/2006, precum și ale HG nr. 925/2006, cu toate clarificările ulterioare (...) și reinițierea licitației electronice numai cu acei ofertanți care au depus oferte acceptabile”.

În același timp, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă, prin acceptarea „unei oferte ce depășește valoarea minimă la care se raportează propunerile financiare de ... lei cu ...%”, a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul subliniază că ... a depus ofertă inacceptabilă „și totuși a fost calificat la etapa de licitație electronică”.

În drept, contestatorul invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și pe cele ale HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anexează, în copie, un set de documente probante.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.../.../... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, oferta contestatorului și a câștigătorului, inclusiv documentele de calificare, precum și punctul de vedere privind contestația în cauză.

Prin adresa nr. .../VII/A/5/....2013, înregistrată la CNSC cu nr. .../02.04.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația în cauză.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire cu etapa finală de licitație electronică.

Autoritatea contractantă reia afirmațiile contestatorului și prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire despre care se face vorbire.

Totodată, susține că, în cadrul etapei finale de licitație electronică, fiecare ofertant avea posibilitatea de îmbunătățire a ofertei financiare prezentate, în sensul „reducerii prețurilor inițial declarate, evaluarea finală, respectiv desemnarea ofertantului câștigător se va face în baza prețurilor rezultate în urma finalizării etapei de licitație electronică”.

Referitor la afirmațiile contestatorului, autoritatea contractantă menționează că oferta ... a fost admisă în cadrul ultimei etape de licitație electronică „în contextul în care raportat la răspunsul la clarificări publicat în SEAP în data de ..2013 am constatat omisiunea mențiunii cu privire la faptul că valoarea minimă a intervalului reprezintă valoarea estimată a procedurii (în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele), iar valoarea maximă reprezintă valoarea estimată ce conține și valoarea posibilelor suplimentări, conform Notificării ANRMAP nr. 85 din ....2012, sens în care, pentru a se elimina inducerea în eroare a ofertanților, am permis participarea acestora la etapa finală de licitație electronică”.

Autoritatea contractantă susține că „a respectat principiul tratamentului egal și a permis participarea la etapa finală de licitație electronică ambilor ofertanți, având în vedere scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. 1 lit a) din OUG 34/2006”, cu modificările și completările ulterioare, și nicidecum nu a îngrădit, în vreun fel, dreptul contestatorului de a participa la această etapă.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor a fost făcută cu respectarea întocmai a legislației în vigoare, în interesul legii și al transparenței achizițiilor publice, fiind respectată documentația de atribuire și aplicate criteriile de evaluare identice pentru toți ofertanții, „conform competențelor comisiei de evaluare ce are un rol complex de apreciere a relevantei aspectelor punctate”.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală, și pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr.../LT/34811/A, înregistrată la CNSC sub nr. .../...2013, contestatorul a transmis documentul intitulat „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. .../VII/A/5/...2013”, susținând că toate argumentele acesteia sunt nefondate și „nu justifică calificarea în etapa de licitație electronică a unui ofertant ce a depus ofertă inacceptabilă și încalcă principiul nediscriminării și al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006”, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. B.....2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../...2013, ... a transmis documentul intitulat „CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ PRINCIPALĂ”, prin care a solicitat admiterea cererii sale, conform dispozițiilor art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, precum și respingerea contestației înaintată de ... pe cale de excepție, ca lipsită de interes și prematură, iar pe fond, ca neîntemeiată.

Intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire și menționează că propunerea sa financiară a avut prețul total de ... lei, fără TVA, „valoare care în mod evident se încadrează în valoarea estimată” de către autoritatea contractantă.

Ulterior, intervenientul susține că a fost informat din SEAP că în data 09.04.2013, autoritatea contractantă a inițiat etapa finală de licitație electronică la procedura de atribuire în cauză, etapă la care au participat cei doi ofertanți, autoritatea contractantă considerând ambele oferte admisibile.

Intervenientul precizează că, în data de ... „înainte de finalizarea rundei electronice, SEAP a transmis către ... o notificare automată” prin care a fost informat că autoritatea contractantă a suspendat procedura, după care a primit adresa nr. .../VII/A/5/...2013, prin care i-a fost adus la cunoștință că ... a înaintat contestația de față, prin care a solicitat anularea etapei de licitație electronică, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și reinițierea licitației electronice numai cu acei ofertanți care au depus oferte acceptabile.

În opinia intervenientului, contestatorul încearcă să inducă în eroare CNSC, susținând în mod eronat și tendențios faptul că oferta sa depășește valoarea estimată a acordului-cadru și prin urmare ar fi trebuit considerată inacceptabilă.

În cele ce urmează, intervenientul motivează admisibilitatea cererii sale de intervenție, formulată în baza art. 61 alin. (2) din

Codul de procedură Civilă, prin definirea termenilor uzitați, prin exemplificarea și citarea altor spețe similare, precum și prin definirea și citarea termenilor folosiți.

Intervenientul solicită Consiliului menținerea deciziei autorității contractante „de a considera oferta ... ca fiind temeinică și legală”, precum și reluarea procedurii de atribuire din momentul în care a fost suspendată, cu consecința continuării runde electronice cu participarea inclusiv a acestuia.

În susținerea excepției lipsei de interes a contestației, intervenientul afirmă că, în momentul de față, contestatorului nu i s-a „vătămat niciun drept și niciun interes legitim de către autoritatea contractantă”, ci, dimpotrivă, oferta sa a fost declarată admisibilă și i s-a permis participarea la runda finală electronică.

În acest sens, intervenientul citează prevederile art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, subliniind faptul că pentru a putea fi considerat persoană vătămată, contestatorul trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții, și anume: interesul legitim și prejudiciul, ca o consecință a actelor contestate, însă „... nu a demonstrat îndeplinirea niciuneia dintre cele două condiții”.

De asemenea, pentru argumentarea celor de mai sus, intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu a stabilit care este oferta câștigătoare, procedura aflându-se în desfășurare la momentul depunerii contestației; mai mult, contestatorul nu a justificat și nici nu putea justifica vreun interes legitim, prin criticarea deciziei autorității contractante de a considera admisibilă oferta VODAFONE, ambii ofertanți având aceleași drepturi, conform principiilor ce guvernează achizițiile publice, promovează concurența și nu aduc niciun prejudiciu participanților la procedura de atribuire.

Pentru susținerea excepției prematurității contestației, intervenientul menționează că etapa de licitație electronică nu este finalizată, prin urmare nu se justifică solicitarea contestatorului de anulare a ei.

Intervenientul solicită și respingerea contestației pe fond, ca neîntemeiată, considerând că susținerile contestatorului sunt nu doar nefondate, ci și făcute cu rea-credință, având ca scop eliminarea abuzivă din competiție a societății pe care o reprezintă și tergiversarea procedurii în cauză.

În același timp, menționează că prețul pe care l-a ofertat a fost de ... lei, fără TVA, valoare care în mod evident se încadrează în valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă, respectiv între ...-... lei, fără TVA.

Totodată susține că prin Nota de la punctul IV.4.2) din fișa de date a achiziției publice, autoritatea contractantă a stabilit că „valoarea estimată la care se vor raporta ofertele este cea maximă”, nu cea minimă, cum eronat susține contestatorul.

Intervenientul arată că, din analiza valorii impuse de autoritatea contractantă pentru garanția de participare, pe care a solicitat-o, respectiv ... lei, conform dispozițiilor art. 85 lit. a) din HG nr. 925/2006, cuantumul acesteia nu poate depăși 2% din valoarea estimată a acordului-cadru.

De asemenea, opinează că procentul de 2% se calculează din valoarea estimată maximă, respectiv din suma de ...lei.

Intervenientul consideră că răspunsul autorității contractante la cererea de clarificare invocată de contestator în cuprinsul cererii sale, conține informații contradictorii, dând loc de interpretări diferite, întrucât chiar autoritatea contractantă precizează în cuprinsul acestui răspuns că „valoarea estimată a contractului a fost calculată în baza istoricului contractelor încheiate în anii precedenți la care s-a aplicat o ajustare cu un preț stabilit (...) luând în calcul eventualele depășiri ale abonamentelor lunare respectiv activarea unor servicii suplimentare, cum ar fi de exemplu roaming, etc.”

În acest context, intervenientul citează prevederile art. 25 alin. (1) și art. 31 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și conchide afirmând că „legiuitorul a statuat în mod clar că în cazul acordului-cadru, valoarea estimată la care trebuie să se raporteze ofertele financiare depuse de operatorii economici participanți este valoarea maximă estimată, iar nu valoarea minimă estimată, cum în mod eronat susține” contestatorul.

De asemenea, afirmă că este foarte posibil ca prețul de ...,... lei, fără TVA, să mai scadă în urma derulării etapei de licitație electronică, deci cu atât mai mult prețul ofertat se va încadra în valoarea estimată a acordului-cadru.

Față de cele precizate, intervenientul consideră că se impune menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de a considera admisibilă oferta sa, solicitând Consiliului continuarea rundei de licitație electronică de la momentul la care a fost suspendată.

Prin adresa nr. ....VII/A/5/....2013, înregistrată la CNSC cu nr. .../...2013, autoritatea contractantă a transmis documentul intitulat „PRECIZĂRI”, cu privire la răspunsul contestatorului, comunicat prin adresa nr. ....LT/.../A și înregistrată la sediul său sub nr. .../....2013, solicitând respingerea contestației, pe cale de excepție,



ca prematur formulată, iar, pe fond, ca „netemeinică și nelegală”, reiterând motivele precizate în punctul său de vedere.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică pentru încheierea acordului-cadru, prin „cerere de ofertă”, *cu fază finală de licitație electronică*, având drept obiect: „...”, cod CPV ...- ... (Rev.2), elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este încadrată între ... lei - ... lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al acordului-cadru este „prețul cel mai scăzut”.

Conform dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are obligația de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În cererea de intervenție voluntară nr. B.../....2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../...2013, ... a invocat excepțiile lipsei de interes și a prematurității contestației depusă de ....

Referitor la excepțiile invocate mai sus, Consiliul reține incidența prevederilor art. 255 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

“(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice,

neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Consiliul constată că, prin depunerea ofertei, contestatorul a dovedit existența unui interes legitim în procedura de atribuire în cauză, precum și faptul că, prin participarea ... la etapa de licitație electronică, în condițiile în care oferta acesteia ar fi trebuit respinsă, ca inadmisibilă, de către autoritatea contractantă, ... riscă să sufere un prejudiciu, excepțiile invocate de interveniente nefiind întemeiate.

În temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepțiile lipsei de interes și a prematurității contestației și va analiza, pe fond, contestația depusă.

Conform procesului verbal nr. ....2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost depuse două oferte: ... cu o propunere financiară de .... lei, fără TVA și ... cu o propunere financiară de .... lei, fără TVA; în urma etapei de evaluare a ofertelor, ambele oferte fiind declarate admisibile și invitate la etapa de licitație electronică.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta ... în opinia sa propunerea financiară a acesteia depășind valoarea estimată precizată de către autoritatea contractantă, invocând, în acest sens, răspunsul la întrebarea nr. 1 din adresa de clarificări nr. .../VII/A/5/.....2013, respectiv "Valoarea minimă de ... lei reprezintă valoarea estimată a acordului cadru la care se vor raporta ofertele financiare”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat la punctul IV.4.2 – Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, următoarele: "Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/tarifului unitar(care va sta la baza încheierii acordului cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru și prin raportarea la valoarea maximă a intervalului potrivit căruia a fost exprimată valoarea estimată”.

Având în vedere inadvertențele existente între prevederile fișei de date și a răspunsului la solicitările de clarificări, susmenționate, precum și faptul că propunerile financiare depuse de ofertanți nu sunt definitive, urmând a se desfășura etapa de licitație electronică, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin declararea admisibilă a ofertei depuse de ... a respectat scopul și principiile enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, contestatorul având, în continuare, posibilitatea adjudecării contractului de achiziție publică în cauză, ca urmare a câștigării etapei de licitație electronică.

În urma analizării adresei ... nr. B..../24.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .... / .....2013, raportat la contestația formulată de ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție voluntară și o admite în principiu, conform art. 64 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Ținând cont de cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, raportat la cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...