



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 1695 din 01.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii cerere de oferte online organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „ciocolată și produse zaharoase”, s-a solicitat, în principal, anularea comunicării nr. 1698/01.04.2013 și punerea în aplicare a deciziei comisiei de evaluare nr. 1538/22.03.2013, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de operator economic participant la procedura cerere de oferte organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă, motivat de faptul că nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5) din HG nr. 925/2006, documente relevante.

Astfel, potrivit cerințelor din fișa de date, *Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului*, certificatele de atestare fiscală, certificatul de taxe și impozite locale și certificatul constatator, precum și autorizația sanitar-veterinară pentru unitate se solicită a fi depuse „scanate în format pdf.” De asemenea, la Secțiunea IV Procedura, pct. IV.4) Prezentarea ofertei:

- la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se menținează că „propunerea tehnică va fi depusă în SEAP - semnată, șampilată, scanată în format pdf.”,

- la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se menționează că „Oferta financiară se va depune obligatoriu în SEAP - semnată, șampilată, scanată în format pdf. și criptată”,

- la pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei se menționează că „toate documentele ce se vor depune trebuie să fie semnate pentru legalitate "conform cu originalul" de către reprezentantul legal și șampilate înainte de a fi scanate și postate în SEAP în format pdf. Ofertanții au obligația încărcării documentelor în SEAP cu semnătură electronică extinsă”.

Fiind o procedura online, ... a prezentat toate documentele, conform solicitărilor din documentația de atribuire, semnate de către reprezentantul legal, scanate, semnate electronic și introduse în SEAP, până la data de 08.03.2013, ora 15.

Conform art. 35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare avea dreptul ca „pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți” să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea completării documentelor pentru evaluarea ofertei, solicitând la data de 18.03.2013 doar justificarea prețurilor produselor ofertate.

... a răspuns acestei clarificări prin adresa nr. 78/18.03.2013, în aceeași zi transmițând, în original, și formularul de ofertă financiară, formular care fusese scanat și postat în SEAP până la data 08.03.2013.

În urma evaluării și a postării în SEAP, oferta contestatoarei a fost admisibilă, primind calificativul „admis”, iar conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost clasată pe locul 1.

Conform art 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006 „oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Fără să primească vreo solicitare de prezentare a altui document în afara celor depuse în SEAP, la data de 22.03.2013, a fost informată prin comunicarea nr. 1548/22.03.2013 că „în urma evaluării ofertei depuse până pe data de 08.03.2013, la ora 15.00, la procedura de atribuire a contractului de achiziție de Ciocolata și produse zaharoase, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta ...”

Conform art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă”. Astfel, autoritatea contractantă, prin comunicarea menționată mai sus (nr. 1548/22.03.2013) a invitat ... să semneze contractul de achiziție publică la data de 15.04.2013.

După ce comisia de evaluare, fără să considere necesară prezentarea vreunui document suplimentar, a finalizat evaluarea ofertei și a decis câștigarea procedurii de achiziție „ciocolată și produse zaharoase” de către ... precum și data de semnare a contractului de achiziție, a solicitat, la data de 25.03.2013, ca până la 28.03.2013 să prezinte, în original/copie legalizată/copie conform cu originalul, documente care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare (fără a se menționa concret la ce documente se face referire), propunerea tehnică și oferta financiară. Conform informațiilor postate în SEAP, data limită de evaluare a ofertei a fost 27.03.2013, însă autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente după această dată limită, cu toate că evaluarea ofertei se încheiase prin comunicarea nr. 1548/22.03.2013.

Contestatoarea arată că toate documentele au fost depuse online în SEAP până la data de 08.03.2013, iar în baza lor comisia de evaluare a decis câștigarea procedurii de achiziție de către ...

Conform art. 78 din HG nr. 925/2006 „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei”, însă la data de 25.03.2013, când comisia de evaluare a solicitat să prezinte documentele în original/copie legalizată sau copie conform cu originalul, evaluarea ofertelor fusese încheiată cu patru zile în urmă, respectiv la data de 22.03.2013, dată la care comisia de evaluare a decis oferta câștigătoare, data de semnare a contractului și s-a făcut și comunicarea ofertei câștigătoare (comunicarea nr. 1548/22.03.2013).

Cu toate acestea, conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, la solicitarea autorității contractante, ... a depus toate documentele edificatoare care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare (în original/copii conform cu originalul) la sediul Sanatoriului Balnear și de Recuperare ... până la data de 28.03.2013, așa cum era menționat în adresă.

La patru zile după data la care ... a depus documentele solicitate, respectiv la data de 01.04.2013, a primit „comunicarea rezultatului

procedurii" nr. 1695/01.04.2013, prin care i se aducea la cunoștință faptul că, în urma verificării documentelor, comisia de evaluare a constatat că lipsesc documente de la dosarul achiziției, motiv pentru care a fost descalificată, oferta fiind considerată inacceptabilă.

Necunoscând motivul pentru care, după încheierea procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a constatat lipsa unor documente din dosarul achiziției, la data de 01.04.2013, s-a deplasat la sediul Sanatoriului Balnear și de Recuperare ... pentru a depune din nou documentele.

Contestatoarea consideră că, prin descalificarea sa după ce i s-a comunicat faptul că oferta este câștigătoare, s-au creat artificial condiții pentru declararea câștigătoare a procedurii a S.C. DOBROGEA ONIX S.R.L., care a avut prețul cel mai mare. Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislației privind achizițiile publice, inclusiv principiile achizițiilor publice, precum și prevederile art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și ale art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ambele sancționându-se cu amenda, conform art. 294 din ordonanța de urgență.

De asemenea, se arată că și comunicarea rezultatului procedurii a fost făcută cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, întrucât autoritatea contractantă nu menționează data limită până la care are dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență. Acest lucru se sancționează cu amenda conform art 294 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6493/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespundența purtată cu aceasta.

... a transmis punctul său de vedere nr. 2029 din 13.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 12371 din 16.04.2013, la care a atașat documentele necesare soluționării contestației, solicitând respingerea contestației ca netemeinică.

Autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depusă de către ... ca fiind inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, datorită neprezentării, potrivit art. 11 alin. (4)-(5), a documentelor relevante.

La data de 08.03.2013, ... a depus declarația pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în actele publice, că îndeplinește criteriile de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, după cum urmează:

- Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plata impozitelor și taxelor locale, precum și a contribuției pentru fondul de șomaj, pentru asigurările sociale de stat și asigurările sociale de sănătate, eliberat de Departamentul Impozite și Taxe Locale.
- Certificat de atestare fiscală emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală pentru îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și

contribuțiilor de asigurari sociale către componente ale bugetului general consolidat al statului.

De asemenea, mai precizează că informațiile furnizate în declarație sunt complete și corecte în fiecare detaliu și că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita orice document doveditor în scopul verificării și confirmării declarațiilor.

În urma solicitării, prin adresa nr. 1572/25.03.2013, a documentelor edificatoare care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, în original, copie legalizată sau copie conform cu originalul, pentru a demonstra existența documentelor ce au fost precizate în declarația pe propria răspundere la deschiderea ofertelor, documente ce urmau a fi depuse până la data de 28.03.2013, în data de 27.03.2013, s-a prezentat la Biroul Achiziții d-na Baltaru Florina cu un plic ce conținea următoarele documente necesare pentru procedura de atribuire a contractului:

- Fișa de prezentare - formularul 1,
- Declarație privind calitatea de participant la procedura – formularul 2,
- Declarație de elegibilitate - formularul 3,
- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 - formularul 4,
- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art 69¹ din OUG nr. 34/2006 - formularul 5,
- Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă - formularul 6,
- Declarație conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și anexa 1 la declarație,
- Informații generale - formularul 7,
- Declarație privind lista principalelor livrări de produse furnizate în ultimii 3 ani - formularul 8,
- Anexa la formularul 8,
- Recomandare de la SC Briza Mării Negre SRL,
- Propunerea tehnică - formularul 10,
- Oferta financiară - formularul 9.

În urma verificării documentelor primite, autoritatea contractantă susține că i-a comunicat contestatoarei documentele care lipseau, și anume:

- Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să reiasă obligațiile exigibile la data de 25 a lunii anterioare celei în care se depun ofertele, document ce a fost justificat prin declarație conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.
- Certificat de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) din care să reiasă obligațiile exigibile la data de 25 a lunii anterioare celei în care se depun ofertele, document ce a fost justificat prin declarație conform art. 11 alin. (4) din HG 925/2006.
- Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului valabil înainte de data limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte codurile CAEN pentru obiectul contractului de achiziție - valabil la data depunerii ofertelor.

- Autorizație sanitar-veterinară pentru unitate (copie marcată conform cu originalul) eliberată de Direcția Sanitar Veterinară pe unitate, în conformitate cu Ordinul ANSVSA nr. 57/2010, valabilă la data limită de depunere a ofertelor.

Aceste documente nu au fost depuse în termen de 3 zile, respectiv până pe data de 28.03.2013, fiind depuse în data de 02.04.2013, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1702 din 02.04.2013.

În aceste condiții, membrii comisiei de evaluare a ofertelor, în urma evaluării documentelor depuse de ... au apreciat că aceasta este posibil câștigătoare, însă, urmare neîndeplinirii obligației de completare cu documentele solicitate prin adresa nr. 1572/25.03.2013, oferta a fost declarată inacceptabilă.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „ciocolată și produse zaharoase”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte (desfășurată online), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 26.02.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor trei oferte depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1285 din 11.03.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 1679/29.03.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1695/01.04.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând în principal, anularea comunicării nr. 1698/01.04.2013 și punerea în aplicare a deciziei comisiei de evaluare nr. 1538/22.03.2013, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă pentru presupusa neprezentare a documentelor de calificare pentru care inițial a prezentat o declarație pe proprie răspundere în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 care prevăd: (4) *Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

(5) *În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau a ofertantului”, autoritatea contractantă a impus participanților la procedură să prezinte printre altele și:

- *Dovada îndeplinirii obligației de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor către bugetul consolidat. Modalitatea de îndeplinire: Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, scanat în format. pdf;*

- *Dovada îndeplinirii obligației de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor către bugetul local. Modalitatea de îndeplinire: Certificat de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, scanat în format. pdf;*

Procedura de atribuire s-a derulat online, astfel că operatorii economici interesați au încărcat ofertele în SEAP, inclusiv documentele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, până la data de 08.03.2013, ora 15.00.

Așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1285/11.03.2013, precum și din conținutul documentelor de calificare încărcate în SEAP, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind *îndeplinirea obligației de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor către bugetul consolidat și către bugetul local*, contestatoarea a prezentat o declarație pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Prin anexa la declarația pe proprie răspundere, contestatoarea declară că nu are impozite și taxe neplătite la bugetul general consolidat al statului și la bugetul local la 28.02.2013. Totodată, menționează că la solicitarea autorității contractante va prezenta documente edificatoare care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate mai sus.

Făcând evaluarea ofertei în baza documentelor postate în SEAP și a declarației pe proprie răspundere dată în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1494/20.03.2013 și a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii prin adresa nr. 1548/22.03.2013, respectiv că oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Ulterior, autoritatea contractantă constatând că dispozițiile art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006 impun în sarcina sa obligația *de a se asigura că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice*, revine asupra evaluării ofertelor și în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 1572/25.03.2013, a solicitat contestatoarei prezentarea documentelor edificatoare care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, precum și propunerea tehnică și financiară în original, copie legalizată sau copie conform cu originalul. În răspuns la solicitarea autorității contractante, contestatoarea a depus la sediul acesteia în data de 27.03.2013, parte din

documentele de calificare (fapt recunoscut prin adresa ulterioară nr. 95/01.04.2013), respectiv:

- formularul 1 - fișa de prezentare;
- formularul 2 - declarația privind calitatea de participant la procedură;
- formularul 3 - declarație privind eligibilitatea;
- formularul 4 - declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006;
- formularul 5 - declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006;
- formularul 6 - certificat de participare la licitație cu ofertă independentă;
- Declarație conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și Anexa 1 la aceasta privind îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la lipsa obligațiilor exigibile de plată la bugetul consolidat al statului și bugetul local;
- formularul 7 - Informații generale;
- formularul 8 - declarație privind lista principalelor livrări de produse furnizate în ultimii 3 ani cu anexă;
- recomandare;
- formular 9 - formular ofertă financiară;
- formularul 10 - propunere tehnică.

După cum se poate constata și de această dată contestatoarea a prezentat aceeași declarație pe proprie răspundere, și nu certificatele fiscale care confirmă lipsa obligațiilor exigibile de plată la bugetul consolidat al statului și la bugetul local. Mai mult, Consiliul constată că autoarea contestației nu a înțeles faptul că posibilitatea depunerii unei declarații pe proprie răspundere pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, statuată la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, este o facilitate acordată operatorilor economici pentru a le ușura acestora activitatea de întocmire și depunere a ofertelor (în condițiile în care atât prin contestație cât și prin adresele ulterioare contestatoarea susține că a postat în SEAP toate documentele așa cum au fost solicitate - ceea ce nu corespunde realității - și nu înțelege de ce i-a mai solicitat autoritatea contractantă depunerea lor ulterioară). În acest context, Consiliul amintește că, deși evaluarea ofertelor se face în baza anexei la declarația pe proprie răspundere, desemnarea ofertei câștigătoare se face doar în baza documentelor de calificare depuse urmare solicitării autorității contractante conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006. Cum contestatoarea nu a prezentat certificatele de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor către bugetul consolidat al statului și către bugetul local pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului/ofertantului” (prezentând aceeași declarație pe proprie răspundere), Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei acesteia.

Suștinerea contestatoarei că în data de 28.03.2013 a prezentat la sediul autorității contractante restul de documente (ce nu au fost prezentate în data de 27.03.2013), nu pot fi luate în considerare de Consiliu. Pe de o parte, autoritatea contractantă susține că la sediul său nu

a fost depus niciun document din partea ... în data de 28.03.2013. Pe de altă parte, prin adresa nr. 7441/..... Consiliul a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante atât în data de 27.03.2013 cât și în data de 28.03.2013. Prin adresa nr. 127 din 19.04.2013 contestatoarea susține că documentele au fost depuse la sediul autorității contractante direct la Biroul Achiziții și nu au primit număr de înregistrare. Totodată, contestatoarea a anexat împuternicirile persoanelor ce se presupune că au depus documentele la sediul autorității contractante și adresele de răspuns la solicitarea autorității contractante. În conformitate cu dispozițiile art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 „Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii”, motiv pentru care contestatoarea era obligată să se asigure că documentele transmise au ajuns la autoritatea contractantă, respectiv să solicite număr de înregistrare în momentul depunerii lor. Cum, niciunul din aceste documente nu este înregistrat la autoritatea contractantă, contestatoarea nu poate face dovada depunerii documentelor solicitate, vina aparținându-i în totalitate.

De asemenea, Consiliul consideră că, deși autoritatea contractantă a revenit asupra rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1548/22.03.2013, acest fapt nu este de natură a duce la anularea procedurii de atribuire, aceasta având dreptul până la încheierea contractului de achiziție să remedieze orice eroare constatată în evaluarea ofertelor pentru a se asigura respectarea principiului legalității. În conformitate cu dispozițiile art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006 „Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”. În cazul de față, desemnarea câștigătoare a ofertei contestatoarei s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006 (nefiind stabilită admisibilitatea ofertei sale), astfel că în mod corect autoritatea contractantă a solicitat acesteia prezentarea documentelor de calificare susținute de declarația pe proprie răspundere. Prin nedepunerea certificatelor ce atestă lipsa datoriilor la bugetul consolidat al statului și la bugetul local (fiind depusă aceeași declarație pe proprie răspundere), contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă ca inacceptabilă.

Totodată, Consiliul precizează că documentele (certIFICATELE DE atestare fiscală) comunicate de contestatoare cu adresa nr. 95/01.04.2013 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1702/02.04.2013 (la o zi după comunicarea rezultatului procedurii) nu pot fi luate în considerare pentru stabilirea conformității ofertei, fiind depuse peste termenul limită stabilit prin adresa de solicitare clarificări (28.03.2013).

Criticile contestatoarei privind nerespectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 la întocmirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1695/01.04.2013, prin neprecizarea datei limită de depunere a contestației, au corespondent în realitate (nefiind indicat un termen de depunere a contestațiilor) însă această omisiune nu a creat contestatoarei niciun prejudiciu, contestația fiind înaintată în termenul

legal. Pe de altă parte, termenul de depunere a contestației este expres precizat de dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, astfel că autoarea contestației nu poate invoca necunoașterea acestuia.

În condițiile date, fiind dovedită inacceptabilitatea ofertei contestatoarei, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive de respingere a ofertei (certificat constatator din care să reiasă codul CAEN pentru obiectul contractului și autorizație sanitara-veterinară pe unitate conform Ordin ANSVSA nr. 57/2010) este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei acesteia, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,