



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... formulată împotriva deciziilor din cuprinsul comunicării – răspuns la cererea de clarificări, publicată în SEAP la data de 18.04.2013, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea de materiale de curățenie și igienizare pentru spațiile de învățământ ale Universității «Lucian Blaga» din ... s-a solicitat „analizarea și dispunerea eliminării de către autoritatea contractantă a condițiilor contestate din cuprinsul documentației de atribuire, aspect care să permită accesul egal la procedura de atribuire a tuturor operatorilor economici interesați”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea de materiale de curățenie și igienizare pentru spațiile de învățământ ale Universității «Lucian Blaga» din ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 05.04.2013, a solicitat „analizarea și dispunerea eliminării de către autoritatea contractantă a condițiilor contestate din cuprinsul documentației de atribuire, aspect care să permită accesul egal la procedura de atribuire a tuturor operatorilor economici interesați”.

Prin adresa nr. 7809/.../... din 24.04.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității

contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 1157 din 24.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 13619 din 24.04.2013 și a transmis documentele solicitate cu adresa nr. 798 din 07.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 14812 din 08.05.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

1. A solicitat autorității contractante eliminarea termenului de livrare de maxim 24 de ore și întocmirea unui grafic de livrare cu fixarea unor cantități aproximative care urmează să fie livrate periodic, la anumite intervale de timp prestabilite.

La înaintarea acestei solicitări s-a avut în vedere faptul că se repetă anual această procedură de achiziție publică, respectând în linii mari aceleași produse și aproximativ aceleași cantități, deci se cunosc „aproape exact” necesarele lunare sau trimestriale de produse.

Datorită gamei largi de produse care fac obiectul caietului de sarcini, este foarte greu pentru marea majoritate a comercianților să dețină în permanență stocuri pentru toate aceste produse (unele dintre ele mai puțin vândute sau chiar nefăcând parte din gama uzuală comercializată) și este probabil ca la unele dintre ele să nu se comande deloc, ca de exemplu produsele „aparat odorizant cu temporizator și rezervă” (există și poziție separată de rezerve); „coș gunoi inox 201, cu pedală și capac”; „făraș tablă”; „tijă telescopică”, deoarece au fost repetate aceleași cantități în cuprinsul caietelor de sarcini de pe ultimii patru ani și nu sunt produse care să se uzeze într-un an sau doi.

De asemenea, având în vedere contextul economic general, este extrem de dificil din punct de vedere financiar să se stocheze, chiar și la produsele uzuale, cantități atât de mari precum cele din cuprinsul caietului de sarcini pe o perioadă îndelungată de timp, deoarece există incertitudinea cu privire la volumul comenzilor și data de transmitere a acestora, astfel încât ar trebui achiziționate la semnarea contractului cu riscul de a fi comandate abia pe final de contract sau în cantități mai mici decât cele estimate.

De altfel, pentru autoritatea contractantă este dificil să achiziționeze (să achite) și să depoziteze produse pentru o

jumătate de an, ceea ce și pentru un comerciant este la fel de greu.

2. O altă solicitare înaintată autorității contractante se referă la eliminarea caracteristicilor tehnice care:

a) nu sunt specifice standardelor de ambalare de pe piață, ca de exemplu „burete de sârmă, 12 gr/bucată”; „burete teflon, diametrul 9 cm”; „cloramină, 640 g/cutie”; „lavete vase, 5 buc/set”; „săpun toaletă, 150 gr”; „dezinfectant WC solid cu suport, 50 gr”; „săpun lichid cu pompă, 400 ml”; „cremă de curățat universală, 1000 ml”, etc. și sunt folosite de unul sau foarte rar maxim doi producători și care ambalează atipic produsele pentru a se diferenția mai ușor sau din alte motive.

În general, aceste ambalări atipice fac trimitere la o anumită marcă de produs și se comercializează cu preponderență prin intermediul hyper și supermarketurilor sau pe canale de distribuție strict controlate, fiind în general produse foarte scumpe și care nu sunt accesibile tuturor comercianților.

Totodată, la anumite produse, de exemplu: „spray odorizant cameră, 400 ml”, se poate ca autoritatea contractantă să fi avut în vedere o bucată dintr-un produs aflat în promoție la producători deoarece ambalarea standard este de 300 ml/flacon și, în perioadele de promoție, pentru a stimula vânzările se mai ambalează la 400 ml/flacon (300 ml + 100 ml gratis);

b) nu toți producătorii au un mod identic de ambalare a produselor, de exemplu: „detergent praf pentru mașina de spălat automată, 10 kg”; „detergent praf pentru mașina de spălat automată, 14 kg”; „detergent praf pentru mașina de spălat automată, 4 kg”; „concentrat pentru clătire haine, 4000 ml”, etc.

S-a solicitat autorității contractante eliminarea acestor moduri de ambalare restrictive și acceptarea ofertării la kilogram sau la litru, urmând ca ambalarea să fie între 1 și 14 kg, respectiv 1000 și 4000 ml.

Contestatoarea își exprimă nedumerirea cu privire la două poziții de detergent, care au exact aceleași specificații tehnice, diferind doar modul de ambalare, precum și faptul că la cele două poziții de „dezinfectant WC” (solid și gel), având aceeași utilitate, nu se justifică existența a două tipuri de prezentare.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante încalcă prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b), c) și e), art.

35 alin. (5), art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 95 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, deoarece prevederile legale care precizează specificațiile tehnice cuprinse în mod obligatoriu într-un caiet de sarcini, precum și interzicerea definirii unor specificații tehnice în caietul de sarcini, respectiv art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 au fost respectate și nu au fost încălcate.

Raportat la speța de față, cerințele tehnice solicitate sunt cerințe minime permise de lege și nu fac trimitere la o anumită marcă sau produs, așa cum susține în mod eronat contesta-toarea.

Invocând prevederile art. 35 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază că cerințele criticate de către contestatoare au fost întocmite astfel încât să corespundă necesității sale reale, corelate cu resursele financiare alocate pentru finanțarea achiziției, prevăzute în bugetul de venituri și cheltuieli, avizat și aprobat de Ministerul Educației Naționale și Ministerul Finanțelor Publice, aceste cerințe neputând fi impuse de către ofertanți, în funcție de posibilitățile acestora.

Referitor la solicitarea privind eliminarea acelor caracteristici tehnice care nu sunt specifice standardelor de ambalare de pe piață, autoritatea contractantă precizează că cerințele prevăzute în documentația de atribuire sunt conforme cu buna practică a producătorilor și comercianților de astfel de produse și ele descriu în mod rezonabil produsele pe care dorește să le achiziționeze, în concordanță cu necesitățile sale de consum.

În acest sens sunt descrise unele produse, cum ar fi burete de sârmă de „12 gr/buc” sau „burete teflon cu diametrul de 9 cm” și se menționează că nu s-a făcut referire la o anumită marcă comercială sau un anumit producător.

Cu privire la ambalarea produselor la kg sau la litru, așa cum pretinde contesta-toarea, se învederează faptul că accep-tarea solicitării de livrare a produselor în ambalaje cantitativ superioare celor precizate în caietul de sarcini ar „condamna” autoritatea contractantă la efectuarea unor operațiuni tehnologice de reambalare, recondiționare a acestor produse în cantități mai mici, corelate cu nevoile de consum ale fiecărui loc de consum și ar genera costuri suplimentare cu manopera aferentă acestor operațiuni tehnologice și cu achiziția de ambalaje

corespunzătoare necesităților reale de consum. Mai mult decât atât, efectuarea acestor operațiuni tehnologice ar dăuna calității materialelor în cauză.

În ce privește eliminarea termenului de livrare de 24 de ore și întocmirea unui grafic de livrare cu fixarea unor cantități aproximative solicitate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că nu este posibil acest lucru, având în vedere actualul context bugetar caracterizat prin reducerea fondurilor bugetare cu consecința eliminării posibilității de constituire de stocuri de materiale care să acopere necesitățile de consum pe o perioadă mare de timp.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că poate finanța stocuri de astfel de materiale care să acopere necesarul de consum pe durata unei săptămâni. Acesta este motivul pentru care în documentația de atribuire s-a prevăzut un grafic de livrare săptămânal, iar în privința termenului de livrare s-a prevăzut un interval de 24-48 de ore.

Graficul și termenul de livrare o dată pe săptămână, cuprins între 24-48 de ore de la primirea comenzii, este rezonabil în condițiile tehnice actuale pentru orice operator economic interesat din țară, care dispune de o capacitate tehnică minimală pentru executarea contractului în mod corespunzător.

Se mai învederează faptul că autoritatea contractantă are în derulare contracte încheiate cu operatori economici cu sediul în afara județului ... care se execută conform graficului și termenului de livrare prevăzut în documentația de atribuire. Din acest motiv, susținerea contestatoarei a faptului că graficul și termenul de livrare prevăzut în documentația de atribuire ar favoriza operatorii economici locali, este neîntemeiată.

Un argument care confirmă că susținerile contestatoarei sunt nefondate, este faptul că în cadrul prezentei proceduri de achiziție au fost depuse un număr de 5 oferte, care asigură o concurență reală și nediscriminatorie. Doi ofertanți au sediul în București, unul în municipiul Pitești și doar doi în municipiul ...

Din acest motiv, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei privind costurile suplimentare cu transportul materialelor nu sunt fondate, atâta timp cât ofertanții din București și Pitești nu au ridicat nici un fel de obiecții în această privință. Numărul ofertanților care nu se află pe raza municipiului ... și care au depus oferta în termen „vin să înfrângă susținerile contestatorului”, conform căruia

documentația de atribuire ar favoriza ofertanții locali și ar restricționa accesul egal la procedură al tuturor operatorilor economici interesați.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind nefondată și solicită Consiliului respingerea acesteia ca atare. De asemenea, se menționează că procedura de achiziție a fost suspendată în baza procesului-verbal nr. 715 din ... iar contestatoarea nu a depus ofertă pentru această procedură.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 798 din 07.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14812 din 08.05.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea de materiale de curățenie și igienizare pentru spațiile de învățământ ale Universității «Lucian Blaga» din ... prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 05.04.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 363.981,02 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 204 din 17.04.2013, ... a transmis o solicitare de clarificări cu privire la documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa publicată în SEAP la data de 18.04.2013.

Împotriva acestui răspuns al autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând „analizarea și dispunerea eliminării de către autoritatea contractantă a condițiilor contestate din cuprinsul documentației de atribuire, aspect care să permită accesul egal la procedura de atribuire a tuturor operatorilor economici interesați”.

Analizând contestația depusă de către ... Consiliul reține că aceasta critică răspunsul dat de ... la solicitarea sa vizând „... *eliminarea termenului de livrare de 24 de ore*”, la care autoritatea contractantă a precizat: „*termenul de livrare va fi cuprins între 24-48 ore*”.

De asemenea, la solicitarea privind „... *întocmirea unui grafic de livrare care să conțină cantități și termene precise*”

pentru livrarea produselor”, autoritatea contractantă a răspuns: „... graficul de livrare se întocmește în funcție de necesitățile reale ale universității privind asigurarea curățeniei necesare spațiilor de învățământ, cazare și servirea mesei. Livrările se fac o dată pe săptămână”.

Referitor la solicitările de clarificări vizând caietul de sarcini, Consiliul reține că ... a cerut următoarele:

«- Poziția 2, „burete de sârmă, se solicită eliminarea mențiunii „12 gr/bucată”, deoarece nu toate mărcile de pe piață au aceeași greutate, iar această precizare face trimitere la o anumită marcă de produs.

- Poziția 3, „burete teflon”, eliminarea mențiunii de „diametrul 9 cm”.

- Poziția 4, „burete de vase”, eliminarea mențiunii dimensiunii 7/15, înălțimea 4 cm.

- Poziția 6, „cloramină”, eliminarea mențiunii 640 gr/cutie.

- Poziția 9, „concentrat pentru clătire haine, 3000 ml”, eliminarea mențiunii.

- Poziția 15, „covor baie cauciuc”, eliminarea mențiunii 0,65 mm lat.

- Poziția 16, „cremă cu glicerină pentru mâini”, 165 ml, eliminarea mențiunii.

- Poziția 17, „cremă de curățat universală, 1000 ml”, eliminarea mențiunii.

- Poziția 21, „detergent pentru spălarea manuală, 900 gr”, ambalarea standard pentru acest produs este de 450 gr.

- Poziția 22, „detergent praf pentru mașina de spălat automată, 10 kg”, eliminarea mențiunii 10 kg.

- Poziția 23, „detergent praf pentru mașina de spălat automată 14 kg”, eliminarea mențiunii 14 kg.

- Poziția 24, „detergent praf pentru mașina de spălat, 4 kg”, eliminarea mențiunii 4 kg.

- Poziția 25, „dezinfecant WC solid, cu suport, 50 gr”, eliminați mențiunea.

- Poziția 26, „dezinfecant WC gel, cu suport”, eliminați mențiunea 100 ml/buc.

- Poziția 40, „lavete praf, 3 buc/set”, eliminați mențiunea, întrucât dimensiunile și gramajul diferă de la un producător la altul.

- Poziția 41, „lavete vase, 5 buc/set”, eliminați mențiunea, întrucât dimensiunile și gramajul diferă de la un producător la altul.

- Poziția 64, „săpun lichid cu pompă”, eliminați mențiunea întrucât ambalarea standard este de 400 ml.

- Poziția 67, „săpun toaletă, 150 gr”, eliminați mențiunea.

- Poziția 74 „soluția antimucegai, cu pulverizator, 750 ml”, eliminați mențiunea întrucât ambalarea standard este de 500 ml/flacon

- Poziția 76, „soluție pentru curățat aragazul, 750 ml”, eliminați mențiunea, întrucât ambalarea standard este de 500 ml.

- Poziția 48, „pastă de curățat, 500 ml”, se solicită precizarea cantității, deoarece poate apărea o neclaritate la unitatea de măsură.

- Poziția 85, „spray împotriva molilor, 500 ml”, se solicită eliminarea mențiunii întrucât ambalarea standard este de 300 ml/flacon.

- Poziția 86, „spray odorizant camera, 400 ml”, eliminarea mențiunii întrucât ambalarea standard este de 300 ml/flacon».

Referitor la aceste solicitări, autoritatea contractantă a răspuns: „Conform caietului de sarcini, punctul 4. - Cantitatea și specificațiile tehnice, s-au solicitat caracteristici tehnice minime pentru produsele menționate, conform art. 35 alin. 2 din OUG 34/2006”.

Față de cele mai sus prezentate, potrivit art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Văzând adresa de răspuns la clarificări emisă de autoritatea contractantă și atacată prin contestația în analiză, Consiliul observă că aceasta respectă rigorile stabilite prin dispozițiile legale anterior citate.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Pe de altă parte, Consiliul reține că oportunitatea achiziționării de produse sau servicii de o anumită performanță, concretizată în modalitatea de evaluare a ofertelor, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 alin. (1) din ordonanță, *„de a solicita clarificări privind documentația”*, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că în speța analizată nu se regăsesc încălcări ale prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, astfel încât cele solicitate de contestatoare apar ca nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...