



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Instrumentar și echipamente medicale în cadrul proiectului «Reabilitarea, modernizarea și dotarea Policlinicii ... cod CPV: 33100000-1 (Rev. 2), 50421000-2 (Rev.2) organizată de autoritatea contractantă, ... (Primăria ... cu sediul în ..., ... județul ... și a solicitat anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la întocmirea unei noi documentații tehnice precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275 din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ... (Primăria ... cu sediul în ..., ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Instrumentar și echipamente medicale în cadrul proiectului «Reabilitarea, modernizarea și dotarea Policlinicii ... cod CPV: 33100000-1 (Rev. 2), 50421000-2 (Rev. 2), s-a solicitat anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la întocmirea unei noi documentații tehnice, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275 din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că specificațiile tehnice ale echipamentului medical "Computer Tomograf cu 16 slice-uri" - Fișa tehnică nr. 7 prezentate în Anexa 2-4 file, sunt întrutotul restrictive și contravin principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice apreciind că specificațiile minime pot fi îndeplinite doar de un anumit ofertant, și anume ..., pe care autoritatea contractantă îl favorizează în mod abuziv și nelegal, ceilalți producători de echipamente "Computer Tomograf cu 16 slice-uri" de pe piață și anume: Siemens, General Electric și Philips, în situația în care ar opta să-și depună în cadrul acestei proceduri oferta tehnică privind echipamente de tipul celor ce fac obiectul procedurii, fiecare nu ar îndeplini, în mod alternativ, cel puțin un număr de 3-5 parametri minimali impuși de către autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice, așa cum rezultă din tabelul comparativ efectuat cu ajutorul site-ului www.....com - Anexa 3-1 fila, anexat contestației.

Astfel contestatoarea critică patru cerințe tehnice din cadrul caietului de sarcini, respectiv din cadrul cap. „Cabinet de radiologie și imagistică medicală” subcap. 2.3. „Generatorul de tip high voltage”, fișa tehnică nr. 7 privind echipamentul Computer Tomograf cu minim 16 slice, în care se solicită „Gama KV: în

intervalul min. 80 – max. 135 kV; subcap. 2.4. „Tubul X”, în care se solicită „Max de capacitate de răcire/minut: minim 840 kHu; subcap. 2.5. „Masă examinare”, în care se solicită „Gama mișcare pe orizontală – minim 1700 mm”; subcap. 2.8 „Parametrii de scanare”, în care se solicită „Lungimea orizontală de scanare – minim 1700 mm”, considerând aceste cerințe ca fiind restrictive raportat la prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modul de alegere a parametrilor tehnici fiind con...ut de așa manieră încât să corespundă unui singur ofertant și anume, ..., și vizează respingerea ca neconformă a celorlalți posibili ofertanți, în acest mod fiind încălcate în mod flagrant dispozițiile imperative ale OUG nr.34/2006

Prima critică se referă la cerința tehnică „Gama kV: în intervalul min.80 - max. 135 kV” de la subcapitolul „2.3 Generatorul de tip high voltage” menționată la „Cap. VI. CABINET DE RADIOLOGIE ȘI IMAGISTICĂ MEDICALĂ - Fișa tehnică nr. 7” din Caietul de Sarcini privind echipamentul Computer Tomograf cu minim 16 Slice. Contestatoarea susține că „*intervalul min. 80 kV - max. 135 kV*” impus este unul restrictiv care permite participarea numai a producătorului ..., întrucât ceilalți producători pot oferta numai echipamente cu un interval cuprins între *min. 80 - max. 130 kV*, și menționează faptul că valoarea maximă de 135 kV nu este relevantă pentru funcționalitatea la parametri normali a unui echipament Tomograf cu 16 slice-uri, întrucât în practica imagisticii Computerului Tomograf se utilizează în general tensiuni anodice în jurul valorii de 120 kV.

Prin urmare, contestatoarea, apreciază că diferența de 5 kV între valoarea solicitată în Caietul de Sarcini și cea pe care o poate realiza echipamentul ofertat de ceilalți producători de același tip de echipamente nu aduce o îmbunătățire a calității imaginii, ci, dimpotrivă, valori mari ale kV pot duce la scăderea contrastului între țesuturi, motiv pentru care solicită modificarea specificației tehnice astfel încât să permită și ofertarea unui Computer Tomograf cu 16 slice-uri cu Gama kV: în intervalul min.80 - max. 130 kV”.

A doua critică se referă la specificația tehnică „Max de capacitate de răcire/minut: minim 840 kHU/min” de la subcap. 2.4. „Tubul X”, considerând că parametrul de 840 kHU/minut este unul restrictiv, valoarea acestuia neavând relevanță pentru funcționarea la parametri normați ai echipamentului și solicită modificarea cerinței în sensul ac...tării și valorii minime de 810 kHU/min, diferența de 30 kHU/min putând fi compensată de valoarea capacității de stocare termică a anodei de 5 MHU care echipează echipamentul Computer Tomograf cu 16 slice-uri oferit de S.C. ... S.R.L. și menționează că „o capacitate de stocare termică a anodei

mai mare este mai avantajoasă, permițând un domeniu de scanare mai mare la aceiași parametri de expunere”.

A treia critică se referă la cerința specificație tehnică „Lungimea orizontală de scanare: min 1700 mm” de la subcapitolul 2.8. „Parametri de Scanare”, și susține că prin impunerea parametrului de minim 1700 mm, se elimină posibilitatea participării firmei sale la procedura de achiziție, motiv pentru care solicită modificarea acestui parametru, în sensul *modificării lungimii de scanare la valoarea de 1500 mm*, valoarea de 1700 mm fiind specifică doar producătorului

A patra critică se referă la cerința specificație tehnică „Cap. 2.5 - Gama de mișcare pe orizontală - fără extensie: min. 1700 mm”, contestatoarea susținând că aceasta este de asemenea restrictivă, din aceleași considerente ca cele expuse la pct. 9 din contestație, solicitând obligarea autorității contractante să accepte modificarea Gamei de mișcare pe orizontală - fără extensie admitând și valoarea de 1500 mm, valoarea de 1700 mm fiind specifică doar producătorului

Față de cele prezentate mai sus, contestatoarea apreciază că modul de alegere a parametrilor tehnici este con...ut de așa manieră încât să corespundă unui singur ofertant și anume, ..., și vizează respingerea ca neconformă a celorlalți posibili ofertanți, în acest mod fiind încălcate în mod flagrant dispozițiile imprevizibile ale OUG nr.34/2006.

În încheiere, contestatoarea arată că a înaintat autorității contractante, în termenul legal solicitările de clarificări/modificări ale Caietului de sarcini - prezentate, în Anexa 4-2 file, iar prin răspunsul autorității contractante - Anexa 5-3 file, nu a fost ac...tată nici una din solicitări și nu au fost prezentate argumente viabile de ordin clinic sau tehnic.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3564/....2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 14443/....2013, autoritatea contractantă a comunicat Punctul de vedere asupra contestației formulată de S.C. ... S.R.L. solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține netemeinicia criticilor formulate prin prisma faptului că nu s-au impus cerințe fixe/exacte, ci s-au solicitat minimum de cerințe astfel încât să se poată oferta produse cu caracteristici tehnice superioare.

Autoritatea contractantă consideră că a acționat în litera și spiritul prevederilor legale și a asigurat accesul la un nivel tehnic minimal satisfăcător fără a îngreuna accesul nici unuia din

producătorii importanți, astfel încât fiecare operator economic să poată oferta produse cu caracteristici tehnice superioare iar descrierea suficient de precisă nu a fost făcută pentru a favoriza un anumit operator economic ci pentru a oferi informații cât mai detaliate operatorilor economici interesați și de a înlesni participarea la procedură a unui număr suficient de mare pentru a exista o concurență reală.

Autoritatea contractantă susține că sursa de finanțare a contractului de achiziție publică în cauză este asigurată prin Contractul de Finanțare nr. 2355, cod SMIS 17885, încheiat la data de 24.10.2011 între Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului prin Agenția de Dezvoltare Regională Vest, pe de o parte, și Unitatea Administrativ Teritorială - ... pentru finanțarea proiectului „Reabilitarea, modernizarea și dotarea Policlinicii ... din fonduri nerambursabile POR 2007-2013, Axa prioritară 3, Domeniul major de intervenție 3.1, astfel revenindu-i sarcina de a realiza achizițiile publice prin Sistemul Electronic de Achiziții Publice, în cadrul Anexei 3.4 Achiziții publice preconizate după depunerea cererii de finanțare la poziția 5 fiind prevăzută Licitația deschisă pentru încheierea contractului de furnizare instrumentar și echipamente medicale.

Autoritatea contractantă mai arată că la data de 07.03.2013 a fost semnat Actul adițional nr. 1 la contractul de finanțare al proiectului mai sus menționat, document în care se prevede la art.V „Se actualizează două fișe tehnice: pentru Computer tomograf cu 16 slice și pentru Instalație radiologică pentru radiografie - radioscopie , cu masă basculantă și generator de 50 kw conform specificațiilor tehnice din Anexa nr. 4 la actul adițional, astfel că, la data de 22.04.2013 a notificat faptul că s-a realizat actualizarea tuturor specificațiilor tehnice ale echipamentelor medicale cu cea mai nouă generație 2012-2013. Specificațiile au fost actualizate de un expert în tehnică medicală conform cerințelor prevăzute în implementarea proiectelor cu finanțare din fonduri comunitare.

În acest context, autoritatea contractantă susține că „Solicitarea contestatarului de a întocmi o nouă documentație tehnică, conduce la modificarea datelor pe baza cărora a fost aprobată cererea de finanțare și a fost semnat contractul de finanțare nerambursabilă. Modificarea documentației tehnice care a stat la baza semnării contractului și a actului adițional conduce la neeligibilitatea cheltuielilor, la neasigurarea sursei de finanțare și la nerealizarea proiectului, contribuind astfel la scăderea în continuare a ratei de absorbție a fondurilor europene”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că termenul de finalizare a proiectului fiind stabilit în contractul de finanțare la

data de 24.10.2013, o anulare a procedurii poate duce la posibilitatea ca acest proiect să nu fie finalizat la această dată și drept urmare să-i fie aplicate corecții financiare.

Privitor la conținutul tehnic al contestației, autoritatea contractantă, prezintă punctual detaliile tehnice pentru criticile formulate.

Referitor la cerința tehnică a capitolului 2.3 „gama kW min 80- 135 kW”, autoritatea contractantă susține că aceasta este impusă prin precizarea unui interval suficient de larg în care fiecare producător de echipamente de tip computer tomograf încadrându-se inclusiv producătorul reprezentat de contestatar (respectiv firma ... cu produsul ... sau ...) - conform studiului comparativ ... 08026/2009 (*Info pag. 7 și 15 din studiul comparativ amintit, respectiv intervalul 80-140 kW*).

Referitor la cerința tehnică a capitolului 2.4 din documentația tehnică „maxim capacitate răcire/ min:min 840 kHu”, autoritatea contractantă susține că aceasta este satisfăcută de toți producătorii de echipamente de tip computer tomograf încadrându-se inclusiv producătorul reprezentat de contestatar (respectiv firma ... cu produsul ... sau ...) - conform studiului comparativ ... 08026/ 2009 (*Info pag 9 din studiul comparativ pagina 9, respectiv valoarea de 5000 - 7300 kHU/ min*).

Referitor la cerința tehnică a capitolului 2.8 „lungimea orizontală de scanare: min 1700 mm”, autoritatea contractantă susține că aceasta este satisfăcută de toți producătorii de echipamente de tip computer tomograf încadrându-se inclusiv producătorul reprezentat de contestatar (respectiv firma ... cu produsul ... sau ...) - conform studiului comparativ ... 08026/ 2009 (*Info pag. 14 din studiul comparativ, respectiv valoarea de 1974 mm*).

Referitor la cerința tehnică a capitolului 2.5 „gama de mișcare orizontală fără extensie: min 1700 mm”, autoritatea contractantă susține că aceasta este satisfăcută de toți producătorii de echipamente de tip computer tomograf încadrându-se inclusiv producătorul reprezentat de contestatar (respectiv firma ... cu produsul ...) - conform studiului comparativ ... 08026/2009 (*Info pag 11 din studiul comparative amintit, respectiv valoarea de 2000 mm*).

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că prin criteriul minimal tehnic orice ofertant va cota un echipament tehnologic superior la un preț cât mai bun.

Astfel, autoritatea contractantă s-a asigurat că a ales criterii minimale transparente generale care să fie un punct de pornire

minimal pentru ofertarea unui echipament de înaltă performanță, în concordanță cu nevoile pacienților și cu bugetul estimat.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... (Primăria ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Instrumentar și echipamente medicale în cadrul proiectului «Reabilitarea, modernizarea și dotarea Policlinicii ... cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 10.06.2013, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 3.851.150 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia nr. ...s/.../....2013, Consiliul dispunând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționare pe fond a cauzei.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. pretinde că specificațiile tehnice minime ale Computerului Tomograf cu minim 16 slice-uri pot fi îndeplinite doar de un anumit ofertant, și anume ..., depunând în probatoriu un tabel comparativ efectuat cu ajutorul site-ului www.....com.

Raportat la criticile formulate de către contestatoare, Consiliul constată că în speță au incidență următoarele prevederi din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„- Art. 35. - (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de re...ție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic

pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

(4) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuiască contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.

- Art. 36. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute

în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

a) un standard național care adoptă un standard european;

b) o omologare tehnică europeană;

c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;

d) un standard internațional;

e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a ac...ta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

- Art. 38. - (1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod ex...țional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective, relevante în acest caz

fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Consiliul apreciază că tabelul comparativ depus de contestatoarele efectuat cu ajutorul site-ului www.....com, nu are caracter exhaustiv, cu atât mai mult cu cât și autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei studiul comparativ elaborat de ... (...) 08026/03.2009 care demonstrează că există mai mulți producători ale căror echipamente îndeplinesc specificațiile tehnice menționate în Fișa tehnică nr. 7 – Computer Tomograf cu minim 16 Slice.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu a făcut dovada afirmațiilor sale, în speță având aplicabilitate dispozițiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

De asemenea, Consiliul constată că prin specificațiile tehnice contestate, regăsite în cadrul fișei tehnice nr. 7, autoritatea contractantă nu a impus cerințe fixe/exacte ci a solicitat un interval de valori ori un minim de cerințe, astfel încât să se poată oferta produse cu caracteristici superioare.

Cerințele contestate sunt următoarele:

- punctul 2.3 – Generatorul de tip high voltage: „gama KW min. 80 – max. 135 kV”;
- punctul 2.4. – Tubul X – „max. de capacitate de răcire – înmagazinare căldură/minut: minim 840 kHu”;
- punctul 2.5 – Masă examinare: „gamă mișcare pe orizontală – fără extensie: min. 1700 mm”;
- punctul 2.8. – Parametrii de scanare: „lungimea orizontală de scanare: minim 1,700 mm”.

De altfel, în cuprinsul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat la punctul 7.3. următoarele:

„Echipamentele trebuie să îndeplinească în totalitate specificațiile tehnice trecute în fișele tehnice care fac parte integrantă din prezentul Caiet de sarcini. Specificațiile tehnice din fișele tehnice care fac parte integrantă din prezentul Caiet de sarcini sunt cerințe minime obligatorii.

(...)

- În situația în care în Fișele tehnice publicate în SEAP se găsesc definite specificații tehnice prin indicarea de licențe, procedee speciale, mărci sau expresii care pot conduce la elemente din cele menționate anterior, toate expresiile se consideră însoțite de mențiunea «sau echivalent» (...).”

Constatând că în speță nu a fost probată încălcarea de către autoritatea contractantă a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...