



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din 03.04.2013 emis de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... comuna ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere și modernizare DC 156 din DN 2F spre Valea Mare”, cod CPV 45233120-6”, s-a solicitat acceptarea, ca fiind concludent, a răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de contestator și înregistrat la sediul autorității cu nr. .../13.02.2013, precum și anularea hotărârii de anulare a procedurii și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere și modernizare DC 156 din DN 2F spre Valea Mare”, solicitând acceptarea, ca fiind concludent, a răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de contestator și înregistrat la sediul autorității cu nr. .../13.02.2013, precum și anularea hotărârii de anulare a procedurii și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

Contestatorul învederează că, prin adresa nr. ... din 18.12.2012, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință hotărârea de anulare a procedurii de atribuire în dezbatere, motiv pentru care a contestat rezultatul procedurii, contestația în cauză fiind soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

Urmare a deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a reluat procedura de evaluare a ofertelor și în data de 08.02.2013 a transmis contestatorului solicitarea de clarificare nr. ..., răspunsul acestuia fiind înregistrat la sediul autorității sub nr. ... din 13.02.2013.

Totodată, ofertantul face mențiunea că, prin adresa nr. ... din 03.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă și procedura de atribuire a fost anulată, deoarece au fost prezentate numai oferte inacceptabile și neconforme.

În acest sens, contestatorul susține că în motivarea respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă a afirmat faptul că răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. .../13.02.2013 nu este concludent, întrucât acesta nu a justificat timpul de 5 minute, ofertat pentru factorul de evaluare „*Timpul de intervenție pentru*

*remedierea defecțiunilor”* și nu a probat posibilitatea realizării acestuia, precum și faptul că nu a demonstrat concret cum se vor efectua activitățile ce presupun timpul de intervenție pentru remedierea defecțiunilor.

Față de motivele invocate, ofertantul este de părere că acestea sunt nefondate, deoarece în răspunsul dat autorității, a menționat că deține un punct de lucru în satul Valea Mare, comuna ... iar în măsura în care apar eventuale avarii/defecțiuni la lucrările executate în cadrul obiectivului prezentei proceduri de atribuire, există un cadru tehnic calificat, care în termen de 5 minute de la solicitarea autorității se poate deplasa pentru soluționarea problemelor.

Ofertantul contestator subliniază că luarea la cunoștință despre apariția unor eventuale probleme, se poate face direct la punctul de lucru din satul Valea Mare, ori la sediul administrativ al ofertantului, situație în care persoana calificată care este prezentă permanent la punctul de lucru din sat este anunțată telefonic.

În ce privește probarea faptului că petentul va respecta timpul de intervenție de 5 minute, contestatorul face precizarea că dovada s-a făcut prin prezentarea contractului de comodat din care rezultă că deține un sediu în satul Valea Mare, comuna ... nr. 3, aceasta adresă fiind pe traseul drumului ce urmează a fi modernizat, respectiv în interiorul șantierului.

De asemenea, contestatorul apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi dorit să se convingă prin intermediul altor documente despre posibilitatea respectării timpului de intervenție, ar fi trebuit să solicite, inițial, prin fișa de date a achiziției, sau ulterior, prin clarificări, care sunt documentele pe care le considera satisfăcătoare în acest sens.

În acest context, față de cum este descris respectivul factor de evaluare în fișa de date a achiziției, contestatorul opinează că este evident faptul că activitățile menționate de autoritatea contractantă ca fiind nejustificate, în răspunsul la clarificări, nu făceau obiectul descrierii factorului de evaluare în dezbateri, iar respingerea ofertei nu poate fi motivată prin raportare la lipsa justificării unor activități care nu există în descrierea factorului de evaluare din fișa de date a achiziției.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../12.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../23.04.2013, ... .. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă susține că în urma analizării, clarificării și evaluării unitare a ofertelor depuse, a reanalizării

cerinței din fișa de date a achiziției „*ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului: .... Execuție:... 1 responsabil control tehnic de calitate în construcții, desemnat prin decizie internă, având studii tehnice universitare sau echivalent cu specialitatea CFDP...*”, în concordanță cu recomandările observatorilor ... și a proceselor verbale de evaluare a ofertelor și raportului procedurii nr. .../17.12.2012, a fost luată decizia de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul art. 209, alin. (1), lit. c) coroborat cu art. 209, alin. (4), lit. b), ambele din O.U.G. nr. 34/2006.

Decizia de anulare a procedurii, a fost contestată de doi operatori economici participanți la procedură (Asocierea ... și ... și Asocierea ... și ...), iar prin Decizia CNSC nr. .../... contestațiile au fost admise, dispunându-se continuarea procedurii de atribuire.

Totodată, autoritatea învederează că, potrivit deciziei de mai sus, a fost continuată reevaluarea ofertelor, iar în raportul procedurii de atribuire comisia de evaluare a hotărât „*oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect Proiectare și execuție obiectiv «Refacere și modernizare DC 156 din DN 2F spre Valea Mare» este cea depusă de ofertantul Asocierea ... și ...*”.

Raportul procedurii în cauză a fost transmis spre analiză către ..., aceasta din urmă opinând că au fost încălcate prevederile art. 213 alin. (2) lit. h) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu privire la motivele concrete care au stat la baza declarării ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea ... - ..., respectiv modul de îndeplinire de către aceasta a cerinței din caietul de sarcini referitoare la „*timpul de intervenție pentru remedierea defecțiunilor*”.

Astfel, ... opinează că prin răspunsul nr. .../12.02.2013, ofertantul contestator nu a reușit să probeze timpul de 5 minute ofertat pentru constatarea defecțiunilor, deși comisia de evaluare a cerut expres aceasta prin solicitarea de clarificări adresată.

Comisia de evaluare a remediat observațiile formulate de ..., întocmind un nou raport al procedurii la data de 26.03.2013, prin care apreciază răspunsul neconcludent și declară oferta neconformă, hotărând totodată anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nicio ofertă nu este declarată admisibilă, fiind depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

În ce privește operațiunea de constatare a defecțiunii, ca parte integrantă din descrierea factorului de evaluare în discuție, autoritatea contractantă este de părere că aceasta nu se poate face

numai vizual, conform precizărilor contestatorului, considerând că această operațiune poate implica și alte procedee specifice, în vederea stabilirii modalității de intervenție pentru remedierea defecțiunilor.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că motivele invocate de către contestator sunt neîntemeiate și în consecință, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere și modernizare DC 156 din DN 2F spre Valea Mare”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 13.09.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au aflat dosarele nr. .../2012 și nr. ... Prin Decizia nr. .../... din data de ..., Consiliul a admis contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu ..... a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor depuse și la finalizarea legală a acesteia.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../25.09.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a admis oferta depusă de ... fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, fapt consemnat în raportul procedurii nr. .../12.03.2013.

Asupra acestui raport ... face observații, rezultând că ofertantul declarat câștigător nu a justificat timpul de 5 minute, ofertat pentru constatarea defecțiunilor, așa cum i-a cerut comisia de evaluare.

Având în vedere observațiile formulate de ..., comisia de evaluare întocmește un nou raport la data de 03.04.2013 (având nr. ...), declarând neconformă oferta contestatorului și luând decizia de anulare a procedurii.

Ulterior reevaluării ofertelor și recomunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a reanalizat și reapreciat oferta sa.

Trecând la analiza celor reclamate, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, Consiliul reține că, în secțiunea dedicată regulilor de acordare a punctajului, autoritatea contractantă a stabilit ca factori de evaluare:

*"1. Prețul ofertei Pondere 51.00% Punctaj maxim 51.00*

*2. Termen de predare al proiectului (exprimat în zile) Pondere 20.00% Punctaj maxim 20.00*

*3. Perioada de garanție acordată lucrării (exprimată în luni) Pondere 24.00% Punctaj maxim 24.00*

*4. Timpul de intervenție pentru remedierea defecțiunilor (exprimat în zile) Pondere 5.00% Punctaj maxim 5.00*

*Descriere: a) Pentru termenul minim, (cel mai mic timp de intervenție), exprimat în zile, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 5 puncte. b) Pentru alt termen decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctajul astfel:  $P(n) = (\text{termen minim} / \text{termen}(n)) \times 5$ . Termenul se va exprima în zile. Timpul de intervenție pentru remedierea defecțiunilor se referă la timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului și să constate defecțiunea. În acest timp nu este inclusă perioada necesară pentru remedierea defecțiunii, deoarece acesta poate diferi de la o defecțiune la alta".*

În cadrul notei justificative privind alegerea criteriului de atribuire și stabilirea factorilor de evaluare a ofertei câștigătoare nr. 4/06.06.2012, elaborată în baza prevederilor art. 15 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 depusă la dosar, autoritatea contractantă precizează:

*„Justificarea factorului de evaluare propus:*

*Autoritatea contractantă primește finanțare nerambursabilă pentru realizarea acestei investiții prin ... - Modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, deoarece traseul de drum ce va fi modernizat se află într-o zonă geografică expusă permanent la inundații prin acțiunile viiturilor și torenților formate în timpul ploilor torențiale, în zona de deal adiacentă drumului. Având în vedere fenomenele meteorologice extreme, prezente în ultimii ani, este foarte posibil ca după realizarea investiției, în urma unei precipitații mai violente, un podeț sau o zonă de scurgere a apelor pluviale aferentă drumului, executate defectuos, să se*

*colmateze sau să se deplaseze. În acest caz apele formate din torenți nu vor mai putea fi evacuate conform scenariului proiectat și vor duce inevitabil la ruperea drumului și blocarea circulației respectiv izolarea localităților deservite de acest drum. Autoritatea contractantă dorește ca drumul modernizat să fie păstrat funcțional în orice condiții și în mod permanent, cel puțin pe perioada de garanție a lucrării, aceasta implicând necesitatea deplasării cât mai urgentă a executantului, atunci când este solicitat, în scopul constatării rapide a oricăror defecțiuni. Constatarea rapidă a defecțiunilor apărute va permite remedierea rapidă a acestora, acesta fiind avantajul urmărit de autoritatea contractantă”.*

În forma stabilită de către autoritatea contractantă în fișa de date, factorul de evaluare respectiv nu asigură avantajul urmărit de autoritatea contractantă, deoarece acest factor nu asigură autorității contractante și avantajul remedierii rapide a defecțiunilor, ci doar cel al constatării rapide a defecțiunilor.

Mai mult, ofertele depuse de către operatorii economici participanți reprezintă angajamentele lor asumate în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul, termenul de predare al proiectului, perioada de garanție acordată lucrării și timpul de intervenție pentru remedierea defecțiunilor, nu sunt elemente pur formale ale ofertelor, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice și financiare a căror realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că termenele nerealiste care ar putea fi ofertate în vederea acumulării unor punctaje superioare trebuie verificate în detaliu de către comisia de evaluare, aceasta având obligația de a stabili față de justificările ofertanților realitatea termenelor și prin urmare ofertele conforme/neconforme.

Din cele arătate mai sus rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că factorul de evaluare „*Timpul de intervenție pentru remedierea defecțiunilor*” ar fi fost necesar să includă și perioada necesară pentru remedierea defecțiunii, nu înseamnă doar simpla deplasare la fața locului și constatarea vizuală, care nu are nicio relevanță în raport de natura și obiectul contractului și mai mult nu ar aduce niciun avantaj autorității contractante, deoarece simpla punctare doar a timpului de deplasare și vizualizare nu ar asigura remedierea rapidă a defecțiunii, cu respectarea tuturor parametrilor tehnici, economici și de calitate, așa cum a justificat autoritatea contractantă alegerea acestui factor. Prin stabilirea acestui factor de evaluare autoritatea contractantă a dorit de fapt primirea unor

oferte având timp de intervenție pentru remedierea defecțiunilor cât mai scurt.

Autoritatea contractantă pune în aplicare decizia Consiliului nr. .../... din ... și solicită contestatorului, prin adresa nr. .../08.02.2013, *„Justificarea sustenabilității timpului de intervenție ofertat de 0,0034 zile (5 minute), conform descrierii acestui factor de evaluare. Prezentați documente în acest sens”*.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. ... din 12.02.2013, precizând:

*„În privința timpului de intervenție în vederea constatării avariilor/defecțiunilor de 0,0034 zile (5 minute), vă informăm că societatea ... deține un punct de lucru în satul Valea Mare, Comuna ... jud. ... conform contractului de comodat nr. 1 din 24.09.2012, pe care îl atașăm în anexă.*

*La acest punct de lucru, care la data prezentei este declarat și autorizat la Registrul Comerțului ... se desfășoară activități conform codului CAEN Rev.2: 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, se află în permanență un cadru tehnic calificat și în măsură să constate eventualele avarii/defecțiuni apărute la lucrările executate în cadrul obiectivului: "REFACERE SI MODERNIZARE DC 156 DIN DN 2F SPRE SAT VALEA MARE" în termen de maxim 5 minute de la solicitarea făcută de către Autoritatea Contractantă, Comuna ... Cadrul tehnic care este de serviciu la punctul de lucru este dotat cu autoturism și telefon mobil. Deoarece lucrările care fac obiectul contractului se realizează pe tronsonul DC 156 DIN DN 2F SPRE SAT VALEA MARE, la o distanță de 1.500 metri de punctul de lucru al ..., considerăm că persoana calificată care se află la punctul de lucru poate parcurge cu ușurința 1,5 km în 5 minute cu autoturismul din dotare". Tot în această adresă face și precizarea că: „Durata de remediere a defecțiunilor este de 1 zi”.*

Din raportul procedurii nr. .../12.03.2013, rezultă că autoritatea contractantă a acceptat explicațiile date de contestator, declarându-l câștigător.

Asupra acestui raport s-a pronunțat ... prin adresa nr. .../20.03.2013, în care a menționat:

*„Precizăm că opinia ... pentru Raportul procedurii întocmit de comisia de evaluare este „Cu observații”, având în vedere faptul că au fost încălcate prevederile art. 213, alin (2), lit. h) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 72, alin (2), lit. f) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

*Astfel, comisia de evaluare nu a precizat în raportul procedurii de atribuire care au fost argumentele reținute din răspunsul*



*ofertantului la solicitările de clarificari, ce justifica termenul de 5 minute asumat pentru factorul de evaluare "Timpul de intervenție pentru remedierea defecțiunilor.*

*Cu alte cuvinte, comisia de evaluare trebuia să indice care sunt motivele concrete, susținute de dovezi concludente, care pot fi luate în considerare în stabilirea conformității unei oferte care prezintă un "Timp de intervenție pentru remedierea defecțiunilor de 5 minute pentru un drum de 1,5 km, în condițiile în care acest timp se referă, conform pct. IV.2 din fișa de date a achiziției, la "timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului și să constate defecțiunea. În acest timp nu este inclusă perioada necesară pentru remedierea defecțiunii, deoarece acesta poate diferi de la o defecțiune la alta".*

*Menționăm că cele înscrise în raportul procedurii referitor la contractul de comodat nr ..., reprezintă în fapt preluarea unor simple afirmații ale ofertantului și nu probează, spre exemplu, cum este posibil ca persoana din punctul de lucru să realizeze în 5 minute următoarele acțiuni:*

- Preluarea sesizării,*
- deplasarea de la locul stabilit pentru organizarea de șantier conform contractului de comodat nr. ... până la locul defecțiunii,*
- investigarea vizuală a traseului din auto,*
- măsurători efectuate pentru stabilirea stării tehnice a drumului,*
- părăsirea amplasamentului și deplasare la locul pentru organizarea de șantier, etc.*

*În acest context, mai precizăm că cele reținute din răspunsul ofertantului, respectiv faptul că lucrările care fac obiectul contractului se realizează la o distanță de 1.500 metri de punctul de lucru al ..., considerând că se pot parcurge cu ușurință 1,5 km în 5 minute cu autoturismul din dotare, nu demonstrează cum se poate parcurge cu automobilul distanța, cu o viteză maximă admisă în localitate de 50 km/h, în condițiile în care trebuie luate în calcul manevrele de pornire/oprire a acesteia, precum și timpul necesar pentru a ajunge la viteza aratăată, iar defecțiunea poate apărea în oricare loc de pe toată lungimea lucrării ce face obiectul procedurii de atribuire în discuție.*

*Ofertantul avea obligația să își justifice timpul indicat și să probeze posibilitatea realizării acestuia. Chiar dacă i s-a solicitat acest lucru asocierea nu a reușit să indice/demonstreze concret cum va putea efectua activitățile ce presupun timpul de intervenție pentru remedierea defecțiunilor constatate, în termenul extrem de scurt, de 5 minute indicat în ofertă".*

*Având în vedere observațiile formulate de ..., comisia de evaluare a întocmit un nou raport al procedurii la data de*

03.04.2013 (având nr. 1647), prin care „consideră răspunsul neconcludent și conform prevederilor art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006, declară că oferta este neconformă”. Prin același raport a fost luată și decizia de anulare a procedurii, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

În sprijinul deciziei autorității contractante, Consiliul reține și argumentația acesteia din punctul său de vedere, respectiv:

*„Facem precizarea că, decizia comisiei de evaluare trebuia să fie în deplină concordanță cu opinia/observațiile ..., deoarece adoptarea unei decizii de către autoritatea contractantă, față de care ... și-a exprimat opinia că încalcă prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, ar fi condus la nevizarea acestei achiziții de către ...(...) și implicit neeligibilitatea cheltuielilor cu derularea contractului obiect al procedurii de achiziție publică. Aceasta, deoarece contractul, obiect al prezentei proceduri de achiziție publică, este finanțat din fonduri nerambursabile prin intermediul Fondului European Agricol pentru Dezvoltare Rurală, conform contractului de finanțare încheiat, ale căror prevederi menționează obligativitatea Beneficiarului de a obține avizul ...pentru toate fazele unei achiziții publice. De asemenea, conform contractului de finanțare, ..., pentru acordarea avizului favorabil, ține cont de observațiile și/sau avizele ... respectiv ANRMAP, în cazul în care achiziția a făcut obiectul verificării de către aceste autorități”.*

Având în vedere că factorul de evaluare nu mai poate fi modificat și, ținând cont de faptul că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit în mod expres și imperativ ca și criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” raportat la principiul eficienței utilizării fondurilor reglementat de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 (prin care se înțelege aplicarea procedurilor de atribuire competiționale și utilizarea de criterii care să reflecte avantaje de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț, folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți) și la prevederile art. 199 alin. (3), (4) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 că:

*„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.*

*Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.*

*Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”, autoritatea contractantă în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, în vigoare la data inițierii procedurii, care reglementează dreptul autorității contractante de a anula aplicarea procedurii, de regulă înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul acesteia în situația în care se constată că „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.*

Autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006, care prevede că:

*(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

Încălcarea dispozițiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire, modificarea factorului de evaluare aducând atingere principiilor achizițiilor publice (transparentă și tratament egal).

Din cele mai sus evocate, rezultă că măsura autorității contractante de anulare a procedurii este întemeiată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu .....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...