



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva documentației de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de cerere de ofertă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Proiectare tehnică și execuție lucrări privind realizarea obiectivului de investiție „Construire și amenajare hale de depozitare și garaje cu utilități situat în str. ..., ... cod CPV 45210000-2, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante de a publica în întregime studiul de fezabilitate (S.F.)/D.A.L.I. conținând partea desenată scrisă și economică pentru toate domeniile (rezistența, instalații sanitare, electrice, termice, stins incendiu....) supuse cererii de oferta.

- obligarea autorității contractante de a modifica/corecta fișa de date astfel încât să reflecte toate cerințele impuse în caietul de sarcini: fișa de date să fie în concordanță cu caietul de sarcini.

- anularea procedurii, în cazul în care se constată ca cerințele minime pentru indeplinirea contractului nu se pot introduce ulterior în fișa de date.

În baza prevederilor legale aplicabile,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Proiectare tehnică și execuție lucrări privind realizarea obiectivului de investiție „Construire și amenajare hale de depozitare și garaje cu utilități situat în ..., ... cod CPV 45210000-2, solicitând:

- obligarea autorității contractante de a publica în întregime studiul de fezabilitate (S.F.)/D.A.L.I. conținând partea desenată scrisă și economică pentru toate domeniile (rezistența, instalații sanitare, electrice, termice, stins incendiu....) supuse cererii de oferta.

- obligarea autorității contractante de a modifica/corecta fișa de date astfel încât să reflecte toate cerințele impuse în caietul de sarcini: fișa de date să fie în concordanță cu caietul de sarcini.

- anularea procedurii, în cazul în care se constată ca cerințele minime pentru indeplinirea contractului nu se pot introduce ulterior în fișa de date.

Contestatorul arată că din documentația de atribuire postată pe SEAP rezultă ca autoritatea contractantă are la dispoziție studiul de fezabilitate din care a fost postat pe SEAP doar partea scrisă pentru domeniile (Arhitectură, rezistență instalații); din partea desenată a fost postat pe SEAP doar partea desenată de arhitectură, nepunând la dispoziție toate domeniile realizate, deși din partea scrisă rezultă că s-au realizat în întregime atât pentru rezistență cât și pentru instalații aferente construcției (interioare și exterioare).

De asemenea, precizează că în fișa de date, la propunerea tehnică se solicită realizarea devizelor analitice, deși acestea au fost deja elaborate, deoarece altfel nu s-ar fi putut determina valoarea investiției, iar din documentația postată pe SEAP, rezultă că elaboratorul studiului de fezabilitate a stabilit valoarea investiției. În același sens, menționează că proiectanții inițiali au stabilit/stabilesc valoarea investiției în funcție de volumul/cantitatea de lucrări incluzând materiale, mâna de lucru, transportul materialelor, impozitele plătibile către stat (CAS, Sanatate, Șomaj ...), astfel că, fără a cunoaște în detaliu cantitățile de lucrări/volumul de lucrări, era imposibil de estimat valoarea investiției atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru proiectanții inițiali (elaboratorul studiului postat pe SEAP).

Având în vedere că pentru a putea oferi atât partea de proiectare cât și partea de execuție, este necesară publicarea în întregime a documentației, inclusiv partea economică (antemăsurători și deviz analitic), fiind important ca toți ofertanții să ofere aceleași cantități de lucrări, în caz contrar neputându-se realiza departajarea ofertanților, contestatorul solicită publicarea în întregime a studiului de fezabilitate inclusiv partea desenată pentru rezistență, instalații și publicarea antemăsurătorilor/devizelor analitice pentru toate domeniile care se supun prezentei cereri de oferta. Totodată, subliniază faptul că prin nepublicarea acestor informații, va exista un avantaj pentru elaboratorul studiului publicat pe SEAP sau pentru apropiații acestora, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul arată că potrivit informațiilor postate pe SEAP, domeniile care se supun prezentei cereri de ofertă includ și alte domenii, nu numai partea de arhitectură, adică trebuie oferite și au fost prevăzute, dar nu au fost publicate domeniile de rezistență și instalații, partea desenată și economică (antemăsurători și deviz).

Contestatorul menționează că prin caietul de sarcini și studiile de fezabilitate postate în SEAP, rezultă că ofertanții trebuie să realizeze pe viitor:

"Obiectivul contractului propune elaborarea următoarelor faze de proiectare și asistență tehnică:

- *Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic (inclusiv verificate PT);*
- *Documentații tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor, a Autorizației de Construire și de Demolare;*
- *Elaborarea Documentației pentru Detalii de Execuție;*
- *Proiecte tehnice de utilizare pentru utilități publice*

- *Asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului și a celorlalte servicii prevăzute prin Legea nr. 10/1995 în sarcina proiectantului, pe perioada de execuție a lucrărilor*

Luând în considerare aceste specificații, contestatorul consideră că, pentru a realiza documentații și a obține avize și acorduri, respectiv pentru execuția/realizarea investiției, conform legislației în vigoare, este necesar a avea personal calificat (personal atestat în domeniul în care își desfășoară activitatea), respectiv operatorii economici trebuie să dețină și autorizații în domeniile în care își desfășoară activitatea.

Ținând cont de faptul că pentru construcții civile, așa cum reiese din caietul de sarcini și studiile de fezabilitate, trebuiesc întocmite printre altele documentație tehnică, inclusiv documentații de avizare, acorduri, și se solicită și realizarea efectivă/ execuția lucrării pentru instalații electrice, contestatorul invocă în cauză următoarele reglementări:

- Legea nr. 13/2007, cu completările și modificările ulterioare, conform căreia operatorii economici care desfășoară activitate de proiectare în domeniul electric/energetic au obligația de a avea personal posesor al legitimației ANRE și operatorul economic este obligat să dețină atestat ANRE cu privire la proiectarea instalațiilor electrice.

- art. 2 litera d) și g) din anexa 1 din Ordinul nr. 166 din 27 iulie 2010, conform căruia, în prezent, pentru: „*instalații utilitare aferente construcțiilor: electrice, de încălzire, ventilare- climatizare, gaze sau sanitare*” respectiv „*parcaje, garaje din clădiri civile cu cel mult 10 locuri de parcare*” sunt stabilite dispoziții generale de apărare împotriva incendiilor la construcții și instalațiile aferente, având ca scop stabilirea cerințelor minime necesare privind reducerea riscului de incendiu, protecția utilizatorilor, a forțelor care acționează la intervenție, a bunurilor și a mediului la construcții și instalațiile aferente. Implementarea acestor cerințe solicită, atât pe partea de execuție, cât și pe partea de proiectare, personal atestat și operator economic autorizat conform OMAI nr.87/2010 cu completările și modificările ulterioare.

În consecință, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractate la includerea următoarelor cerințe în fișa de date:

- Cerințe minime privind personalul ofertantului:
 - Inginer/subinginer cu studii superioare, cu legitimație valabilă la zi emisă de ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice
 - Electrician autorizat ANRE, cu legitimație valabilă la zi emis de ANRE pentru execuția instalațiilor electrice
 - Inginer/subinginer cu studii superioare, cu atestat pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare - stingere a

incendiilor respectiv sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

- Personal atestat pentru execuția sistemelor și instalațiilor de limitare - stingere a incendiilor respectiv sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

➤ Cerințe minime privind autorizarea/atestarea operatorilor economici:

- Atestat de tip Bp pentru proiectarea instalațiilor electrice emisă de ANRE.

- Atestat de tip Be pentru realizarea/execuția instalațiilor electrice emisă de ANRE.

- Autorizație privind proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor emisă de IGPSU

- Autorizație privind proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu emisă de IGPSU

- Autorizație privind realizarea/execuția sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor emisă de IGPSU

- Autorizație privind realizarea/execuția sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu emisă de IGPSU.

O altă critică a contestatorului vizează neconcordanța, în opinia sa, dintre fișa de date și specificul supus prezentei cereri de ofertă. În acest sens arată că autoritatea contractantă a solicitat, pentru demonstrarea experienței similare

„Se va depune lista lucrărilor similare executate de ofertant în ultimii 5 ani pt lucrări (model Formular C3) și a serviciilor prestate în ultimii 3 ani (model Formular C2), însoțite de prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. Din aceste certificate/documente trebuie să reiasă beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor/prestării serviciilor, precum și dacă lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Astfel documentele ce se vor prezenta în sensul demonstrării experienței similare (ca valoare și obiect) rămân la latitudinea operatorului (de ex. „prezentarea unui contract având ca obiect execuția de lucrări” sau „contractele prezentate în scopul dovedirii experienței similare vor fi însoțite de recomandări sau echivalent (...)”

Prin urmare, având în vedere că procedura se referă la servicii de proiectare și execuție pentru domeniile arhitectura, structura sau rezistență, instalații pentru construcții, contestatorul consideră că se impune corelarea acestei cerințe în sensul modificării ei astfel: obligarea operatorilor economici care depun oferte de a demonstra că au realizat atât proiectare cât și execuție indiferent dacă aceste servicii au fost prestate în cadrul aceluiași contract sau separat,

având în vedere că din fișa de date actuală rezultă că operatorii economici trebuie să demonstreze că au realizat doar contracte de execuție, nu și proiectare.

În cauză, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr.13/2007 cu completările și modificările ulterioare, precum și pe cele ale anexei 2 privind conținutul cadru al studiului de fezabilitate din HG nr. 28/2008 cu completările și modificările ulterioare, conform cărora la elaborarea studiului de fezabilitate proiectanții trebuie să elaboreze în parte desenată:

"B. Piese desenate:

- plan de amplasare în zona (1:25000 - 1:5000);
- plan general (1: 2000 - 1:500);
- planuri și secțiuni generale de arhitectură, rezistență, instalații, inclusiv planuri de coordonare a tuturor specialităților ce concurează la realizarea proiectului;
- planuri speciale, profile longitudinale, profile transversale, după caz."

Mai arată că potrivit OMAI nr. 87/2010 cu completările și modificările ulterioare, operatorii economici care desfășoară activitate de proiectare și execuție în domeniul stingerea și limitarea incendiilor, respectiv semnalizarea incendiilor, au obligația de a avea personal atestat și operatorul economic este obligat să dețină autorizație cu privire la proiectarea și execuția instalațiilor de limitare și stingerea incendiilor respectiv semnalizare și alarmare în caz de incendiu.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3418/19.04.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 13496/24.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, apreciază că, în organizarea acestei proceduri, a respectat scopul și principiile achizițiilor publice, aspect confirmat și prin verificarea, corectarea și acceptarea acesteia de către ANRMAP.

Autoritatea contractantă susține că toți operatorii economici știu că trebuie să țină cont în mod obligatoriu de toată legislația în domeniul construcțiilor/instalațiilor cu modificările și completările de rigoare (fiind atestați ISO 9001 sunt în cunoștință de cauză), știu că au nevoie de personal calificat și atestat pentru domeniul/lucrările care sunt solicitate să fie proiectate/executate prin caietul de sarcini.

În opinia autorității contractante cerințele minime privind personalul ofertantului pentru servicii de proiectare și execuție lucrări nu au fost specificate tocmai pentru a nu îngreuna posibilitatea de participare a cât mai mulți ofertanți, specificându-se în caietul de sarcini, secțiunea II-a, următoarele: „Pentru realizarea documentațiilor de mai sus se vor respecta de asemenea toate

reglementările tehnice și normativele specifice fiecărui obiectiv în parte."

De asemenea, arată că toată documentația aflată în posesia autorității contractante privind Studiul de fezabilitate elaborată pentru investiția *Construire și amenajare hale de depozitare și garaje cu utilități situat în ...* - a fost pusă la dispoziția operatorilor economici prin intermediul Sistemului Electronic pentru Achiziții Publice, exclusiv capitolul privind valoarea totală estimată cu detalierea pe structura devizului general. Mai menționează că specificațiile tehnice pentru utilajele funcționale sunt prevăzute în SF la capitolul 3.6.1.

Se mai specifică faptul că, în fișa de date s-a solicitat elaborarea devizului conform cantităților de lucrări pe categorii de lucrări elaborate de fiecare ofertant în parte, în concepție proprie, pe care dorește să o implementeze, atât în elaborarea proiectului tehnic, cât și în execuție, autoritatea contractantă referindu-se la prevederile din Anexa 1 al Instrucțiunilor din 2 iulie 2008 de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

Făcând referire la Formularul F3 – lista cu cantități și categorii de lucrări din cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă subliniază faptul că a specificat *„Proiectantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 0-3; în cazul în care contractul de lucrări are ca obiect atât proiectarea, cât și execuția uneia sau mai multor lucrări de construcții, responsabilitatea completării coloanelor 0-3 revine ofertantului (coloana 1 – capitolul de lucrări, coloana 2 – u.m., coloana 3 - cantitate)”*.

În opinia autorității contractante, având în vedere că prezentul contract de achiziție publică are ca obiect atât proiectarea cât și execuția de lucrări de construcții, rezultă fără echivoc că stabilirea cantităților de lucrări revine ofertantului, și în nici un caz autorității contractante, așa cum solicită

Mai susține că elaboratorul Studiului de Fezabilitate a stabilit costurile estimative ale investiției în conformitate cu H.G. 28/2008 privind conținutul-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice și Ordinul 863/2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din H.G. nr. 28/2008”, valoarea lucrărilor fiind stabilită prin evaluarea prețului de cost pe unitate de suprafață.

Totodată, arată că potrivit H.G. 28/2008 art. 5 alin. 1, investițiile au următoarele faze de proiectare: a) Studiu de fezabilitate; b) Proiectul tehnic; c) Detalii de execuție, Consiliul

Județean ... achiziționând din aceste faze de proiectare numai Studiul de Fezabilitate a cărui conținut cadru e prevăzut și reglementat în actul legislativ mai sus amintit, care nu prevede elaborarea listelor de cantități de lucrări, pe obiecte de lucrări, incluzând materiale, mână de lucru, transportul materialelor, impozite plătibile, etc. amintite de contestator. Toți ofertanții au libertatea deplină în alcătuirea listelor de cantități, cu respectarea indicatorilor tehnico-economici propuși prin SF. Autoritatea contractantă prin atribuirea acestui contract de prestări servicii de proiectare și execuție lucrări dorește să achiziționeze cele solicitate eronat de operatorul economic.

Referitor la Ordinul Nr. 166 din 27.07.2010 art.2 litera d) și g) la care se face referire în contestație, autoritatea contractantă învederează faptul că potrivit art. 2, alin 1 din Ordinul mai sus amintit, aceste reglementări se referă la exploatarea construcțiilor, și nu la proiectarea și construirea acestora, apreciind ca irelevantă necesitatea includerii cerințelor privind reglementările acestui act normativ.

În ceea ce privește cerința demonstrării experienței similare, autoritatea contractantă afirmă că aceasta se referă la servicii de proiectare, după cum reiese și din fișa de date la capitolul II.1.6 clasificarea CPV (71240000-2, 71321000-4, 71321200-6). Pe de altă parte, arată că a postat în SEAP toată documentația aflată în posesie privind *Studiul de Fezabilitate* contractată și elaborată pentru realizarea investiției supusă achiziției, exclusiv datele confidențiale privind prețurile estimate din cadrul capitolului privind valoarea totală estimată detaliată pe structura devizului general. În consecință toți operatorii economici au avut la dispoziție toată documentația necesară pentru a putea elabora și depune ofertă pentru prestarea serviciilor de proiectare și execuție lucrări. Drept urmare, contrar celor afirmate de contestator, autoritatea contractantă apreciază că s-au respectat principiile nediscriminării, tratamentului egal, proporționalitatea și eficiența utilizării fondurilor publice în scopul promovării concurenței între operatorii economici.

Deoarece Studiul de fezabilitate este: „documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării”, fără a se atribui suplimentar capitole prevăzute în conținutul cadru a altor faze de proiectare, autoritatea contractantă consideră că datele prezentate sunt suficiente pentru a putea participa la achiziția publică cu ofertă completă, toți ofertanții având libertatea deplină în modul de alcătuire a listelor de cantități de lucrări, cu respectarea indicatorilor tehnico-economici propuși, în

cauză fiind respectate normele, normativele și legislația în construcții/installații și OUG nr. 34/2006, astfel că toți participanții au șanse egale.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația depusă de ... cu mențiunea că a suspendat procedura de achiziție publică până la soluționarea contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Proiectare tehnică și execuție lucrări privind realizarea obiectivului de investiție „Construire și amenajare hale de depozitare și garaje cu utilități situat în str. ..., ... cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului în cauză.

Pe fondul contestației depusă de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, ... critică faptul că, deși autoritatea contractantă are la dispoziție studiul de fezabilitate, nu a pus la dispoziția ofertanților toate domeniile realizate, respectiv domeniile de rezistență și instalații, partea desenată și nici devizele analitice care fac parte din studiul de fezabilitate fiind necesare determinării valorii totale a investiției.

În al doilea rând, contestatorul critică și faptul că, deși pentru realizarea contractului ofertanții trebuie să aibă *personal calificat (personal atestat în domeniul în care își desfășoară activitatea)* și să dețină și autorizații în domeniile în care își desfășoară activitatea, în fișa de date a achiziției nu a fost solicitată prezentarea acestora.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestator Consiliul reține în soluționare următoarele:

- potrivit prevederilor art. 3 lit. e) din H.G. 28/2008, „În sensul prezentei hotărâri, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: e) *Studiul de fezabilitate: documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării*”;

- potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) din H.G. 28/2008, „Proiectarea lucrărilor de construcții pentru obiective de investiții noi, inclusiv extinderi, se elaborează în următoarele faze: a) studiu de fezabilitate; b) proiect tehnic; c) detalii de execuție”;

- potrivit anexei nr.2 „CONȚINUTUL CADRU” al studiului de fezabilitate, proiectanții acestora nu au obligația de a elabora devizele analitice solicitate de contestator, fiind precizat clar faptul că „Costurile estimative ale investiției” cuprind „1. valoarea totală cu detalierea pe structura devizului general” și „2. eșalonarea costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiției”.

Prin urmare, având în vedere faptul că obiectul prezentului contract de achiziție publică este „Proiectare tehnică și execuție lucrări privind realizarea obiectivului de investiție „Construire și amenajare hale de depozitare și garaje cu utilități situat în str. ..., ... Consiliul constată că autoritatea contractantă a postat în SEAP toată documentația privind *Studiul de Fezabilitate* elaborat de SC ... SRL, în afara valorilor detaliate pe structura devizului general.

Consiliul apreciază că lipsa devizului general în forma detaliată nu poate împiedica nici un ofertant serios în elaborarea unei oferte cu respectarea indicatorilor tehnico-economici propuși prin Studiul de Fezabilitate, inclusiv cu prezentarea listelor de cantități de lucrări, pe obiective de lucrări, incluzând materiale, mână de lucru, transportul materialelor, etc.. Mai mult, față de practica generală a autorităților contractante, această modalitate de abordare, în opinia Consiliului, acordă o libertate sporită proiectanților în elaborarea proiectului tehnic solicitat, nefiind îngrădiți de anumite calcule/aprecieri restrictive ale realizatorului Studiului de Fezabilitate.

În ceea ce privește cea de a doua critică formulată de contestator, respectiv **nesolicitarea** unor autorizații în domeniile în care ofertantul își desfășoară activitatea, Consiliul reține în soluționare dispozițiile art. 176 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „**Autoritatea contractantă are dreptul**”, nu și obligația, „de a aplica criterii de calificare și selecție (...)”. În acest context trebuie observat faptul că în CAP. V. - SECȚIUNEA a 2-a „*Selecția și calificarea candidaților/ofertanților*” din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt prevederi exclusiv limitative în ceea ce privește documentele solicitate în vederea demonstrării capacității ofertanților de a executa contractul cu scopul declarat de a evita încălcarea principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică (nb. nu există obligații de a solicita ci limite în ceea ce poate fi legal solicitat).

De asemenea, se reține în soluționare faptul că legislația din domeniul construcțiilor/installațiilor **obligă** operatorii economici ca în

proiectarea/executarea anumitor documentații/lucrări să dețină personal calificat și atestat pentru domeniul/lucrările care sunt solicitate a fi proiectate/executate prin documentația de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...