



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având ... reprezentată prin ... – Director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1369/04.04.2013, de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente auxiliare cazan ...”, cod CPV 42163000-9 *Generatoare de aburi* (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 1369/04.04.2013 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la adjudecarea ofertei cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit *prețul cel mai scăzut*.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul intermediar al procedurii nr. 1879/22.03.2013 în partea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatoarei, raportul procedurii nr. 2159/04.04.2013, precum și adresele cuprinzând rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu reluarea fazei de licitație electronică și la stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii vor fi transmise ofertanților în termen legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, apreciind că verdictul comisiei de evaluare în ceea ce privește oferta sa – ofertă neconformă – a fost dat cu prea multă lejeritate, urmare unei evaluări superficiale, evaluare în cadrul căreia, deși a avut neclarități, nu a dat eficiență prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, respectiv art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a afirmat că „Propunerea tehnică nu satisface cerințele C.S., pentru că: Prezintă condiții tehnice generale conform cap.5 din C.S., prezintă caracteristici tehnice pentru acționare P.A.R., pentru celelalte prezentând dimensiuni de gabarit, fără a specifica conform cap. 10 din C.S., pentru fiecare echipament în parte, înregistrări, probe sau încercări ofertate.”

Față de acest motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că a făcut o descriere detaliată a produselor ce au constituit obiectul ofertei cu indicarea subansamblurilor componente, a prezentat caracteristicile tehnico-constructive, a atașat desene pentru identificarea cotelor de gabarit, a cotelor de funcționare și a cotelor de montaj, a materialelor utilizate și a valorii durtății, precum și referiri la tehnologia de execuție. De asemenea, s-au detaliat în cadrul ofertei tehnice modul de

ambalare, marcare și transport a produselor, instrucțiuni de depozitare, montare și exploatare.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante "... prezintă condiții tehnice generate conform cap. 5 din Caietul de Sarcini ...", contestatoarea solicită observarea punctelor 2.1, 2.2, 2.4, 2.5, 2.6, din cadrul propunerii tehnice.

Referitor la afirmația autorității contractante „... prezintă caracteristici tehnice pentru acționare P.A.R, pentru celelalte prezentând dimensiuni de gabarit ale produselor ...”, caracteristici rediate, în cadrul ofertei tehnice la punctul 2.3 cu subpunctele 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3, 2.3.4, 2.3.5 și 2.3.6, contestatoarea consideră că se impune a sublinia că acestea sunt pentru fiecare dintre produse, restul caracteristicilor regăsindu-se în documentația de execuție, așa cum este stipulat inclusiv în oferta tehnică, după punctul 2.3.6, respectiv: „alte caracteristici tehnice, dimensiuni precum componența produselor sunt conform documentației de execuție și corespund caietului de sarcini”, astfel că și la aceasta solicitare s-a răspuns. Mai mult, documentația de execuție a produselor a fost atașată ofertei, fiind parte integrantă a acesteia, astfel că acestea alcătuiesc un tot unitar, cele stipulate în cuprinsul lor neputând fi izolate de contextul în care se încadrează.

În ceea ce privește precizarea „... fără a specifica conform cap. 10 din C.S, pentru fiecare echipament în parte, înregistrări, probe sau încercări ofertate”, contestatoarea susține că descrierea încercărilor finale executate asupra produselor, standardelor de încercare, criteriile de acceptare – respingere precum și descrierea înregistrărilor care vor însoți produsele, a fost realizată în propunerea tehnică, cu respectarea caietului de sarcini, astfel:

a) la punctul 2.5 din propunerea tehnică a fost certificată în primul rând corespondența cu caietul de sarcini pentru verificările și încercările efectuate: „echipamentele și reperatele corespund tuturor probelor și încercărilor prevăzute în documentațiile de execuție, standarde și PCCVI-ul (planul de control al calității, inspecții și încercări) aprobat de către beneficiar (în conformitate cu pct. 5.2 din caietul de sarcini).

PCCVI-ul este un document care se prezintă după semnarea contractului, conform cap. 5.4 din proiectul de contract însușit în integralitatea sa, fără obiecțiuni, prin semnarea și depunerea acestuia în ofertă.

b) conform punctelor 3.1 și 3.2 din propunerea tehnică, au fost descrise verificările și încercările executate asupra produselor:

- „... verifică dacă toate materialele ce intră în componența pieselor executate sunt însoțite de certificate de calitate ale furnizorilor, care să garanteze toate caracteristicile calitative,

dimensionale, tehnologice prevăzute în fișa tehnică și desenul de execuție”;

- „se verifică existența certificatului de inspecție al semifabricatelor utilizate, în conformitate cu SR EN 10204 și conform indicațiilor din caietul de sarcini”;
- „verificarea pieselor executate prin așchiere se face în conformitate cu prevederile din documentația de execuție și pe baza respectării condițiilor impuse de standardele în vigoare, privind încadrarea în clasele de precizie”;
- „verificarea reperelor sudate se face conform standardelor în vigoare și a prescripțiilor din documentația tehnică de execuție (SR EN ISO 13920:1998, SR EN ISO 5817:2008)”;
- „verificarea în vederea montării constă în controlul existenței tuturor reperelor înscrise în lista de piese din documentația constructivă ...”;
- „se va efectua controlul cotelor de legătură și de gabarit funcționale precum și alte verificări solicitate în documentație și caietul de sarcini”;
- „după montarea subansamblelor se vor efectua următoarele verificări: controlul corectitudinii montajului în ceea ce privește existența tuturor reperelor componente și a pozițiilor de montaj: cotele de legătură și gabarite funcționale”.

Totodată, contestatoarea susține că a stipulat și criteriile de acceptare – respingere:

- punctul 2.6 din propunerea tehnică „pentru produsele și componentele asupra cărora se fac încercări și inspecții se consideră calitatea acestora acceptabilă dacă:

- rezultatele încercărilor se încadrează în criteriile de acceptare – respingere din documentele aplicabile: caietul de sarcini, DE și standardele în vigoare;
- încercările se execută în conformitate cu standardele aplicabile”.

- punctul 3.2 din propunerea tehnică: „se vor admite la montaj doar reperi controlate CTC și ale căror caracteristici tehnico – funcționale corespund indicațiilor din documentația de execuție”.

Chiar dacă la pct. 6.1 din caietul de sarcini s-a menționat că “Pentru repererele și echipamentele complexe pentru care se solicită acesta, Planul de control al calității, inspecții și încercări va conține toate inspecțiile și încercările ce se vor efectua asupra materialelor utilizate, pe parcursul execuției produselor (produsului) și la final. Acesta va fi transmis spre verificare și aprobare achizitorului **în termen de 10 zile de la încheierea contractului între părți, înainte de lansarea în fabricație a produselor**”, contestatoarea susține că a răspuns astfel cerinței „descrierea încercărilor finale executate asupra acestor produse, standardele de încercare și

criteriile de acceptare-respingere pentru fiecare încercare” prevăzută la punctul 10 din caietul de sarcini.

Mai mult, autoarea contestației arată că, în susținerea celor descrise în propunerea tehnică și a anexelor acesteia, a depus și desene de execuție care să demonstreze conformitatea ofertei cu documentația proiectantului, desene la care nu s-au primit obiecții din partea autorității contractante.

Referitor la afirmația „propunerea tehnică nu satisface cerințele C.S. pentru că nu specifică garanția tehnică”, contestatoarea arată că, în propunerea tehnică, la capitolul IV intitulat „Garanții”, a stipulat „garanțiile se acordă conform caietului de sarcini. Perioada de garanție începe cel mai devreme de la data trecerii produselor în proprietatea beneficiarului, din data încheierii și semnării notei de intrare – recepție de către comisia de recepție a acestuia”.

Mai mult decât atât, proiectul de contract din cadrul documentației de atribuire prevede la cap. 9.2 garanția tehnică solicitată. Acest proiect de contract a fost însușit prin semnare și depunere în cadrul ofertei, achiesându-se, fără obiecțiuni, tuturor clauzelor sale, inclusiv a celor privind garanția tehnică.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că a îndeplinit cerința privind garanția tehnică solicitată a se declara în cadrul ofertei tehnice.

În opinia contestatoarei, dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat ca fiind îndoielnice prevederile ofertei sale tehnice, ar fi trebuit să procedeze la o interpretare a acestora în înțelesul în care ele pot produce un efect, iar nu în acela în care nu ar produce niciunul.

Astfel, autoritatea contractantă în virtutea prerogativului dat de art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, avea dreptul de a solicita clarificări.

Prin nesolicitarea de clarificări, contestatoarea susține că a fost vătămată, iar prin modul de evaluare al comisiei, nu s-a dat eficiență principiului egalității de tratament, procedura de comparare a ofertelor nerespectând în fiecare etapă principiul egalității de tratament a participanților și principiul transparenței, astfel încât să se permită egalitatea de oportunitate fiecărui participant în cadrul procedurii. Totodată, contestatoarea susține că a fost încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 6704/.../.../10.04.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante în temeiul art. 274 și 274¹ din OUG nr. 34/2006, copia dosarului

achiziției publice (art. 213 din ordonanță), oferta depusă de contestatoare (propunerea tehnică și propunerea financiară), precum și punctul de vedere față de contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 4403/15.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12323/16.04.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor sale ca întemeiate și legale.

Raportat la suținerile contestatoarei din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Echipamentele care au făcut obiectul procedurii de atribuire sunt echipamente din dotarea preîncălzitorului de aer al cazanului blocului energetic și care trebuie să funcționeze cu o disponibilitate medie anuală de 7500 ore, având o complexitate ridicată.

Pentru a se asigura că echipamentele vor fi conforme cu specificațiile și vor avea performanțele funcționale cerute, autoritatea contractantă a solicitat descrierea caracteristicilor tehnice și funcționale ale acestora, precum și a inspecțiilor și încercărilor finale.

Comisia de evaluare a declarat oferta contestatoarei neconformă pe considerentul că lipsesc informații privind inspecțiile și încercările finale și cele referitoare la garanția acordată astfel cum se precizează în nota de discuție nr. 1665/15.03.2013.

Referitor la susținerea contestatoarei privind faptul că la punctul 3.2 sunt descrise inspecțiile și încercările finale, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu se susține, întrucât verificările descrise sunt cu caracter general și sunt verificări intermediare fără a fi încercări și inspecții finale sau funcționale.

De asemenea, extrasul din documentația de execuție nu conține aceste inspecții și încercări finale.

Inspecțiile și încercările finale și funcționale specifice echipamentelor și care nu sunt incluse în propunerea tehnică sunt:

- a) încercarea la rodaj cu ulei timp de trei ore a reductoarelor I și II;
- b) verificarea etanșeității – criteriu de acceptare: 0 scurgeri;
- c) verificarea temperaturii uleiului pentru a se determina funcționarea serpentinei de răcire – criteriu de acceptare: max. 50 grade Celsius;
- d) verificarea temperaturii reductoarelor în timpul funcționării;
- e) verificarea nivelului de zgomot – criteriu de acceptare: 65dB;
- f) încercarea la cuplare decuplare în timpul funcționării;
- g) verificarea densității țesăturii din fibra de sticlă din culise – criteriu de acceptare: fără goluri;

- h) verificarea cuplajului electromagnetic – criteriu de acceptare: valorile jocului cuprinse între 0,8 +/-0,2 mm;
- i) încercarea de echilibrare statică și dinamică a cuplajului elastic – criteriu de acceptare: conform standardului aplicabil.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a arătat că în cadrul propunerii tehnice contestatoarea nu a indicat nicio caracteristică funcțională care va fi inspectată sau încercată, astfel încât să garanteze performanțele solicitate ale echipamentelor, sens în care sunt invocate prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3503/18.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12753/18.04.2013, contestatoarea a răspuns punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nu a făcut nicio trimitere la pretinsa nerespectare de către contestatoarea a cerinței privind garanția tehnică.

În opinia contestatoarei prin mențiunea „garanțiile se acordă conform caietului de sarcini. Perioada de garanție începe cel mai devreme de la data trecerii produselor în proprietatea beneficiarului, din data încheierii și semnării notei de intrare – recepție de către comisia de recepție a acestuia”, a răspuns corespunzător cerințelor din documentația de atribuire. De asemenea, în proiectul de contract însoțit este prevăzută garanția tehnică la capitolul 9.

Referitor la afirmația autorității contractante privind faptul că în propunerea tehnică nu sunt incluse „inspecțiile și încercările finale și funcționale specifice echipamentelor”, contestatoarea susține că oferta sa a fost declarată neconformă pentru că nu a răspuns punctului 10 din caietul de sarcini, prin care s-au solicitat încercările finale și standardele de încercare și nu pentru nerespectarea cerințelor din cadrul capitolului „Inspecțiile și Încercările” care, conform art. 6.1 din caietul de sarcini, sunt solicitate în termen de 10 zile de la semnarea contractului: “Pentru reperatele și echipamentele complexe pentru care se solicită acesta, Planul de control al calității, inspecții și încercări va conține toate inspecțiile și încercările ce se vor efectua asupra materialelor utilizate, pe parcursul execuției produselor (produsului) și la final. Acesta va fi transmis spre verificare aprobare achizitorului în termen de 10 zile de la încheierea contractului între părți, înainte de lansarea în fabricație a produselor”.

Cerinței amintite, contestatoarea susține că a răspuns prin punctul 3.3 “Inspecții și încercări” din propunerea tehnică.

Totodată, contestatoarea susține că descrierea încercărilor finale executate asupra produselor, standardele de încercare, criteriile de acceptare – respingere, precum și descrierea înregistrărilor care vor însoți produsele, astfel cum sunt solicitate la

punctul 10 din caietul de sarcini, au fost realizate în propunerea tehnică (pct. 2.5, 2.6, 3.1 și 3.2), sens în care a reiterat cele prezentate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 4933/26.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14015/26.04.2013, autoritatea contractantă a transmis precizări ca urmare a adresei nr. 3503/18.04.2013, emisă de contestatoare, arătând următoarele:

În ceea ce privește garanția tehnică, contestatoarea nu și-a însușit în mod real un termen de garanție tehnică prin acceptarea proiectului de contract și trimiterea la caietul de sarcini, întrucât în aceste documente garanția solicitată era de „minim 12 luni”, aceasta trebuind să opteze pentru un anumit interval de timp.

Totodată, fără nicio legătură cu cauza reală de respingere a ofertei depuse, s-a invocat: acceptarea tacită a clauzelor proiectului de contract, interpretarea ofertei, interpretarea clauzelor proiectului de contract „unele prin altele”, adagiul latin *in dubio pro reo*.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006, susținând că obligația impusă nu a fost îndeplinită de contestatoare, întrucât nu au fost precizate inspecțiile și încercările finale și funcționale specifice echipamentelor. Punctele 2.6 și 3.2 din propunerea tehnică sunt formulări cu caracter de principiu și generale care nu corespund cerințelor impuse la punctul 10 din caietul de sarcini.

Referitor la susținerile contestatoarei privind acceptarea tacită a clauzelor proiectului de contract, interpretarea ofertei și interpretarea clauzelor proiectului de contract „unele prin altele”, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În referire la adagiul latin *in dubio pro reo* (îndoiala profită învinuitului), autoritatea contractantă a susținut că este specific dreptul penal, nefiind aplicabil în materia achizițiilor publice.

Totodată, cu invocarea prevederilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a reiterat cele solicitate în cuprinsul punctului de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente auxiliare cazan ...”, cod CPV 42163000-9 *Generatoare de aburi* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile cuprinse în acest document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui

este de 1.178.520 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 2304/27.02.2013, rezultatul intermediar al procedurii (înainte de faza de licitație deschisă) în raportul nr. 1879/22.03.2013, iar rezultatul evaluării finale a ofertelor în raportul procedurii de atribuire nr. 2159/04.04.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 1369/04.04.2013, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... (...) a înaintat contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În ceea ce privește critica contestatoarei, formulată împotriva rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, astfel cum rezultă din adresa nr. 1369/04.04.2013, mai sus amintită, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Față de cele ce au fost criticate, prezintă relevanță motivele pentru care oferta contestatoarei a fost considerată neconformă, astfel cum s-au indicat în adresa nr. 1369/04.04.2013, cuprinzând rezultatul procedurii: „... Propunerea tehnică nu satisface cerințele CS pentru că: prezintă condiții tehnice generale conform cap. 5 din CS, prezintă caracteristici tehnice pentru acționare P.A.R, pentru celelalte prezentând dimensiuni de gabarit, fără a specifica conform cap. 10 din CS, pentru fiecare echipament în parte, înregistrări, probe sau încercări ofertate; nu specifică garanția tehnică ...”.

Totodată, s-a reținut faptul că, la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a solicitat operatorilor economici: „... Oferta tehnică va conține obligatoriu un Memoriu Tehnic (Fișă tehnică) cu următoarea componență: descrierea detaliată a produsului cu indicarea subansamblelor componente; caracteristicile tehnico-constructive; documentație tehnică ce va cuprinde desene pentru identificarea cotelor de gabarit, a cotelor funcționale și cotelor de montaj, a materialelor utilizate, a valorilor durității, precum și referiri la tehnologia de execuție; mod de ambalare, marcare, transport; instrucțiuni de depozitare, montare și exploatare; garanții: minim 24 luni de la punerea în funcțiune. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet, în corelație cu caietul de sarcini ... Furnizorul are obligația de a executa furnitura în baza documentației tehnice de execuție întocmită de ...BUCUREȘTI. Documentația de execuție va fi pusă la dispoziție pentru consultare, tuturor ofertanților, la sediul achizitorului precum și la sediul ...BUCUREȘTI gratuit ...”.

În ceea ce privește cerința impusă la pct. 10 „PROPUNEREA TEHNICĂ” din caietul de sarcini, Consiliul a luat act de faptul că s-a

solicitat: „Propunerea tehnică va fi astfel întocmită încât să rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice oferite pentru fiecare echipament în parte, conf. cap. 5. Aceasta va cuprinde următoarele: caracteristicile tehnice a echipamentelor/produselor; descrierea încercărilor finale executate asupra produselor, standardele de încercare și criteriile de acceptare-respingere pentru fiecare încercare; descrierea punctuală a înregistrărilor care vor însoți produsele; garanțiile tehnice oferite pentru produse; graficul de execuție și livrare”.

În aceste condiții, s-a reținut că autoarea contestației a cuprins în cadrul propunerii tehnice, la pct. 2.5, 2.6, 3.1 și 3.2, următoarele informații: „2.5 Echipamentele și reperele corespund tuturor probelor și încercărilor prevăzute în documentațiile de execuție, standarde și PCCVI-ul aprobat de către beneficiar. 2.6 „Pentru produsele și componentele asupra cărora se fac încercări și inspecții se consideră calitatea acestora acceptabilă dacă:

- rezultatele încercărilor se încadrează în criteriile de acceptare – respingere din documentele aplicabile: caietul de sarcini, DE și standardele în vigoare;
- încercările se execută în conformitate cu standardele aplicabile ...

3.1 ... verifică dacă toate materialele ce intră în componența pieselor executate sunt însoțite de certificate de calitate ale furnizorilor, care să garanteze toate caracteristicile calitative, dimensionale, tehnologice prevăzute în fișa tehnică și desenul de execuție. 3.2 ... Semifabricatele vor fi prevăzute cu certificat de inspecție indicat în caietul de sarcini și conform cu SR EN 10204. Verificarea pieselor executate prin așchiere se face în conformitate cu prevederile din documentația de execuție și pe baza respectării condițiilor impuse de standardele în vigoare, privind încadrarea în clasele de precizie. Verificarea reperelor sudate se face conform standardelor în vigoare și a prescripțiilor din documentația tehnică de execuție (SR EN ISO 13920:1998, SR EN ISO 5817:2008). Verificarea în vederea montării (în cazul subansamblelor) constă în controlul existenței tuturor reperelor înscrise în lista de piese din documentația constructivă ... Se vor admite la montaj doar reperi controlate CTC și ale căror caracteristici tehnico-funcționale corespund indicațiilor din documentația de execuție. Se va efectua controlul cotelor de legătură și de gabarit funcționale precum și alte verificări solicitate în documentație și caietul de sarcini. După montarea subansamblelor se vor efectua următoarele verificări: controlul corectitudinii montajului în ceea ce privește existența tuturor reperelor componente și a pozițiilor de montaj; cotele de legătură și gabarite funcționale.”

Având în vedere modul de elaborare a cerinței din caietul de sarcini și caracterul general al acesteia, propunerea tehnică a

contestatoarei a fost prezentată astfel cum a considerat aceasta de cuviință.

Prin urmare, autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru lipsa înregistrărilor, a probelor sau încercărilor conform cerinței cap. 10 din caietul de sarcini, pentru fiecare echipament în parte, fără să solicite acesteia clarificări în acest sens.

Potrivit prevederilor mai sus evocate, *Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

Ori, în lipsa tuturor informațiilor din conținutul propunerii tehnice, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu putea aprecia conformitatea/neconformitatea ofertei contestatoarei.

Conform prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului informații suplimentare, pentru a putea aprecia în mod obiectiv asupra conformității ofertei sale. O astfel de completare a ofertei nu poate crea un avantaj evident contestatoarei în defavoarea celorlalți participanți, în sensul art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, având în vedere informațiile deja cuprinse în ofertă (propunerea tehnică).

Faptul că informațiile prezentate în propunerea tehnică au un caracter general nu putea atrage în mod automat respingerea ca neconformă a ofertei, ținând cont de faptul că, pe de o parte, în caietul de sarcini s-a cerut o descriere a încercărilor, fără alte precizări, iar pe de altă parte, contestatoarea a cuprins în oferta sa informații cu privire la caracteristicile tehnice ale echipamentelor și la modul în care se efectuează încercările la care s-a făcut referire în caietul de sarcini.

Pentru aceleași considerente, Consiliul consideră că și în cazul perioadei de garanție a produselor ofertate, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificarea/precizarea perioadei ofertate, cu atât mai mult cu cât criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar precizarea ulterioară a perioadei de garanție nu ar determina un avantaj evident contestatoarei.

Faptul că, în propunerea tehnică, la cap. IV „Garanții” ofertantul a indicat că acordă garanția respectivă conform caietului de sarcini, iar în proiectul de contract însușit, la cap. 9.2, s-a indicat pentru garanție minim 24 luni, nu poate fi considerat suficient, ofertantul fiind obligat la exprimarea în clar a valorii ofertate.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că prin mențiunea „garanțiile se acordă conform caietului de sarcini. Perioada de garanție începe cel mai devreme de la data trecerii produselor în proprietatea beneficiarului, din data încheierii și semnării notei de intrare – recepție de către comisia de recepție a acestuia”, a răspuns corespunzător cerințelor din documentația de atribuire, apare ce nefondată.

Câtă vreme pentru garanția produselor oferite, în caietul de sarcini s-a indicat „minim 24 de luni”, ofertantul avea obligația de a indica explicit perioada, în lipsa unor astfel de informații, autoritatea contractantă fiind obligată la clarificarea aspectului.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul intermediar al procedurii nr. 1879/22.03.2013 în partea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatoarei, raportul procedurii nr. 2159/04.04.2013, precum și adresele cuprinzând rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu reluarea fazei de licitație electronică și la stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii vor fi transmise ofertanților în termen legal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...