



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Achiziționarea serviciilor de telefonie mobilă pentru Autoritatea de Management POR”, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

- obligarea autorității contractante de a modifica modalitatea de calcul și de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”, astfel încât ofertele să poată fi comparate și să se poată realiza o evaluare corectă și obiectivă a acestora;

- obligarea autorității contractante de a elimina factorul de evaluare „viteza medie outdoor”;

- cu consecința anulării prezentei proceduri de licitație deschisă, în temeiul art. 199 alin. (5) și art. 209 alin. (1) lit. b), c) și alin. (4) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Achiziționarea serviciilor de telefonie mobilă pentru Autoritatea de Management POR”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 11.04.2013, a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

- obligarea autorității contractante de a modifica modalitatea de calcul și de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”, astfel încât ofertele să poată fi comparate și să se poată realiza o evaluare corectă și obiectivă a acestora;

- obligarea autorității contractante de a elimina factorul de evaluare „viteza medie outdoor”;

- cu consecința anulării prezentei proceduri de licitație deschisă, în temeiul art. 199 alin. (5) și art. 209 alin. (1) lit. b), c) și alin. (4) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 7527/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate cu privire la documentația

de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, înaintat prin adresa nr. 1914 din 23.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 13334 din 23.04.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele, referitor la documentația de atribuire:

I. Contestatoarea învederează că modalitatea de calcul și de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” împiedică realizarea unei evaluări obiective și juste a ofertelor, având în vedere că pentru a putea determina prețul total al fiecărei oferte, autoritatea contractantă a solicitat să se adune prețuri totale (prețul total al abonamentelor prevăzute la punctele A1, A2 și A3) cu prețuri unitare (tarifele unitare pentru serviciile incluse la punctele B, C, D1, D2, D3 și D4), ceea ce nu poate fi acceptat, fiind contrar principiilor care guvernează achizițiile publice. În aceste condiții, ofertele nu vor putea fi comparate în mod obiectiv din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare, atâta vreme cât pentru serviciile incluse la punctele B, C, D1, D2, D3 și D4, prețurile totale finale vor varia în funcție de cantitățile consumate și implicit vor modifica substanțial prețul total al viitorului contract.

Astfel, în lipsa cel puțin a unui volum estimat pentru aceste servicii, care să poată fi avut în vedere la evaluarea ofertelor (ca prețul total al ofertei să fie rezultatul adunării exclusiv a unor prețuri totale, iar nu și a unor prețuri unitare), prețul final prezentat în oferta financiară va fi complet diferit de prețul final al viitorului contract, rezultat în urma prestării serviciilor.

... consideră că pentru a putea asigura o evaluare obiectivă a ofertelor, stabilită prin documentația de atribuire, se impune modificarea modalității de punctare a prețului ofertelor, după cum urmează:

- fie ar trebui să se precizeze un trafic estimat pentru serviciile de la punctele B, C, D1, D2, D3 și D4, cu care să se înmulțească tarifele unitare aferente acestor servicii; ar rezulta astfel prețuri totale pentru fiecare tip de serviciu solicitat, care adunate, ar determina în mod real prețul total al ofertei;

- fie ar trebui să se stabilească o metodologie concretă de punctare a fiecărui preț și a fiecărui tarif al serviciilor.

II. În ceea ce privește factorul de evaluare „viteza medie outdoor”, contestatoarea susține că acest factor încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, astfel:

- nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea sa, iar ponderea stabilită poate conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii de achiziții publice, încălcându-se prevederile art. 15 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006;

- nu reprezintă un factor de evaluare care să poată fi punctat, având legătură directă cu capacitatea operatorului economic de a face față viitorului contract și nu cu oferta prezentată, fiind prin urmare un criteriu de calificare și selecție; se încalcă astfel dispozițiile art. 15 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere că aria de acoperire (numărul de localități la nivel național) unde ofertantul asigură servicii de tip 3G, este unul dintre elementele principale în funcție de care se calculează și se determină viteza medie outdoor, autoritatea contractantă nu a impus un număr minim de localități unde se asigură servicii de tip 3G, care să fie avut în vedere la calculul vitezei medii outdoor, menționând numai o cerință generică, care este irelevantă și care oricum este îndeplinită de toți operatorii economici principali de pe piața de telecomunicații.

În aceste condiții, rezultă că toate elementele fracției din care rezultă media aritmetică pentru viteza medie outdoor sunt variabile (atât valorile vitezelor maxime de transfer de date mobile din fiecare localitate, cât și numărul de localități) și prin urmare rezultatele obținute vor fi complet neconcludente.

Este evident, în opinia contestatoarei, faptul că valorile vitezei medii outdoor care vor fi prezentate de ofertanți nu vor putea fi comparate, fiind irelevante și lipsite de obiectivitate, în lipsa unui număr minim de localități care să poată fi avut în vedere la calcularea vitezei medii outdoor, autoritatea contractantă nu va fi în măsură să evalueze și să compare în mod obiectiv ofertele.

De asemenea, contestatoarea consideră că ponderea stabilită pentru acest factor de evaluare poate conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii de achiziție publică, operatorul cu aria cea mai bună de acoperire va obține punctajul cel mai mic, fiind profund dezavantajat în raport cu alți ofertanți care își pot crea un avantaj artificial, prezentând informațiile în mod selectiv, pentru obținerea unui punctaj maxim.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a utiliza viteza medie outdoor ca factor de evaluare, deoarece aceasta este strâns legată de aria de acoperire, cel mult, ar fi putut să folosească viteza medie outdoor ca și criteriu de calificare al ofertelor, evocând în susținere, dispozițiile Ordinului președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

Având în vedere cele prezentate, ... apreciază că singura soluție care se impune este anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, luând în considerare următoarele aspecte:

a) Contestarea modalității de calcul și de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare prețul ofertei este nefondată, deoarece:

Punctele acordate pentru punctele A1, A2 și A3, care au caracter regulat, reprezentând peste 90% din valoarea contractului, înseamnă punctaj acordat pentru tariful lunar al abonamentelor, iar, serviciile incluse la punctele B, C, D1, D2, D3 și D4, sunt servicii care pot apare ocazional și pentru un număr limitat de abonamente, pentru care nu se poate aprecia volumul de utilizare, de aceea s-a preferat includerea acestor servicii ca tarif unitar.

Algoritmul de calcul prezentat în caietul de sarcini și documentația de atribuire are rolul de a departaja oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, respectiv oferta care are tarifele cele mai scăzute pentru toate tipurile de servicii solicitate în caietul de sarcini. Astfel, având în vedere principiul liberei concurenței, fiecare ofertant este liber să vină pentru serviciile aferente punctelor B, C, D1, D2, D3 și D4 cu tariful pe care îl consideră ca fiind cel mai avantajos, urmând ca ofertantul care întrunește punctajul cel mai mare conform evaluării să câștige competiția.

b) Solicitarea contestatarii de a elimina factorul de evaluare „viteza medie outdoor” este nefondată, deoarece:

Autoritatea contractantă susține că are nevoie pe perioada derulării contractului de o viteză outdoor cât mai ridicată și care să acopere întreg teritoriul Românie datorită specificității implementării programului operațional regional, fiind vorba despre activități de verificare și monitorizare a proiectelor finanțate din fonduri europene pe tot teritoriul României. Astfel, se dorește primirea de oferte de la acei operatori care pot furniza prin rețeaua de comunicații transfer de date mobile cu o viteză mai mare decât cea minim stabilită de 3,6 Mbps, sub această viteză neputând fi utilizată funcția 3G, oferte care în plus pot asigura acest tip de servicii pe o arie extinsă a teritoriului României, inclusiv în zone izolate.

... afirmă că nu a încălcat prevederile art. 15 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că viteza medie nu reprezintă doar aria de acoperire 3G, ci indică și calitatea serviciilor asigurate de ofertanți în rețeaua proprie, prin acest factor de evaluare

punctându-se vitezele medii ofertate în plus față de cerința minimă de 3,6 Mbps.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 13334 din 23.04.2013, este adresa nr. 1914 din 23.04.2013, emisă de ... , prin care s-a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Achiziționarea serviciilor de telefonie mobilă pentru Autoritatea de Management POR”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 11.04.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind între 225.806,45 - 306.451,61 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă în vederea desfășurării procedurii de atribuire în cauză, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și pe cale de consecință:

- obligarea autorității contractante de a modifica modalitatea de calcul și de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”, astfel încât ofertele să poată fi comparate și să se poată realiza o evaluare corectă și obiectivă a acestora;

- obligarea autorității contractante de a elimina factorul de evaluare „viteza medie outdoor”;

- cu consecința anulării prezentei proceduri de licitație deschisă, în temeiul art. 199 alin. (5) și art. 209 alin. (1) lit. b), c) și alin. (4) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, secțiunea IV „Procedura”, capitolul IV.2) „Criterii de atribuire”, punctul IV.2.1) „Criterii de atribuire”, s-a specificat ca va fi aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu următorii factori de evaluare:

„1. Prețul ofertei - pondere 70.00% - punctajul maxim 70.00

Descriere: Componenta financiară

Algoritm de calcul: Punctajul pentru tarifele ofertate se calculează astfel: Pentru cel mai scăzut tarif se acordă punctajul maxim. Cel mai scăzut tarif se obține din însumarea prețurilor

ofertate pentru numărul minim de abonamente prevăzute la punctele A1, A2, A3, (coloana de total) la care se adaugă tarifele pe unitate pentru punctele B, C, D1, D2, D3, D4. Pentru celelalte oferte punctajul va fi calculat conform formulei: $P_c = (P_m / P_{of.}) * P_{max}$. unde: P_c - punctajul curent; P_m - prețul minim; $P_{of.}$ - prețul ofertat, P_{max} - punctajul maxim.

2. Viteza medie outdoor - pondere 25.00% - punctajul maxim 25.00

Descriere: Viteza medie outdoor date mobile calculată ca medie aritmetică a vitezelor maxime de transfer de date mobile din fiecare localitate, la nivel național, unde ofertantul asigură servicii de tip 3G (lista se poate prezenta și pe suport electronic CD/ DVD ce va fi introdus în plic împreună cu oferta financiară). Precizăm că acest factor va fi punctat suplimentar față de cerințele minime ale caietului de sarcini, în sensul în care ofertele care prezintă viteza medie outdoor sub 3,6 MBPS vor fi declarate neconforme, punctându-se doar acele oferte care prezintă viteza medie outdoor peste 3,6 MBPS.

Algoritm de calcul: Pentru E1: oferta cu media de viteză cea mai mare va primi punctajul maxim (25 puncte). Pentru celelalte oferte punctajul va fi calculat conform formulei: $E1 = (V_{of.} / V_m) * P_{max}$. unde: $E1$ - punctajul curent; $V_{of.}$ - viteza ofertată, V_m - viteza maximă, P_{max} - punctajul maxim.

3. Salvarea și restaurarea automată a contactelor - pondere 5.00% - punctajul maxim 5.00

Descriere: Posibilitatea salvării și restaurării automate contactelor din/în agenda SIM pe un server securizat, în orice locație în care există acoperire cu semnal radio a operatorului sau a partenerilor acestuia în cazul roaming-ului, fără a necesita conectarea telefonului sau a cartelei SIM la alte echipamente, calculatoare sau echivalent. Serviciul va fi activ pe toată durata contractului pentru întreaga flotă și trebuie să fie funcțională de pe orice tip de terminal.

Algoritm de calcul: ofertele care asigură integral solicitarea primesc punctajul maxim (5 puncte). Pentru celelalte oferte se acordă 0 puncte”.

În caietul de sarcini, se precizează următoarele:

„Mod de evaluare ofertă financiară

Punctajul pentru tarifele ofertate se calculează astfel:

Pentru cel mai scăzut tarif se acordă punctajul maxim. Cel mai scăzut tarif se obține din însumarea prețurilor ofertate pentru numărul minim de abonamente prevăzute la punctele A1, A2, A3 (coloana de total) la care se adaugă tarifele pe unitate pentru punctele B, C, D1, D2, D3, D4.

Pentru celelalte oferte punctajul va fi calculat conform formulei:

$$P_c = (P_m / P_{of.}) * P_{max.}$$

unde:

P_c - punctajul curent;

P_m - prețul minim;

P_{of.} - prețul ofertat,

P_{max} - punctajul maxim

Mod evaluare ofertă tehnică

Punctajul pentru oferta tehnică se calculează astfel:

Pentru E1: oferta cu media de viteză cea mai mare va primi punctajul maxim (25 puncte). Pentru celelalte oferte punctajul va fi calculat conform formulei:

$$E1 = (V_{of.} / V_m) * P_{max.}$$

unde:

E1 - punctajul curent;

V_{of.} - viteza ofertată,

V_m - viteza maximă,

P_{max} - punctajul maxim.

Pentru E2: ofertele care asigură integral solicitarea primesc punctajul maxim (5 puncte). Pentru celelalte oferte se acordă 0 puncte.

Punctajul total tehnic se obține din însumarea celor 2 punctaje descrise mai sus, conform formulei:

$$\text{Punctaj tehnic total} = E1 + E2$$

Punctajul total general se obține prin însumarea punctajului financiar și a punctajului tehnic total.

Oferta care adună cel mai mare număr de puncte este declarată câștigătoare.

În cazul în care se constată că sunt cel puțin 2 oferte cu același punctaj total general, va fi declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai mic”.

Prin adresa nr. B.VDF-271 din 15.04.2013, ... solicită autorității contractante clarificarea următoarelor aspecte din documentația de atribuire:

„1. Referință: Fișa de date, Criterii de atribuire, viteza medie outdoor:

«Viteza medie outdoor date mobile calculată ca medie aritmetică a vitezelor maxime de transfer de date mobile din fiecare localitate, la nivel național, unde ofertantul asigură servicii de tip 3G (lista se poate prezenta și pe suport electronic CD/DVD ce va fi introdus în plic împreună cu oferta financiară).»

Vă rugăm să confirmați faptul că acceptați prezentarea listei cu numărul de localități cu viteza respectivă, la final calculându-se media aritmetică a vitezei solicitate, precum și lista de localități la

nivel național unde se oferă servicii 3G. Prezentarea vitezei de transfer de date mobile pentru fiecare localitate este o informație confidențială și este strâns legată de strategia de business a companiei. Prin urmare, vă rugăm să confirmați faptul că acceptați și prezentarea unei liste detaliate de localități la nivel național unde se oferă servicii 3G, împreună cu un tabel în care se va menționa, pentru fiecare viteză de transfer, numărul total de localități în care se oferă o viteză respectivă, fără a se preciza expres denumirea fiecărei localități.

Vă rugăm să luați în considerare faptul că această modalitate de prezentare a informațiilor solicitate de dvs. respectă prevederile Caietului de sarcini și permite totodată calcularea corespunzătoare a mediei aritmetice a vitezei solicitate, pentru acordarea punctajului tehnic.

Exemplu:

Nr. Crt.	Denumire	Nr. Localitati
1	Viteza 7.2 Mbps	x
2	Viteza 21,6 Mbps	y
3

...	Viteza medie outdoor	
-----	----------------------	--

2. Referință: Caiet de sarcini, A. Pachete abonamente.

Vă rugăm să ne transmiteți dacă tarifele ce vor fi completate pentru punctele A1, A2, A3, B, C, D1, D2, D3, D4, trebuie să conțină TVA sau nu.

3. Vă rugăm să ne comunicați care este media pe ultimele trei luni a traficul real, pe destinații.

4. Referință: Fișa de date, IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: costul total al ofertei se exprimă în lei și euro. Vă rugăm să ne transmiteți cursul de referință BNR la care să se efectueze conversia."

În data de 18.04.2013, autoritatea contractantă răspunde solicitării de clarificări din partea ... prin adresa GP-31281 din ... publicată în SEAP cu denumirea de „clarificare 1.pdf ([INV.../006]clarificare 1.pdf)", precizând următoarele:

„Răspuns 1

În conformitate cu prevederile art. 201 din OUG 34/2006, pe parcursul aplicării procedurii de achiziție, Autoritatea Contractantă are dreptul de a solicita clarificări și după caz, completare de documente, pentru a verifica dacă informațiile prezentate de ofertanți în ofertele lor sunt corecte, indiferent de forma în care acestea vor fi prezentate (sub formă de tabel centralizat sau pe

fiecare localitate în parte), în consecință, Autoritatea de Management va solicita pentru verificarea datelor prezentate de ofertanți, privind viteza de transfer de date în localități, sprijinul Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații.

Răspuns 2

Întreaga propunere financiară, inclusiv tarifele ce vor fi completate pentru punctele A1,A2,A3,B,C,D1,D2,D3,D4, se va elabora fără TVA.

Răspuns 3

Personalul Autorității de Management pentru POR poate efectua deplasări în străinătate în vederea îndeplinirii atribuțiilor care îi revin. Aceste deplasări sunt efectuate în funcție de necesități și de solicitările externe către țările Uniunii Europene (Belgia, Franța, Germania, Italia, Anglia, etc.).

Autoritatea de Management nu dispune de o statistică din care să reiasă traficul mediu către aceste destinații.

Răspuns 4

Cursul valutar BNR licitat în 24 aprilie 2013.”

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține faptul ca valorile A1, A2, A3 reprezintă abonamente, respectiv valoare unitară abonament/lună și nu valoarea totală a tuturor abonamentelor corespunzătoare categoriilor A1, A2, A3. În aceste condiții, având în vedere că și valorile A1, A2, A3 reprezintă valori unitare, Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile contestatoarei potrivit cărora valorile A1, A2, A3 nu pot fi însumate cu valorile B, C, D1, D2, D3, D4, ce reprezintă tarife unitare.

În același context este nefondată și susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar trebui să precizeze ofertanților care este valoarea totală a prestațiilor B, C, D1, D2, D3, D4 astfel încât valorile acestora să poată fi însumate cu valorile A1, A2, A3. O astfel de abordare a formării prețului ofertei este eronată și din punctul de vedere al particularității încheierii unui acord-cadru, fiind de natura acestuia imposibilitatea stabilirii cu exactitate, la momentul încheierii, a valorii totale însumate a prestațiilor în baza acestuia.

O altă critică formulată de contestatoare vizează utilizarea, contrar legii, în opinia acesteia, a factorului de evaluare „Viteza medie outdoor”.

Văzând descrierea acestui factor de evaluare, cuprinsă în documentația de atribuire, Consiliul reține faptul că viteza medie outdoor date mobile este calculată ca medie aritmetică a vitezelor maxime de transfer de date mobile din fiecare localitate, la nivel național, unde ofertantul asigură servicii de tip 3G, cu precizarea că

acest factor va fi punctat suplimentar față de cerințele minime ale caietului de sarcini, în sensul în care ofertele care prezintă viteza medie outdoor sub 3,6 MBPS vor fi declarate neconforme, punctându-se doar acele oferte care prezintă viteza medie outdoor peste 3,6 MBPS.

În aceste condiții, este evident că factorul de evaluare vizează calitatea serviciilor oferite, având o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și reflectând un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestui factor de evaluare (art. 15 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006).

Astfel, apare ca nefondată aprecierea contestatoarei potrivit căreia caracteristica punctată în cadrul acestui factor de evaluare nu are legătură cu obiectul acordului-cadru, ci cu capacitatea operatorului economic de a face față exigentelor contractuale.

Cât despre inițiativa contestatoarei referitoare la modalitatea corectă, din punctul de vedere, de aplicare a factorului de evaluare „Viteza medie outdoor”, Consiliul reține că în susținerea acesteia nu se invocă încălcări ale prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Pe de altă parte, Consiliul reține că oportunitatea achiziționării de servicii de o anumită performanță, concretizată în modalitatea de evaluare a ofertelor, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că în speța analizată nu se regăsesc încălcări ale prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, astfel încât cele solicitate de contestatoare apar ca nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

... În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...