



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... .. /...

Data: .....

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../12.04.2013, emisă de către ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Str. Episcopiei, nr. 1, județul ... în cadrul procedurii privind atribuirea contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect în vederea implementării proiectului: Reabilitarea funcțională a Pieței Revoluției din municipiul ... județul ... s-a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

...Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..... respectiv criticile cu privire la punctajul acordat.

Dispune anularea procedurii.

Respinge ca rămase fără obiect, prin anularea procedurii, celelalte critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../12.04.2013, emisă de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii privind atribuirea contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect în vederea implementării proiectului: Reabilitarea funcțională a Pieței Revoluției din municipiul ... județul ... solicitând anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 27434/12.04.2013 i-a fost comunicată decizia prin care oferta sa „(...) nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», s-a clasat pe locul 2 cu un punctaj de 58,93 puncte format din 45 puncte pentru preț și 13,93 puncte pentru managementul riscurilor (...).”

În continuare ni se comunica cine este adjudecatarul, și ce punctaj a obținut acesta.

Criteriile de atribuire conform fișei de date sunt:

1. Prețul ofertei 45.00% -45.00, cu următoarea descriere:

Componenta financiară: Punctajul pentru prețul ofertei se acordă astfel:

a) se acordă punctaj maxim pentru prețul cel mai mic;

b) pentru alt preț decât cel de la punctul a):  $P(n) = \frac{\text{Preț minim}}{\text{Preț}(n)} \times \text{punctaj maxim alocat}$ , unde:

$P(n)$  = punctaj pentru prețul ofertei,

$\text{Preț}(n)$  = preț ofertă evaluată;

Preț minim = oferta cu cel mai mic preț ;

2. Managementul riscurilor 55.00% - 55.00, cu următoarea descriere: Se vor contabiliza toate recomandările și strategiile pentru minimizarea/eliminarea riscurilor privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului,

pentru riscurile incluse în ofertă atât cele din CS cât și cele suplimentare prezentate de ofertant.

Punctajul obținut la acest factor de către un ofertant se va calcula astfel:

a) se acordă punctaj maxim, 55 puncte pentru numărul maxim de recomandări și strategii relevante și justificate;

b) pentru un număr mai mic de recomandări și strategii, punctajul se calculează astfel: Punctaj maxim = Nr. maxim de recomandări și strategii relevante = 55 puncte. Punctaj x = (Nr. recomandări și strategii relevante / Nr. maxim recomandări și strategii relevante) x 55 = x puncte.

Notă: Se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în ofertă care au fost identificate, descrise și argumentate și care pot avea impact în derularea contractului

Punctaj maxim: 55.00. Pondere componentei tehnice: 55.00%.

Contestatorul consideră că adresa de comunicare nr. .../12.04.2013 încalcă dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a)-f) și nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, din conținutul comunicării, nu reies „...caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare (...)”.

Contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice a identificat, descris și argumentat un număr de 86 riscuri.

Pentru adjudecatar s-a comunicat că a obținut punctajul maxim (55 puncte) pentru factorul de evaluare „managementul riscurilor”.

Contestatorul precizează că a aplicat formula pentru obținerea punctajului pentru factorul de evaluare „managementul riscurilor”, cu intenția de a afla câte riscuri a identificat, descris și argumentat ofertantul declarat câștigător al procedurii.

Având în vedere că în cadrul comunicării, autoritatea contractanta nu face nici o mențiune cu privire la analiza riscurilor prezentate de către contestator în cadrul propunerii tehnice, acesta a calculat că numărul de recomandări și strategii relevante propuse de către adjudecatar =  $87 \times 55 / 13,93$  (punctajul obținut de contestator la acest factor de evaluare) = 339,55.

Întrucât valoarea obținută nu este un număr întreg, contestatorul a considerat că prima variantă luată în calcul nu poate fi adevărată și pe a concluzionat că membrii comisiei au considerat că nu toate cele 86 riscuri identificate în ofertă au fost considerate a avea recomandări și strategii relevante.

Contestatorul consideră că adresa de comunicare nr. .../12.04.2013 contestată, încalcă prevederile art. 2 alin. (2) lit. a)-f) și prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 deoarece nu se comunică numărul recomandărilor și strategiilor relevante care au fost luate în calcul la alcătuirea punctajului, și evident, care sunt recomandările și strategiile prezentate în cadrul ofertei care nu au fost considerate relevante, precum și motivarea acestei decizii.

Aceste recomandări și strategii sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice, dar ascunderea elementelor care duc la cuantificare în cadrul criteriilor de atribuire din propunerea tehnică încalcă pe de o parte principiile de bază ale O.U.G. nr. 34/2006, iar pe de altă parte încalcă dreptul la apărare, întrucât în cazul de față nu se poate ataca modul în care comisia de evaluare a respectat cerințele fișei de date în cazul ofertei adjudecate, respectiv „Se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în ofertă care au fost identificate, descrise și argumentate și care pot avea impact în derularea contractului”.

Analizând procesul-verbal de deschidere și comunicarea atacată, se constată că prin aplicarea total netransparentă și discriminatorie a factorilor de evaluare, s-a ajuns în situația în care oferta contestatorului, declarată admisibilă și conformă cu un preț ofertat de doar 68.800 lei la care se adaugă TVA, să fie declarată pe locul 2, în timp ce oferta declarată câștigătoare are un preț cu 227% mai mare, respectiv 156.260 lei la care se adaugă TVA.

Acest mod de a trata achizițiile publice duce la încălcarea flagrantă a legislației privind achizițiile publice, în mod special a art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../18.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../19.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... prin care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Pentru verificarea aspectelor tehnice, respectiv verificarea corespondenței dintre conținutul ofertei tehnice și cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, cu respectarea prevederilor art. 34, alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare s-a întrunit pentru evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților declarați admiși.

În baza prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, au fost stabilite clarificările și completările formale sau de confirmare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și termenul acordat pentru

transmiterea răspunsului la solicitările de clarificari de către operatorii economici.

Deoarece criteriul de atribuire ales a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, în baza prevederilor art. 82 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, aplicarea criteriului de atribuire s-a realizat prin acordarea unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, ofertelor declarate admisibile.

În urma finalizării raportului procedurii, în data de 12.04.2013 au fost întocmite și transmise către operatorii economici adresele privind comunicarea rezultatului procedurii și comunicarea acceptării ofertei câștigătoare, întocmite în conformitate cu prevederile art. 206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Oferta operatorului economic ... s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj de 58,93 puncte, format din 45 puncte pentru preț și 13,93 puncte pentru managementul riscurilor.

În opinia autorității contractante, adresa nr. .../12.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii transmisă către ofertantul ... a conținut caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare precum și datele solicitate pentru o astfel de comunicare conform art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul ....., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, care în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă”, s-a clasat pe locul 1, cu un punctaj de 74,81 puncte, format din 19,81 puncte pentru preț și 55 puncte pentru managementul riscurilor.

Autoritatea contractantă consideră că contestatarul denotă că nu își cunoaște propria ofertă depusă precum și prevederile legislației în vigoare, astfel:

- numărul riscurilor identificate, descrise și argumentate de către contestatar, nu este cel menționat în cadrul contestației, respectiv 86. În cadrul propunerii tehnice prezentate, autoritatea contractantă a luat în considerare un număr mai mare de riscuri identificate de către contestatar, respectiv 114 riscuri;
- în stabilirea criteriului „managementul riscurilor” precum și în evaluarea acestuia, în cadrul ofertelor tehnice, autoritatea contractantă a luat în calcul prevederile art. 1 din Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție. Prin participarea la această procedură, contestatorul și-a asumat și însușit documentația de atribuire cu toate cerințele acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că a procedat corect în stabilirea punctajului ofertantului ... având la bază următorul raționament, urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, astfel:

1. Pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”, ... primește maximum de puncte, respectiv 45, iar .... primește 19,81 puncte.

2. Pentru factorul de evaluare „managementul riscurilor”, .... primește maximum de puncte, respectiv 55 puncte, iar ... primește 13,93 puncte, deoarece:

$$\text{Punctaj (oferta evaluată)} = 114 \text{ (nr. recomandări și strategii relevante ofertă evaluată)} / 450 \text{ (nr. maxim recomandări și strategii relevante)} \times 55 \text{ (punctaj maxim alocat)} = 13,93 \text{ puncte.}$$

În ceea ce privește critica contestatorului privind încălcarea principiului transparenței în luarea deciziei, conform prevederilor legale, autoritatea contractantă are obligația respectării tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care au tratat cu maximă seriozitate cerințele caietului de sarcini și care au identificat, descris și argumentat un număr mai mare de riscuri decât cel prezentat de contestator, și care astfel, au obținut punctaje mai mari la acest factor de evaluare.

Referitor la critica contestatorului privind încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, în cadrul contestației, acesta menționează eronat că „oferta declarată adjudecatoare are un preț cu 227% mai mare”. La un calcul mai atent se poate observa ca oferta declarată câștigătoare este mai mare cu 127% decât cea a contestatorului, dar se încadrează în limita fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică (valoarea estimată), respectiv 172.510 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă subliniază că în timpul procesului de evaluare, nu are voie să divulge date ale ofertelor tehnice ale altor ofertanți, iar datele solicitate de către contestator referitor la oferta câștigătoare sunt aspecte ce țin de oferta tehnică a acestuia și sunt date confidențiale (cel puțin până la semnarea contractului pentru care a fost organizată procedura de atribuire, moment de la care dosarul achiziției publice devine public și poate fi consultat de orice persoană interesată).

Prin depunerea contestației formulate, ... poate contesta doar rezultatul evaluării în ceea ce privește oferta proprie și nu pentru alți ofertanți.

Cu privire la solicitarea contestatorului de anulare a raportului procedurii și a documentelor subsecvente raportului procedurii, autoritatea contractantă consideră că aceste documente sunt legale.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată pentru motivele arătate anterior.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 274<sup>1</sup>, art. 201, art. 206, art. 200 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 33 alin. (4), art. 72 alin. (2) lit. b), art. 35, art. 34 alin. (3) și (4), art. 78, art. 82 alin. (2), art. 74 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006.

În urma studierii dosarului, contestatorul a transmis, prin adresa nr. .../06.05.2013, înregistrată la Conailiu sub nr. .../07.05.2013, completări la contestație, în care consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii. de asemenea, invocarea de către autoritatea contractantă a art. 74 din H.G. nr. 925/2006 este abuzivă și nelegală.

Contestatorul nu crede că acest proiect are nevoie de un număr de 450 „recomandări și strategii ... descrise și argumentate” și că toate acestea „pot avea impact în derularea contractului”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament egal și transparent tuturor ofertanților.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 și arată că nu se regăsește transparența în aplicarea factorilor de evaluare.

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește mai multe criterii de calificare solicitate (declarație pe proprie răspundere în temeiul art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006, cerința privind experiența similară, cerința privind echipa nominalizată pentru acest contract pentru Expert cheie 3).

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită respingerea ofertei .... întrucât este inacceptabilă și reiterează solicitările din cuprinsul contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect în vederea implementării proiectului: Reabilitarea funcțională a Pieței Revoluției din municipiul ... județul ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ...

din data de 01.11.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. .../... din data de ... Consiliul a admis în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..... și a obligat autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../18.12.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 6 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a admis oferta depusă de ... iar oferta depusă de ....., a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. .../12.04.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 2.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele:

...În fișa de date, la cap. IV.2.1. Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat factorii de evaluare, respectiv:

*“1. Pretul ofertei Pondere 45.00% Punctaj maxim 45.00*

*Descriere: Componenta financiara: Punctajul pentru pretul ofertei se acorda astfel: a) Se acorda punctaj maxim pentru pretul cel mai mic; b) pentru alt pret decât cel de la punctul a):  $P(n) = \text{Pret minim} / \text{Pret}(n) \times \text{punctaj maxim alocat}$  unde:  $P(n) =$  punctaj pentru pretul ofertei,  $\text{Pret}(n) =$  pret oferta evaluata;  $\text{Pret minim} =$  oferta cu cel mai mic pret*

*2. Managementul riscurilor Pondere 55.00% Punctaj maxim 55.00*

*Descriere: Se vor contabiliza toate recomandarile si strategiile pentru minimizarea/eliminarea riscurilor privind executia activitatilor si atingerea obiectivelor si rezultatelor proiectului, pentru riscurile incluse în oferta atât cele din CS cât si cele suplimentare prezentate de ofertant. Punctajul obtinut la acest factor de catre un ofertant se va calcula astfel: a) Se acorda punctaj maxim, 55 puncte pentru numarul maxim de recomandari si strategii relevante si justificate; b) pentru un numar mai mic de recomandari si strategii, punctajul se calculeaza astfel:  $\text{Punctaj maxim} = \text{Nr. maxim de recomandari si strategii relevante} = 55$*



*puncte. Punctaj  $x = (\text{Nr. recomandari si strategii relevante} / \text{Nr. maxim recomandari si strategii relevante}) \times 55 = x \text{ puncte. Nota: Se vor contabiliza numai acele recomandari si strategii incluse în oferta care au fost identificate, descrise si argumentate si care pot avea impact în derularea contractului"}$* .

Consiliul apreciază că factorul de evaluare nr. 2 are un caracter subiectiv, lăsând la latitudinea autorității contractante aprecierea îndeplinirii factorului de evaluare pentru fiecare ofertant în parte. Autoritatea nu a respectat prevederile legale ale art. 199 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006 în vigoare la momentul inițierii procedurii: *„Factorii de evaluare a ofertei, (...) pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor”*.

Autoritatea contractantă nu a stabilit, pentru factorul de evaluare contestat, un algoritm de calcul suficient de clar/detaliat, în sensul că, deși există o formulă de calcul, elementele componente ale acesteia nu sunt deloc explicate, astfel nimeni nu știe ce înseamnă „recomandări și strategii relevante și justificate” sau pe ce criterii recomandările și strategiile incluse în ofertă pot fi considerate „descrise și argumentate” și că pot avea impact în derularea contractului.

Având în vedere acest factor de evaluare subiectiv și în lipsa unui algoritm de calcul corect (clar), Consiliul nu poate să stabilească punctajul ce ar fi trebuit acordat contestatorului.

Din cele de mai sus rezultă că punctajul nu a fost acordat în mod corect de către comisia de evaluare, critica contestatorului fiind întemeiată.

...Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și din raportul procedurii reiese că 5 oferte au fost declarate admisibile, iar din aceste două documente se poate identifica punctajul obținut de fiecare ofertă pe baza factorilor de evaluare stabiliți prin fișa de date a achiziției.

Astfel, câștigătorul a obținut un punctaj total de 74,81 puncte, respectiv 19,81 puncte pentru valoarea ofertei și 55 puncte pentru managementul riscurilor.

Contestatorul a obținut un punctaj total de 58,93 puncte, respectiv 45 puncte pentru valoarea ofertei și 13,93 puncte pentru managementul riscurilor.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și din raportul procedurii nu rezultă o explicație clară și motivată pentru

care câștigătorul a obținut 55 puncte pentru factorul de evaluare „managementul riscurilor” și contestatorul 13,93 puncte.

Pe baza documentelor întocmite de comisia de evaluare, în lipsa unui algoritm de calcul clar, nu se poate verifica corectitudinea acordării punctajelor și stabilirea ofertei câștigătoare.

Întrucât evaluarea ofertelor nu este posibilă decât prin aplicarea criteriilor de evaluare și, după caz, a factorilor de evaluare cuprinși în documentația de atribuire, Consiliul stabilește că, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat următoarele norme legale imperative:

- Art. 14 din H.G. nr. 925/2006: *„(1) În cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.*

*(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.*

- art. 2 alin. (2) lit. d): principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică. În speță autoritatea nu a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la un algoritm de calcul suficient de clar aplicabil factorului de evaluare contestat;

- art. 33 alin. (1): *„autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.* În cazul de față informațiile nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării;

- art. 199 alin. (3) și (4): *“[...] autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice [...]”.* În speță autoritatea contractantă nu a stabilit în documentație un algoritm de calcul clar pentru factorul de evaluare contestat, nu a specificat o modalitate corectă de evaluare și

punctare a ofertelor de către comisia de evaluare, care să facă posibilă eventuala verificare a corectitudinii pentru care ofertele au primit anumite punctaje. Absența unui algoritm de punctare suficient de clar pentru respectivul factor de evaluare nu își găsește nicio justificare legală și permite acordarea în mod subiectiv și discreționar a punctajelor.

Punctarea pe baza evaluării subiective a membrilor comisiei de evaluare, nu echivalează cu „*metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice*” cerută expres și imperativ de art. 199 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006. Aplicând un algoritm de calcul neclar, niciunul dintre membrii comisiei de evaluare nu va putea să justifice punctajele acordate. Toate elementele de punctare trebuie să fie clare și cunoscute de ofertanți anterior depunerii și evaluării ofertelor, astfel încât să își poată elabora oferta pentru a obține punctajele maxime, pentru a fi desemnat câștigător.

În cazul în referință autoritatea contractantă nu a stabilit în documentație un algoritm de calcul clar pentru factorul de evaluare nr. 2 și nu a specificat clar o modalitate concretă de evaluare și punctare a ofertelor de către comisia de evaluare, care să facă posibilă eventuala verificare a corectitudinii pentru care ofertele au primit anumite punctaje. Absența unui algoritm de punctare clar și coerent pentru respectivul factor de evaluare nu își găsește nicio justificare legală și permite acordarea în mod subiectiv a punctajelor. Este vădit că aprecierea pe care au efectuat-o membrii comisiei în funcție de factorul expus este una subiectivă, interzisă de lege, nefiind indicat un algoritm de calcul clar. În cazul de față etapa evaluării ofertelor a devenit una de conjunctură, bazată pe părerea subiectivă a fiecărui membru din comisie. Și normele comunitare, în speță Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, transpusă în dreptul intern prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prevăd expres: "Atribuirea contractelor trebuie realizată pe baza unor *criterii obiective* care asigură respectarea principiilor de transparență, de nediscriminare și de egalitate de tratament și care garantează aprecierea ofertelor în condiții eficiente de concurență. Pentru a garanta egalitatea de tratament, criteriile de atribuire „*trebuie să permită compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv.*”

Lipsa precizării elementelor concrete ale mecanismului de punctare nu își găsește nicio justificare legală și viciază în întregime rezultatul evaluării, devenind imposibilă verificarea ulterioară a

corectitudinii punctării tehnice a ofertelor. Inclusiv prin Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003, semnată de România la Merida la 9 decembrie 2003 și ratificată prin Legea nr. 365/2004, se statuează aplicarea unor criterii de evaluare obiective, art. 9 lit. c) din Convenție prevăzând: "*Fiecare stat parte ia, conform principiilor fundamentale ale sistemului său juridic, măsurile necesare pentru a stabili un sistem corespunzător de achiziții publice care să se bazeze pe transparență, concurență și criterii obiective pentru luarea de decizii și care, între altele, să fie eficiente pentru prevenirea corupției. Aceste sisteme, pentru aplicarea cărora se poate ține seama de valori-cadru, prevăd mai ales: [...] c) folosirea criteriilor obiective și predeterminate pentru luarea de decizii privind achizițiile publice, cu scopul de a facilita verificarea ulterioară a aplicării corecte a regulilor sau procedurilor*".

Punctajul stabilit de autoritatea contractantă denotă subiectivism în evaluarea ofertelor, prin stabilirea unui factor de evaluare subiectiv și în lipsa unui algoritm de calcul corect (clar). Autoritatea contractantă nu precizează în mod concret, clar și detaliat un algoritm de calcul în cazul în care nu se poate acorda punctajul maxim alocat, pentru ce anume se acordă un punctaj inferior, la ce se raportează comisia de evaluare în momentul în care va stabili acordarea punctajului unui ofertant care prezintă o ofertă cu recomandări și strategii nerelevante și nejustificate (nedescrie și neargumentate) și acordarea punctajului maxim celui care prezintă o ofertă cu recomandări și strategii relevante și justificate (descrie și argumentate), încălcând astfel dispozițiile art. 14 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 modificată și completată, astfel că din aceste puncte de vedere criticile contestatoarei apar ca fiind întemeiate.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă nu a prevăzut pentru acest factor de evaluare un algoritm de calcul clar pentru acordarea punctelor stabilite. Această situație poate să conducă la acordarea punctajului, de către comisia de evaluare, în mod eronat, pe baza aprecierii subiective a membrilor comisiei.

Față de aceste aspecte, rezultă „ipso facto” că autoritatea contractantă a menționat doar condițiile în care va acorda maximul de puncte, fără a detalia în mod concret cum se acordă punctajul pentru recomandări și strategii mai puțin relevante și justificate. Chiar și pentru punctajul maxim nu se precizează în ce constă recomandări și strategii relevante și justificate (descrie și argumentate).

Folosirea în cadrul documentației de atribuire a sintagmelor „recomandări și strategii relevante și justificate (descrise și argumentate)”, nu constituie un element de raportare și nici nu constituie o metodologie de acordare a punctelor stabilite acestui factor, conform prevederilor legale.

Din documentele prezentate de autoritatea contractantă reiese că aceasta a întocmit nota justificativă privind alegerea criteriului de atribuire a contractului de achiziție publică, Consiliul apreciind că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 15 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 în sensul că nu există nici o motivare/justificare a modului în care au fost stabilite punctajele pentru factorul de evaluare contestat.

Ținând cont de faptul că potrivit art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”*, precum și faptul că încălcarea dispozițiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire, modificarea acestuia aducând atingere principiilor achizițiilor publice (transparență și tratament egal), Consiliul consideră că, în speță, nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire.

Celelalte critici ale contestatorului rămân fără obiect ca urmare a anulării procedurii.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, urmează să admită în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..... respectiv criticile cu privire la punctajul acordat.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge ca rămase fără obiect, prin anularea procedurii, celelalte critici.

Întrucât criticile contestatoarei vizând rezultatul procedurii, stabilit ca urmare a punctajului acordat, sunt întemeiate, Consiliul stabilește că, în cazul în referință, nu pot fi adoptate măsuri de remediere, deoarece factorul de evaluare și algoritmul de calcul nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire, fără a fi afectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța mai sus menționată. Totodată, dat fiind că încălcarea prescripțiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire și având în vedere imposibilitatea continuării acesteia, Consiliul urmează să decidă, pe cale de consecință, anularea întregii proceduri, conform art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...