



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. formulată de ... prin ... cu sediul în județul ... și sediu pentru corespondență în ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 24189/10.04.2013, de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Lucrări pentru întreținerea periodică 2013 - 2014 – Tratamente bituminoase executate la rece”, cod CPV 45233139-3 *Lucrări de întreținere a drumurilor naționale* (Rev. 2), s-a solicitat anularea ca nefondată a comunicării prin care a fost respinsă oferta sa ca neconformă și inacceptabilă și, pe cale de consecință, anularea oricărei măsuri prin care s-a desemnat o societate câștigătoare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și evaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a stabilit respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă sub următoarele argumente:

- a înscris în cadrul propunerii financiare alte materiale decât cele solicitate în caietul de sarcini;

- a înscris în cadrul propunerii financiare pentru executarea lucrării, alte utilaje decât cele solicitate în caietul de sarcini;

- nu a inclus în oferta financiară anumite utilaje care sunt absolut necesare pentru execuția contractului;

- nu a depus documentele din care să rezulte respectarea cerințelor de calitate, prevăzute în caietul de sarcini;

- oferta sa prezintă un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat.

În ceea ce privește primul motiv de neconformitate a ofertei sale, privind faptul că a înscris în cadrul propunerii financiare alte materiale decât cele solicitate în caietul de sarcini (bitum în loc de emulsie cationică bituminoasă), contestatoarea susține că pentru materialele pe care urmează să le utilizeze pentru executarea contractului a depus acte ce atestă originea și calitatea acestora. De asemenea, contestatoarea susține că la o licitație similară, organizată de aceeași autoritate contractantă a fost declarată în baza unor acte similare, ofertant eligibil.

Referitor la faptul că a înscris în cadrul propunerii financiare pentru executarea lucrării, alte utilaje decât cele solicitate în caietul de sarcini (autogudronator), contestatoarea arată că așa cum rezultă din clarificările 2 și 4, autoritatea contractantă a luat în calcul utilizarea trusei de tratamente (combină complexă) și nu executarea tratamentelor cu autogudronatorul și repartitorul de agregate, așa cum în mod eronat s-a susținut în comunicare.

În ceea ce privește susținerea că nu a inclus în oferta financiară anumite utilaje care sunt absolut necesare pentru execuția contractului, neincluzând astfel costurile pentru compactorul static autopropulsat și încărcătorul cu cupă frontală, contestatoarea susține că utilajul propus, respectiv combina complexă, figurează în caietul de sarcini și în clarificările Acest utilaj poate îndeplini atât sarcinile specifice compactorului static autopropulsat, cât și cele specifice încărcătorului cu cupă frontală, astfel încât executarea contractului nu ar avea de suferit, acest agregat cumulând funcțiile utilajelor menționate în comunicare.

Referitor la afirmația că nu a depus documente din care să rezulte respectarea cerințelor de calitate, prevăzute în caietul de sarcini, contestatoarea susține că a depus în baza primei cereri de clarificări acte emise de furnizorii și producătorii de materiale, din care rezultă că materialele folosite respectă cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește motivul pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, respectiv prețul neobișnuit de scăzut, contestatoarea susține că oferta a fost configurată prin însumarea costului materialelor cu acele cheltuieli directe și indirecte ocazionate de executarea contractului, costuri ce au fost evidențiate și în devizul depus la autoritatea contractantă. Toate aceste costuri sunt susținute de actele depuse inițial și care au fost explicate prin adresa nr. 0239/05.04.2013.

Astfel, arată că a propus folosirea combinei complexe pentru execuția tratamentelor bituminoase, aceasta având o productivitate mai mare decât a utilajelor clasice, reducând costul acestor lucrări.

Referitor la materialele pe care le utilizează pentru executarea contractului, contestatoarea susține că a primit oferte de preț avantajoase de la furnizori (criblura - ...și emulsie bituminoasă - ...).

La calcularea manoperei necesare executării contractului s-a folosit un salariu de 1.020 lei/lună pentru fiecare muncitor calculat astfel: salariu orar: 6 lei; timp de lucru lunar: 170 ore; salariul lunar pentru fiecare muncitor: 170 ore x 6 lei/oră de muncă = 1.020 lei, superior valorii de 850 lei/lună, stabilită ca valoare a salariului minim brut pe economie.

În drept, contestatoarea a invocat prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 92/26589/18.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12794/18.04.2013, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, considerând argumentele aduse de contestatoare ca fiind neîntemeiate, iar contestația nefondată, motiv pentru care a

solicitat respingerea acesteia în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă a arătat că în urma analizării ofertei financiare depuse de contestatoare s-a constatat că a înscris în cadrul formularului C6 – Lista consumurilor de resurse materiale – cantități totale, la poziția nr. 2 – Bitum pentru drumuri tip D180/200, în condițiile în care, la art. 1 din caietul de sarcini, s-a precizat că tratamentele bituminoase se realizează cu emulsie bituminoasă cationică.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că a participat la o altă procedură cu acte similare și a fost declarat ofertant eligibil, autoritatea contractantă a apreciat că aceasta nu poate fi considerată o justificare pentru înscrierea, în cadrul propunerii financiare, a unui alt produs (material) în locul celui solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea, în propunerea financiară contestatoarea a înscris în cadrul formularului C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, la poziția 8 și în devizul de ofertă – formularul F3 la art. DB07A1 „autogudronatorul” ca fiind folosit pentru execuția lucrării, cu toate că s-a specificat în clarificările 2 și 4 că acest tip de utilaj nu se va folosi pentru execuția lucrării.

Totodată, ofertantul nu a cuprins în cadrul propunerii financiare în formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții și în devizul ofertă – formularul F3 la art. DB07A1 consumurile de ore funcționare, respectiv tariful lei/oră pentru utilajele încărcător frontal și compactor static, în condițiile în care utilizarea compactorului în execuția acestui tip de lucrare este esențială.

Referitor la afirmația contestatoarei că a depus documentele din care să rezulte respectarea cerințelor de calitate, prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a susținut faptul că s-au confundat ofertele de preț pentru materiale emise de furnizori cu documentele care dovedesc calitatea acestora.

Pentru lămurirea acestor aspecte, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar urmare analizării răspunsurilor, s-a constatat că justificările privind înlocuirea utilajelor și materialelor nu sunt posibile din punct de vedere tehnic, nefiind respectată tehnologia de execuție a lucrării conform solicitărilor caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă a apreciat că argumentele prezentate de contestatoare mențin contradicția dintre resursele pe care intenționează să le folosească și resursele pe care le-a înscris și tarifat în propunerea financiară, motiv pentru care invocă:

- lipsa înscrierii resursei „emulsie bituminoasă cationică” în cadrul propunerii financiare, în condițiile în care contestatoarea a susținut depunerea unor acte care atestă originea acesteia;

- înscrierea în cadrul propunerii financiare a unui utilaj care nu a fost solicitat prin documentație (autogudronator), în condițiile în care contestatoarea a argumentat că în conformitate cu clarificările 2 și 4 nu se va folosi autogudronatorul la executarea tratamentelor;

- lipsa înscrierii în cadrul propunerii financiare a utilajelor „încărcător frontal” și „compactator static” (declaratate în Formularul 11), contestatoarea înscriind utilajului de așternere – trusă de tratamente (combină complexă);

- lipsa prezentării documentelor din care să reiasă respectarea cerințelor de calitate prevăzute în caietul de sarcini, contestatoarea prezentând oferte de preț de la furnizori.

Referitor la motivul pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, respectiv „prețul neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă a arătat că, în conformitate cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat justificarea prețului ofertat, acesta reprezentând 60% din valoarea estimată.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a precizat că în urma finalizării analizei ofertei și a răspunsurilor la clarificările solicitate, s-a constatat că este neconformă și inacceptabilă.

Astfel, oferta contestatoarei a fost considerată neconformă, deoarece a înscris în cadrul propunerii financiare, respectiv în devize alte materiale decât cele solicitate în caietul de sarcini la art. 1 (bitum în loc de emulsie cationică bituminoasă), pentru execuția lucrării alte utilaje decât cele solicitate prin documentație (autogudronator), nu a înscris în oferta financiară unele utilaje care sunt absolut necesare pentru execuția acestui tip de lucrare, neincluzând costurile cu aceste utilaje (compactator static autopropulsat și încărcător cu cupa frontală).

De asemenea, contestatoarea a luat în calcul la stabilirea prețului ofertat în cadrul Formularului C6 – Lista consumurilor de resurse materiale, „consum pentru bitum” în loc de „consum pentru emulsie cationică”.

Această decizie a fost luată în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Totodată, oferta a fost considerată neconformă deoarece contestatoarea nu a răspuns solicitării de clarificări cu privire la transmiterea de documente din care să reiasă respectarea cerințelor de calitate prevăzute în caietul de sarcini (certIFICATE de calitate, declarații de conformitate etc.) pentru materialele folosite la

execuția lucrărilor, decizia fiind în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Oferta a fost considerată și inacceptabilă deoarece s-a constatat că prezintă un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar răspunsul contestatoarei a fost considerat incomplet, nefiind transmise documente cu privire la costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru privind compactarea, operațiune ale cărei costuri lipsesc în cadrul propunerii financiare.

Autoritatea contractantă a considerat că decizia de respingere a ofertei a fost luată în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Lucrări pentru întreținerea periodică 2013 - 2014 – Tratamente bituminoase executate la rece”, cod CPV 45233139-3 *Lucrări de întreținere a drumurilor naționale* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... 04.03.2013. Din informațiile cuprinse în acest document, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a se încheia este de 10.967.045 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 92/20382/26.03.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 92/24188/10.04.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 92/24189/10.04.2013, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, ... a înaintat contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei sale.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 92/24189/10.04.2013, Consiliu constată temeinicia în parte a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa amintită, i s-au comunicat contestatoarei următoarele motive pentru care oferta sa a fost respinsă: "... Hotărârea de a fi declarată oferta neconformă a fost luată întrucât ați înscris în cadrul propunerii

financiare, respectiv în devize: alte materiale decât cele solicitate prin caietul de sarcini (bitum în loc de emulsie cationică bituminoasă); ați înscris pentru execuția lucrării alte utilaje decât cele solicitate prin caietul de sarcini (autogudronator); nu ați inclus în oferta financiară unele utilaje care sunt absolut necesare pentru execuția acestui tip de lucrare, astfel nu ați inclus costurile cu aceste utilaje (compactator static autopropulsat și încărcător cu cupă frontală). De asemenea ați luat în calcul la stabilirea prețului ofertat în cadrul Formularului C6 – Lista consumurilor de resurse materiale, "consum pentru bitum" în loc de "consum pentru emulsie cationică bituminoasă". Declararea ofertei ca fiind neconformă a fost luată în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 ... *Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.* De asemenea oferta a fost considerată neconformă deoarece nu ați răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, cu privire la transmiterea de documente din care să reiasă respectarea cerințelor de calitate prevăzute în caietul de sarcini (certIFICATE de calitate, declarații de conformitate etc.), pentru materialele folosite la execuția lucrărilor. Această decizie a fost luată în conformitate cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 ... *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.* Hotărârea de a fi declarată oferta ca fiind inacceptabilă a fost luată deoarece oferta financiară prezintă un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar prin răspunsurile transmise de dumneavoastră cu privire la justificarea prețului ofertat nu ați putut dovedi aceasta. Răspunsul dumneavoastră referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut a fost incomplet deoarece nu ați transmis documente cu privire la costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru privind compactarea, operațiune care lipsește din cadrul propunerii financiare și orice alte documente referitoare la prețul lucrării. Cu privire la justificarea că *se folosește combina complexă pentru execuția tratamentelor care are o productivitate mare față de utilajele clasice, reduce prețul de cost al lucrării*, menționăm că folosirea combinei complexe pentru execuția lucrărilor de tratamente este o cerință a documentației de atribuire, reiterată prin clarificările nr. 2 și nr. 4, nicidecum o facilitate așa cum declarați dumneavoastră în justificarea nr. 0239/05.04.2013, transmisă cu adresa de înaintare

0240/05.04.2013. Această decizie a fost luată în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 ... *Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații ... f) În urma verificărilor prevăzute la art. 202 și art. 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini ...*".

Prin raportare la motivele de respingere a ofertei prezentate de contestatoare s-a reținut și că, prin adresa nr. 92/22036/03.04.2013, i s-au solicitat contestatoarei următoarele clarificări: "• Oferta dumneavoastră reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată, fără TVA, a acordului cadru de lucrări. În conformitate cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, modificată, coroborat cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată, vă rugăm să justificați prețul ofertat prin prezentarea documentelor privind prețurile la furnizori, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru privind așternerea și compactarea, orice alte documente referitoare la prețul lucrării și cu care să susțineți oferta de preț. Pentru materialele folosite la execuția lucrărilor, vă rugăm să prezentați documente din care să reiasă respectarea cerințelor de calitate prevăzute în caietul de sarcini (certIFICATE DE CALITATE, DECLARAȚII DE CONFORMITATE etc.). • Vă rugăm să justificați necuprinderea în cadrul *Listei consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții*, Formularul C8 cât și în Devizul ofertă formularul F3 la art. DB07A1, a consumurilor de ore funcționare respectiv a tratamentului lei/oră, pentru următoarele utilaje: încărcător frontal, compactor static. • Având în vedere că în clarificările nr. 2 și nr. 4, la documentația de atribuire, s-a specificat folosirea trusei de tratamente (combină complexă) și nu execuția de tratamente cu autogudronatorul și răspânditorul de agregate, vă rugăm să justificați folosirea autogudronatorului atât în Formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, cât și în Devizul ofertă formularul F3 la art. DB07A1. • Având în vedere că în caietul de sarcini, art. 1, se precizează că tratamentele bituminoase se realizează cu emulsie cationică, vă rugăm să justificați folosirea în Formular C6 – Lista consumurilor de resurse materiale a bitumului tip D180/200 și necuprinderea consumului specific și a tarifului pentru emulsia bituminoasă cationică ...".

Solicitării amintite, contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. 0239/05.04.2013, în care a precizat: "1. Referitor la justificarea prețului sub 70% din valoarea estimată, fără TVA, a acordului cadru

de lucrări și în conformitate cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, modificată, cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, vă prezentăm justificarea prețurilor ofertate prin: folosirea *combinei complexe* pentru execuția tratamentelor bituminoase care are o productivitate mare față de utilajele clasice reduce prețul de cost al lucrării; oferte de preț de la furnizorii principalelor materiale pe care le folosim pentru execuția lucrării (criblură – ...Constanța – Cariera Nicolae Bălcescu și emulsie bituminoasă – ...); cheltuieli cu manopera: la calculul manoperei aferentă lucrărilor s-au folosit salarii tarifare orare astfel: salariul tarifar orar folosit pentru muncitori: 1020 lei: 170 ore/lună = 6,0 lei/oră; salariul tarifar minim pe economie este: 804 lei : 170 ore/lună = 4,73 lei/oră pentru muncitori necalificați și 850 lei : 170 ore/lună = 5,00 lei/oră pentru muncitori calificați. Nu s-au folosit salarii tarifare orare sub limita salariului minim orar pe economie; 2. Referitor la necuprinderea în cadrul *Listei consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții*, Formularul C8, cât și în devizul ofertă Formularul F3 la art. DB07A1 – articol care cuprinde utilajele de încărcat frontal, compactor static, noi în cadrul ofertei financiare am înlocuit în rețeta normei trusa de tratament (combina complexă) care are o productivitate mare față de utilajele clasice și am renunțat la utilajele clasice. În acest sens atașăm rețetele normelor; 3. Având în vedere că în clarificările nr. 2 și nr. 4, la documentația de atribuire, s-a specificat folosirea trusei de tratament (combina complexă) și nu execuția de tratamente cu autogudronatorul și răspânditorul de agregate, facem precizarea că din rețeta normei folosită, pe care o atașăm la prezenta noi am inclus în locul utilajelor clasice *combina complexă*, iar prețul pentru autogudronatorul din Formularul F8 – *Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții*, cât și în Devizul ofertă – Formularul F3 este prețul defalcat al combinei complexe; 4. Având în vedere că în caietul de sarcini, art. 1, se precizează că tratamentele bituminoase se realizează cu emulsie bituminoasă cationică, vă comunicăm că rețeta normei clasice DB07A1 conține *Bitum pentru drumuri tip D180/200 și motorină*, noi la execuția tratamentelor vom folosi emulsie bituminoasă cationică și vom respecta întocmai tehnologia conform caietului de sarcini iar prețul pentru emulsie bituminoasă cationică este compus din prețul bitumului din rețetă și al motorinei". Au fost atașate în susținerea celor precizate oferte de preț pentru agregate (...) și emulsie bituminoasă EBCR60 (...), precum și rețeta normelor DB07A1 și DB01A1 [1].

Totodată, au fost reținute precizările incluse de autoritatea contractantă la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției: „Ofertantul are obligația de a

elabora și prezenta propunerea tehnică prin descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele din caietul de sarcini ... Oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini ...”.

În ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare, la pct. IV.4.2, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „Ofertantul va prezenta Formularul de ofertă ... Se va completa Formularul nr. 18 din Secțiunea Formulare însoțit de: Anexa 1 – Centralizatorul financiar al lucrărilor de întreținere periodică conform Anexa 2 la caietul de sarcini. Ofertarea lucrărilor se face la mp; Devize ofertă, structurate conform articolelor din Listele de cantități prezentate la caietul de sarcini pentru fiecare tip de tratament conform Anexei 3.4 la caietul de sarcini, însoțit de: lista consumurilor de resurse materiale, lista consumurilor cu mâna de lucru, lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, lista consumurilor privind transporturile. La întocmirea ofertei vor fi respectate toate articolele prezentate în lista de cantități (Anexa 3.4 la caietul de sarcini) inclusiv operațiunile prevăzute în articolele de deviz conform *Indicator norme de deviz pentru lucrări de drumuri D/1981*. Valoarea maximă care va fi declarată în Formularul de ofertă (Formularul nr. 18) este valoarea maximă a acordului-cadru, aferentă cantităților maxime”.

Din analiza propunerii financiare prezentate de contestatoare, Consiliul constată că aceasta a prezentat documentele solicitate, Formularul F3 „Lista cu cantitățile de lucrări – Tratament bituminos dublu cu agregate naturale neanrobate și emulsie tip EBCR” cuprinzând articolele impuse în cadrul Anexei 3.4 din caietul de sarcini, însă consumurile de resurse utilizate sunt diferite de cele indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Astfel, în locul emulsiei de bitum cationică, ofertantul a utilizat bitum pentru drumuri tip D/180, a fost cuprins un alt utilaj – autogudronator și au fost omise alte două utilaje – compactorul static autopropulsat și încărcătorul cu o cupă frontală.

În ceea ce privește prima dintre neconcordanțele ofertei față de cerințele caietului de sarcini, respectiv ofertarea bitumului pentru drumuri tip D/180, în locul emulsiei de bitum cationică, Consiliul constată că ofertantul a recunoscut eroarea, angajându-se, prin clarificarea transmisă la solicitarea autorității contractante să execute lucrarea potrivit tehnologiei impuse (art. 1 din caietul de sarcini).

Faptul de a se fi angajat să execute lucrarea potrivit tehnologiei prevăzute în caietul de sarcini, respectiv cu emulsie de bitum cationică, în condițiile în care în ofertă a cuprins bitum pentru

drumuri tip D/180, nu poate face oferta conformă, atâta timp cât în discuție sunt cantități importante ale categoriei de lucrări care include emulsia de bitum cationică - Tratament bituminos dublu cu agregate naturale neanrobate și emulsie tip EBCR, care urmează a se executa atât în anul 2013 (maximum 345 mp), cât și pentru anul 2014 (maximum 300 mp).

Prin raportare la cantitățile maxime avute în vedere de autoritatea contractantă pentru încheierea acordului-cadru, Consiliul determină că neconcordanța analizată, din oferta contestatoarei, nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, posibil a fi corectate, cu acceptul ofertantului, în condițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Faptul că pentru materialele pe care urmează să le utilizeze pentru executarea contractului a depus acte ce atestă originea și calitatea acestora, este lipsit de relevanță, câtă vreme nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini privind utilizarea emulsiei cationice bituminoase.

Totodată, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, într-o procedură similară, organizată de aceeași autoritate contractantă a fost declarată în baza unor acte similare, ofertant eligibil, este considerată lipsită de relevanță, în condițiile în care analiza modului de evaluare se realizează prin raportare la cerințele documentației de atribuire întocmite pentru această procedură, și nu pentru o alta.

Prin modul în care a întocmit oferta, societatea contestatoare a încălcat atât caietul de sarcini, cât și dispozițiile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care o obligă la elaborarea ofertei cu respectarea întocmai a documentației de atribuire.

Prin urmare, în mod corect, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la cea de-a doua neconcordanță sesizată în oferta contestatoarei, privind cuprinderea în ofertă a utilajului autogudronator, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia prin raportare la clarificările nr. 2 și 4, publicate în SEAP, în datele de 20 și 22.03.2013.

Astfel, la întrebarea unei operator economic: „Pentru realizarea unei oferte conforme cu cerințele caietului de sarcini vă rugăm să ne prezentați rețetele modificate pentru articolele: DB07A1(1); DB01C1(2); DB04B1(1) ...”, s-a formulat următorul răspuns: „... DB07A1(1) În indicatorul de norme de deviz pentru lucrările de drumuri D/1981 sunt prevăzute operațiunile și consumurile pe unitatea de măsură. La determinarea valorii estimate autoritatea contractantă a luat în calcul utilizarea trusei de tratamente (combină

complexă) și nu execuția tratamentelor cu autogudronatorul și răspânditorul de agregate. Norma de consum utilizată de noi pentru combina complexă în cazul tratamentelor duble este de 0,132 ore/100 mp, iar pentru autocisterna de transport emulsie 0,132 ore/100 mp”.

Pentru faptul că autoritatea contractantă a utilizat la determinarea valorii estimate trusa de tratamente (combina complexă) și nu autogudronatorul și răspânditorul de agregate, potrivit clarificării mai sus redate, contestatoarea nu era obligată la respectarea acestor resurse, în condițiile în care prin fișa de date a achiziției s-a impus doar respectarea operațiunilor prevăzute în articolele de deviz conform *Indicator norme de deviz pentru lucrări de drumuri D/1981*, nu și a resurselor ori a consumurilor acestora.

Totuși, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea utilizării în ofertă a autogudronatorului, iar aceasta a susținut că și în cazul autogudronatorului a folosit parte din tariful pentru trusa de tratament (combina complexă), solicitată, răspunsul nu poate fi considerat concludent.

Câtă vreme, în ofertă, în Formularul C8, se regăsește echipamentul trusa de tratament (combina complexă) pentru care s-a prevăzut un tarif orar, susținerea contestatoarei privind faptul că și pentru autogudronatorul folosit în cadrul aceleiași liste apare prețul *defalcat* al combinei complexe, apare ca irelevantă.

Faptul că a păstrat alături de combina complexă gudronatorul, nu poate fi justificat pe baza utilizării unor tarife defalcate în cazul celor două utilaje, pentru unul singur – combina complexă.

Raționamentul ofertantei că a păstrat în cazul articolului modificat DB07A1 [1] din ofertă autogudronatorul pentru a exprima tariful unitar al combinei complexe, câtă vreme a făcut dovada că poate renunța la unele dintre utilaje din rețeta normei analizate, nu poate fi reținut și apreciat ca fiind un răspuns concludent.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă a luat în calcul utilizarea trusei de tratamente (combina complexă) și nu executarea tratamentelor cu autogudronatorul și repartitorul de agregate, așa cum în mod eronat s-a susținut în comunicare, este considerată de Consiliu nefondată.

Oferta contestatoarei a fost respinsă pentru că a luat în calcul pentru articolul DBA7A1 [1] și autogudronatorul, pe lângă combina complexă, fără a prezenta o justificare concludentă în acest sens.

Prin urmare, și față de cele de mai sus se consideră că respingerea ofertei este corectă.

În ceea ce privește cea de-a treia neconcordanță sesizată în ofertă, respectiv omisiunea a două utilaje indicate în caietul de

sarcini – compactorul static autopropulsat și încărcătorul cu cupă frontală, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Susținerea contestației cu privire la faptul că nu a cuprins compactorul static autopropulsat și încărcătorul cu o cupă frontală, întrucât a utilizat combina complexă, renunțând la utilajele clasice, este considerată nefondată, câtă vreme nu s-a dovedit că un astfel de utilaj le poate suplini corespunzător pe cele aflate în analiză.

Autoarea contestației nu prezintă considerentele care stau la baza aprecierii sale, cu toate că *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*, obligație prevăzută de Noul Cod de procedură civilă la art. 249.

Susținerea contestației privind faptul că utilajul propus, respectiv combina complexă, figurează în caietul de sarcini și în clarificările ..., acesta putând îndeplini atât sarcinile specifice compactorului static autopropulsat, cât și cele specifice încărcătorului cu cupă frontală, este considerată nefondată.

Prin clarificările publicate în SEAP, în data de 20 și 23.03.2013, autoritatea contractantă a indicat că pentru articolul DB07A1 [1] modificat doar în locul autogudronatorului și răspânditorului de agregate a luat în calcul combina complexă, și nu în locul tuturor utilajelor din cadrul rețetei articolului.

Referitor la lipsa din adresa de răspuns a contestației a dovezilor privind îndeplinirea cerințelor de calitate prevăzute în caietul de sarcini (certIFICATE de calitate, declarații de conformitate etc), Consiliul constată temeinicia acesteia.

În condițiile în care a primit din partea autorității contractante o solicitare de prezentare a unor documente în susținerea îndeplinirii cerințelor de calitate, sens în care i s-au indicat explicit certificate de calitate, declarații de conformitate (adresa nr. 92/22036 din data de 03.04.2013) și nu a răspuns acesteia, oferta contestației trebuia respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prezentarea unor oferte de preț, emise de furnizorii și producătorii de materiale, în sensul celor susținute de contestație nu poate suplini prezentarea dovezilor privind certificarea calității solicitate.

Pe de altă parte, din analiza documentelor ofertei, inclusiv a clarificărilor ulterioare prezentate de ofertant, Consiliul constată că singurele facturi prezentate sunt cele privind criblura – ...și emulsia bituminoasă – ..., documente ce evidențiază numele emitentului, caracteristici ale produselor, condiții de livrare, transport, plată și preț, ceea ce nu poate asigura îndeplinirea cerinței de calitate pentru produsele analizate.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, este corectă.

Fiind constatate elemente de neconformitate ale ofertei (înlocuirea emulsiei de bitum cationică, cu bitum pentru drumuri tip D/180, cuprinderea unui alt utilaj – autogudronator și omiterea unora precum compactorul static autopropulsat și încărcătorul cu cupă frontală, pentru care nu s-au prezentat clarificări concludente), Consiliul determină că este lipsită de relevanță în soluționarea cauzei analiza motivului de respingere ca inacceptabilă a ofertei pentru prezentarea unui preț neobișnuit de scăzut, decizia de respingere ca neconformă a ofertei neputând fi modificată.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...