



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având ... reprezentată legal prin ...- Director general, formulată împotriva deciziei prin care oferta ...a fost declarată admisibilă și calificată în etapa finală de licitație electronică, a raportului intermediar nr. 4521/21.03.2013, a raportului tehnic nr. 1175/11.03.2013 și a comunicării nr. 1557/29.03.2013, emise de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție, montare și punere în funcțiune separator electromagnetic cu bandă”, cod CPV 35124000 - 9 *Detectoare de metal* (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta ...a fost declarată admisibilă și calificată în etapa finală de licitație electronică, respectiv a raportului intermediar privind verificarea ofertelor nr. 4521/21.03.2013, a raportului tehnic nr. 1175/11.03.2013, a deciziei nr. 1557/29.03.2013 prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ...cu prețul de 2.399.999,99 lei, fără TVA, și declararea câștigătoare a ofertei prezentate de Asocieria ... -

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite, în parte, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul intermediar privind verificarea ofertelor nr. 4521/21.03.2013 și raportul procedurii nr. 1533/28.03.2013, în partea ce privește oferta ..., precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ..., la reluarea fazei de licitație electronică în termen de 10 zile de la data primirii prezentei și stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire. Comunicările privind rezultatul procedurii vor fi transmise ofertanților implicați în termen legal.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei privind declararea ofertei sale câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în data de 21.03.2013, prin adresa nr. 1401, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată admisibilă și calificată pentru etapa finală de licitație electronică.

În urma fazei finale de licitație electronică, prin adresa nr. 1557/29.03.2013, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ...având o valoare a propunerii financiare de 2.399.999,99 lei, fără TVA.

În data de 01.04.2013, în baza art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 401/01.04.2013, asupra contestării actului nr. 1557/29.03.2013.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea subliniază că, fără nicio referire la vreunul din motivele invocate, prin adresa nr. 1670/03.04.2013, depășind termenul legal prevăzut la art. 256¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă i-a indicat

faptul că verificarea celor 4 oferte a fost consemnată în rapoartele intermediare nr. 4521/21.03.2013 și 1175/11.03.2013.

Totodată, contestatoarea susține că oferta ...a fost calificată la faza de licitație electronică fără a îndeplini, în totalitate, cerințele caietului de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii conform pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, precum și notei de la pct. 8 din caietul de sarcini.

Astfel, ...nu are experiență similară în domeniul detectoarelor de metale și a separatoarelor de metale, condiție impusă în mod explicit în caietul de sarcini, la pct. 8: „Ofertantul va prezenta în mod obligatoriu lista de referință pentru produsele oferite sau similare livrate la alți beneficiari” și la pct. III 2.3 din fișa de date a achiziției.

Societatea câștigătoare nu îndeplinește cerința de asigurare a PIF și service cerută în mod explicit în caietul de sarcini la pct. 8, respectiv: “În cazul în care ofertantul nu are calitatea de producător acesta trebuie să prezinte autorizația de comercializare a produselor oferite, emisă de producător și confirmarea de către acesta că el execută și activitatea de PIF și service, dacă este cazul. Dacă produsele oferite necesită activități de service pe care le asigură o altă firmă decât producătorul, societatea care asigură service-ul trebuie să aibă împuternicire din partea producătorului pentru a efectua această activitate.”

Oferta ...nu respectă cerințele minime privind valorile inducției și densității de forță de atracție pentru electromagnetul stabilizat în stare caldă cerute în mod explicit la pct. 4.3.1 din caietul de sarcini, respectiv:

“..Inducția câmpului electromagnetic sub talpa magnetului (electromagnetul stabilizat în stare caldă) va avea următoarele valori minime: la baza electromagnetului: 4400 Gauss; la 250 mm față de bază: 3100 Gauss; la 500 mm față de bază: 1900 Gauss.

Densitatea de forță de atracție sub talpa magnetului (electromagnetul stabilizat în stare caldă) va trebui să aibă cel puțin următoarele valori: la 150 mm față de bază: 350 kDyn/cm³; la 250 mm față de bază: 230 kDyn/cm³; la 500 mm față de bază: 75 kDyn/cm³”.

În legătură cu aceste valori, contestatoarea susține că trebuie regăsite în caracteristicile inducție/distanță și densitate de forță/distanța cerută în mod explicit a fi prezentată conform pct. 4.3.1 din caietul de sarcini, astfel: “Ofertantul va prezenta următoarele caracteristici emise și avizate de către producător: *Inducția în funcție de distanța pentru electromagnetul stabilizat în stare caldă și Densitatea de forță de atracție funcție de distanța pentru electromagnetul stabilizat în stare caldă*”.

Contestatoarea subliniază faptul că aceste caracteristici nu se pot declara și emite decât în urma unor măsurători pe stand efectuate de producător pentru un produs aflat în producție de serie.

Oferta ...nu respectă cerința privind capacitatea de extracție și transport a metalelor impusă în mod explicit în caietul de sarcini la pct. 4.3.1: „Ofertantul va prezenta desenul de montare a electromagnetului din care să rezulte extracția și transportul metalelor la punctul de colectare emis și avizat de producătorul de echipament”.

Oferta ...nu respectă cerința caietului de sarcini privind avizele autorizate necesare pentru montarea separatoarelor electromagnetice cu bandă, cerute în mod explicit la pct.4.3.1, respectiv: „ofertanților le revine obligația de a obține toate avizele autorizate necesare pentru montarea separatoarelor electromagnetice cu bandă. Ofertantul va prezenta documentația din care să rezulte dimensiunile de gabarit, componența, greutatea separatorului și schemele necesare implementării acestuia în instalații”.

Contestatoarea subliniază, de asemenea, faptul că un electromagnet care să îndeplinească în totalitate performanțele și caracteristicile cuprinse în caietul de sarcini la pct. 4.3 nu poate fi realizat într-o construcție standard întrucât caracteristicile inducție/distanță și densitate de forță/distanță de valori mari, implică o construcție specială a bobinei, cu consum mare de putere și care, pentru o suprafață mare a tălpii electromagnetului, conduce la o greutate inacceptabilă a acestuia.

Totodată, contestatoarea susține că oferta ...nu dovedește că respectă în totalitate condițiile tehnice pentru instalația de sesizare metale cu sistem de detecție al agrafelor cerute în mod explicit la pct. 4.2 din caietul de sarcini prin prezentarea documentației necesare și a modului de executare a reglajelor, respectiv: “reglajul semnalelor furnizate de cele două antene în cazul lipsei prezenței metalelor sau agrafelor în condițiile și la locul de funcționare; reglajul amplificării semnalului furnizat de antena principală ce va asigura detectarea metalelor de mărimea dorită de a fi detectată; reglajul semnalului furnizat de antena de agrafe, ce va asigura detectarea acestora indiferent de forma, mărimea sau poziționarea lor pe bandă; reglajul semnalului furnizat de antena de agrafe astfel încât prezența acestuia să nu influențeze semnalul dat de antena principală în perioada de trecere a agrafelor prin dreptul acesteia; compensarea timpului parcurs de agrafe între cele două antene indiferent de viteza benzii transportoare; compensarea

timpului parcurs de agrafe prin cadrul antenei principale indiferent de viteza benzii transportoare.”

Se susține și că ...nu face dovada că echipamentele oferite (cu denumirea exactă, completă, tip și cod) și care trebuie să respecte în totalitate caracteristicile tehnice și performanțele prevăzute la pct. 4.2 și 4.3.1 al caietului de sarcini sunt în producția de serie a producătorului ..., cerința prevăzută în mod explicit la pct. 8 din caietul de sarcini, prin care se impune: “... Producătorii de echipamente vor face dovada că produsele oferite sunt în producție de serie, respectiv că au mai fost livrate și la alți beneficiari, prezentând în acest scop listele de referință. Ofertantul va prezenta denumirea exactă și completă, tipul și codul echipamentelor oferite de producători.”

În susținere, contestatoarea anexează adresa firmei ... – Marea Britanie (producătorul echipamentului oferit) din 28.03.2013 care precizează faptul că este foarte cunoscută în producția de electromagneți speciali cu inducții și densități de forță de atracție și puteri mari și nu consideră „normală” concurența cu firma ..., firma specializată în producția de magneți mici folosiți în industria alimentară și anumite procese industriale. Firma ... dorește o reanalizare completă din punct de vedere tehnic și o comparație a ambelor oferte cu privire la specificațiile și performanțele electromagnetului, precum și a referințelor despre acesta așa cum este solicitat de beneficiar în conformitate cu termenii licitației.

Totodată, contestatoarea anexează o copie a paginii web a site-ului firmei ... - Olanda referitor la “Electro overbelt magnets” în care sunt prezentate separatoarele electromagnetice realizate în producție curentă. Produsul oferit pentru o bandă transportoare cu lățimea de 1600 mm, suspendat la 600 mm, nu poate să satisfacă cerințele caietului de sarcini referitoare la capacitatea de extracție. Puterea absorbită de 16,2 kW nu poate fi asociată cu valorile densității de forță de extracție și a inducției electromagnetice specificate la pct. 4.3.1 în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea susține că acest electromagnet are o putere inferioară și față de magnetul existent la ora actuală în fluxul de producție și care trebuie înlocuit.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 6510/.../...08.04.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante în temeiul art. 274 și 274¹ din OUG nr. 34/2006, copia dosarului achiziției publice (art. 213 din ordonanță), oferta depusă de

oferantul declarat câștigător (propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare), precum și punctul de vedere față de contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 5877/11.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11966/12.04.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă a arătat că, în urma transmiterii adresei nr. 1557/29.03.2013 (comunicarea rezultatului procedurii de atribuire) către contestatoarele, aceasta a formulat o notificare prin care a solicitat: anularea comunicării nr. 1557/29.03.2013 prin care a fost declarată câștigătoare oferta ...cu prețul de 2.399.999,99 lei, fără TVA, și declararea câștigătoare a ofertei Asocierii ... -

După primirea notificării din partea contestatoarei, autoritatea contractantă a procedat la reanalizarea ofertei tehnice depuse de ..., întocmind în acest sens documentul nr. 1650/02.04.2013, "Punct de vedere notificare contestație ...", prin care a combătut, punctual, criticile referitoare la propunerea tehnică din cadrul ofertei desemnate câștigătoare (inserate în cuprinsul notificării de la pct. 1 la pct. 9) privind presupusa neîndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, nefiind constatate neconcordanțe, propunerea tehnică criticată de contestatoarele îndeplinind cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare a transmiterii răspunsului la notificare, contestatoarele a formulat contestație.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a arătat că toate criticile din cuprinsul notificării, de la pct. 1 la pct. 9, referitoare la propunerea tehnică a ..., au fost preluate în cuprinsul contestației, cu toate că fiecare critică fusese combătută prin punctul de vedere nr. 1650/02.04.2013, emis de un specialist din cadrul compartimentului care a întocmit caietul de sarcini, "pe ansamblu oferta tehnică criticată de contestatoarele fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini".

În ceea ce privește prima solicitare a contestatoarei "să anulați decizia prin care oferta ...a fost declarată admisibilă...", a considerat că aceasta este nefondată având în vedere că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, stabilește admisibilitatea unei oferte, conform prevederilor art. 72 alin. (2) lit. i) din HG nr. 925/2006.

Referitor la cea de-a doua solicitare a contestatoarei "să anulați decizia nr. 1557/29.03.2013 prin care autoritatea

contractantă a declarat câștigătoare societatea", autoritatea contractantă a considerat-o netemeinică, deoarece evaluarea și declararea ofertei câștigătoare s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, fiind obligată să informa și să transmită ofertanților implicați în procedura de atribuire comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Privitor la ultima solicitare "să declarați câștigătoare asociația ... și ...", autoritatea contractantă o considerată neîntemeiată, deoarece comisia de evaluare în virtutea principiului independenței și al imparțialității are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile pe baza aplicării criteriului de atribuire, Consiliul neputând-o obliga la desemnarea unei anumite oferte câștigătoare.

Prin adresa nr. 453/15.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12351/16.04.2013, contestatoarea a răspuns punctului de vedere al autorității contractante arătând că, în cuprinsul acestuia, s-a făcut referire la documentul nr. 1650/02.04.2013, prin care, în urma notificării nr. 401/01.04.2013, s-a procedat la reanalizarea ofertei tehnice depuse de ..., în condițiile în care, prin adresa de răspuns nr. 1670/03.04.2013, s-a făcut referire doar la rapoartele intermediare nr. 4521/21.03.2013 și 1175/11.03.2013 în urma cărora oferta a fost declarată conformă și admisibilă.

Astfel, contestatoarea a considerat că nu este întemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia în raportul nr. 1650/02.04.2013 au fost "combătute punctual toate criticile referitoare la propunerea tehnică din cadrul ofertei desemnate câștigătoare (inserate în cuprinsul notificării de la pct. 1 - 9)", întrucât nici în punctul de vedere nr. 5877/11.04.2013 adresat Consiliului, autoritatea contractantă nu a răspuns punctual motivelor invocate în cuprinsul contestației.

Totodată, contestatoarea a subliniat faptul că a contestat declararea ca admisibilă a ofertei prezentate de ..., aceasta fiind efectuată cu nerespectarea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, sens în care a reiterat cele precizate pe parcursul contestației.

Ca o completare la documentele transmise, contestatoarea a anexat copie referitoare la separatoarele magnetice produse de firma ... - Cehia ce face parte din grupul

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție, montare și punere în funcțiune separator electromagnetic

cu bandă”, cod CPV 35124000 - 9 *Detectoare de metal* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile cuprinse în acest document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 3.000.000 lei, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 1092/05.03.2013, rezultatul intermediar al procedurii (înainte de faza de licitație electronică) în raportul intermediar nr. 4521/21.03.2013, iar rezultatul final al evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 1533/28.03.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. DA 1557/29.03.2013, respectiv de faptul că oferta sa a fost declarată acceptabilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta prezentată de ..., ... a înaintat contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat și declararea ofertei sale câștigătoare.

Referitor la critica formulată de contestatoare împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva ofertei prezentate de ..., declarată câștigătoare, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 1557/29.03.2013, motivată de neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

În ceea ce privește cerința privind experiența similară, Consiliul constată că, la pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: "Lista principalelor produse similare furnizate în ultimii 3 ani care să conțină valoarea, perioada și locul furnizării produselor, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, beneficiari etc. Livrările de produse sunt confirmate prin certificate/documente emise sau contrasemnate de autorități contractante, respectiv clienți privați ... Cerință minimă: prezentarea cel puțin a unui document/contract/pv recepție sau a unui număr de max. 3 documente/contracte/pv recepție (care prin însumare să îndeplinească cerința) prin care să se confirme livrarea de produse similare a căror valoare să fie de minim 3.000.000 lei. Se va prezenta cel puțin un document/contract/proces verbal recepție emis de autoritate sau de client beneficiar ...". Totodată, în referire la aceeași cerință de calificare, cu privire la modalitatea de îndeplinire s-a precizat: "Completare și prezentare formular nr. 6. Prezentarea de copii după informațiile relevante din contractul sau contractele respective în îndeplinirea contractului respectiv".

Din analiza documentelor de calificare prezentate de ...pentru îndeplinirea cerinței amintite, Consiliul constată existența următoarelor:

- Formular nr. 6 "Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani" în care au fost consemnate un număr de 28 contracte având ca obiect: 1. sistem de panouri fotovoltaice, putere instalată 1,9kWp; 2. sistem de panouri fotovoltaice, putere instalată 200,4kWp, la fermele ...în sat Frânțești, com. Francești, jud. Vrancea; 3. controller, senzori, materiale auxiliare și instalare sisteme solare; 4. livrare, instalare și punere în funcțiune a unui număr de 37 centrale termice pe tocătură lemnoasă Woody cu puteri de 35 Kw, 45Kw către diverse persoane fizice în cadrul programului Casa Verde; 5. livrare precum și servicii de instalare, montaj și punere în funcțiune pentru sistem de monitorizare vânt, sistem solar termic cu panouri solare, sistem electric de control și monitorizare pentru panouri solare; 6. lămpi, dispozitive și componente electrice și electronice; 7. sisteme solare, inclusiv livrare și punere în funcțiune, materiale auxiliare, sistem monitorizare; 8. busci și rulmenți; 9. componente electronice; 10. livrare și montaj sistem fotovoltaic cu monitorizare; 11. livrare și instalare panou solar termic, sistem panouri fotovoltaice; 12. motoare electrice și componente electrice; 13. componente electronice; 14. livrare, instalare, punere în funcțiune și întreținere în perioada de garanție a unei instalații de producere apă caldă menajeră cu panouri solare; 15. livrare panouri solare termice cu tuburi vidate; 16. sistem de producție energie electrică cu putere instalată de 3200 Wp fotovoltaic și 1000 Wp eolian; 17. organe de asamblare, lanțuri, cleme; 18. rulmenți; 19. dispozitive și accesorii de vulcanizare; 20. lămpi de semnalizare și componente electronice; 21. livrare, montaj și punere în funcțiune sistem solar pensiune Harseni; 22. componente electronice și conecțică; 23. componente electronice și conecțică; 24. livrare, instalare și punere în funcțiune a unui număr de 3 pompe de căldură de 6 kW și 10 kW către diverse persoane fizice în cadrul programului Casa Verde; 25. livrare, instalare și punere în funcțiune a unui număr de 1280 sisteme panouri solar termice cu tuburi vidate către diverse persoane fizice în cadrul programului Casa Verde; 26. componente electronice; 27. componente electronice; 28 livrare și punere în funcțiune Ghilotină hidraulică industrială. Pentru contractele amintite s-a consemnat valoarea, beneficiarul, fiind indicat totodată că au fost îndeplinite 100%;

- Contract de furnizare nr. 16/EC din data de 07.07.2012, încheiat de ofertant cu ... în calitate de achizitor, având ca obiect livrare și montare ghilotină hidraulică industrială pentru tablă, cu

valoare de 115.000 lei, fără TVA, și document constatator emis de beneficiarul contractului ce confirmă îndeplinirea corespunzătoare a contractului;

- Contractul de furnizare nr. 210/28.03.2012, încheiat de ofertant cu ..., în calitate de achizitor, având ca obiect livrare, montare și punere în funcțiune a unui sistem de panouri fotovoltaice, cu putere instalată de 200,4 kWp, la fermele ...în sat Frânțești, comuna Frânțești, județul Vâlcea, cu valoare de 1.518.000 lei, fără TVA, pentru care s-a prezentat proces verbal de punere în funcțiune și recepție asupra lucrărilor de montaj, care confirmă pornirea și funcționarea sistemului de panouri solare la parametrii prevăzuți în contract și recomandarea beneficiarului lucrării. În lista principalelor echipamente, anexă la contractul de furnizare nr. 210/28.03.2012, au fost indicate următoarele repere: 1. panou fotovoltaic 240 Wp, STP240S-20/Wd, producător ...; 2. Invertor Solar Tripower 17000TL, producător ...; 3. Structură prindere Quickline Rigid; 4. Sistem monitorizare și control, producător ...; 5. echipamente de protecție, producător ...; 6. echipamente de conectică, cabluri CC și CA, producător

În aceste condiții, prin raportare la cerința de calificare impusă și la obiectul contractului ce urmează a se atribui, mai sus precizate, Consiliul determină că pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, din documentele prezentate de ofertant nu rezultă care anume dintre contracte prezentate de ofertant au fost avut în vedere de autoritatea contractantă.

Nu se cunoaște astfel, pentru care dintre contractele prezentate de ofertant obiectul a fost considerat similar cu cel al contractului ce urmează a se atribui, în contextul în care, pragul valoric impus este de 3.000.000 lei.

Cu toate că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1092/05.03.2013, a fost consemnat pentru ofertant "Da" în dreptul cerinței de calificare analizate, din niciunul dintre documentele emise de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, în perioada de analiză a ofertelor, raportul intermediar privind verificarea ofertelor nr. 4521/21.03.2013 și raportul procedurii nr. 1533/28.03.2013, nu reiese care dintre contractele prezentate de ofertant au fost avute în vedere pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară.

Pentru verificarea îndeplinirii cerinței amintite sunt relevante informațiile incluse de autoritatea contractantă la cap. "Generalități" din caietul de sarcini: "... Sesizoarele de metale au rolul de a sesiza prezența metalelor în masa de cărbune și de a comanda regimul de forțare al separatorului electromagnetic cu bandă are rolul de a extrage metalele feroase din masa de cărbune și de a le direcționa

într-un punct de colectare. Instalația de extracție va cuprinde și sursa de alimentare în curent continuu a separatorului electromagnetic cu bandă și unitatea de comandă aferentă ...”, precum și cele de la cap. 3 “Componenta furniturii”: “Furnitura va cuprinde: 2 instalații de sesizare metale, câte una pe bandă, cu sistem de detecție al agrafelor; 2 instalații de extracție metale feroase, câte una pe bandă, compuse din: separatoare electromagnetice cu bandă, surse de alimentare în curent continuu și unitățile de comandă și protecție pentru separator. Ofertantul va trebui să ofere întreaga furnitură inclusiv transportul ...”.

În sensul celor constatate este și punctul de vedere nr. 1650/02.04.2013, emis de autoritatea contractantă ca urmare a notificării cu privire la contestația ... în cuprinsul căruia, la pct. 1, referitor la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, s-a precizat: “Ofertantul va prezenta în mod obligatoriu lista de referință pentru produsele oferite sau similare livrate la alți beneficiari. Atașăm anexa nr. 1”. Anexa amintită cuprinde “Tabel detalii producător”, fără nicio legătură cu experiența similară efectivă, analizată.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că evaluarea acestei oferte s-a realizat fără temeinicia ce o impun prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Referitor la critica contestatoarei privind pretinsa neîndeplinire de către ...a cerinței de asigurare a PIF și service cerută în mod explicit la pct. 8 din caietul de sarcini, Consiliul constată că ofertantul a demonstrat îndeplinirea acesteia.

S-a reținut în acest sens că, la pct. 8 din caietul de sarcini s-a solicitat: “În cazul în care ofertantul nu are calitatea de producător acesta trebuie să prezinte autorizația de comercializare a produselor oferite, emisă de producător și confirmarea de către acesta că el execută și activitatea de PIF și service, dacă este cazul. Dacă produsele oferite necesită activități de service pe care le asigură o altă firmă decât producătorul, societatea care asigură service-ul trebuie să îndeplinească condițiile de la pct. 8.1 și să aibă împuternicire din partea producătorului pentru a efectua această activitate.”

Din analiza documentelor ofertei prezentate de ...pentru dovedirea îndeplinirii cerinței mai sus amintite, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă prin punctul de vedere la notificarea ... nr. 1650/02.04.2013, Consiliul constată că a fost prezentată “Scrisoare de autorizare”, în original și traducere din limba engleză.

Prin scrisoarea respectivă, ... Magnetic Sistem, în calitate de producător, a autorizat pe ...să vândă și să distribuie Separator electromagnetic Overbelt seria SZEB1800 și Detector de metale

seria MS08/85 SQTA, a garantat calitatea și performanța produselor sale, autorizând totodată pe ...să-și îndeplinească obligațiile ce rezultă din contractul de furnizare, inclusiv instalarea, operațiunea de inițiere, întreținere, service-ul și suportul tehnic.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind neîndeplinirea de către oferta ...a cerințelor referitoare la valorile impuse pentru inducție și densitatea de forță de atracție pentru electromagnetul stabilizat în stare caldă, astfel cum s-a solicitat la pct. 4.3.1 din caietul de sarcini, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În acest sens, s-a avut în vedere că, pentru cerința amintită, la pct. 4.3.1 din caietul de sarcini, s-a solicitat: "... Inducția câmpului electromagnetic sub talpa magnetului (electromagnetul stabilizat în stare caldă) va avea următoarele valori minime: la baza electromagnetului: 4400 Gauss; la 250 mm față de bază: 3100 Gauss; la 500 mm față de bază: 1900 Gauss.

Densitatea de forță de atracție sub talpa magnetului (electromagnetul stabilizat în stare caldă) va trebui să aibă cel puțin următoarele valori: la 150 mm față de bază: 350 kDyn/cm³; la 250 mm față de bază: 230 kDyn/cm³; la 500 mm față de bază: 75 kDyn/cm³ ... Ofertantul va prezenta următoarele caracteristici emise și avizate de producător: *Inducția în funcție de distanță, pentru electromagnetul stabilizat în stare caldă; Densitatea de forță de atracție funcție de distanța pentru electromagnetul stabilizat în stare caldă ...*".

Valorile pentru inducție au fost confirmate de autoritatea contractantă și prin clarificarea publicată în SEAP la data de 22.02.2013.

Din documentele propunerii tehnice prezentate de ofertant, respectiv Memoriu tehnic, Consiliul a luat act de faptul că pentru separatorul electromagnetic cu bandă, ofertantul a indicat valorile impuse de achizițoare pentru inducție și densitate de forță, iar în fișa tehnică prezentată din partea producătorului, pentru produsul oferit au fost precizate pentru densitatea fluxului magnetic, câmpului electromagnetic, sub baza electromagnetului (electromagnetul stabilizat în stare caldă) următoarele valori: la baza electromagnetului: 6100 Gauss; la 250 mm față de bază: 3900 Gauss; la 500 mm față de bază: 1900 Gauss. Pentru densitatea de forță magnetică, la baza electromagnetului (electromagnet stabilizat în stare caldă) au fost indicate următoarele valori: la 150 mm față de bază: 413 kDyn/cm³; la 250 mm față de bază: 312 kDyn/cm³; la 500 mm față de bază: 162 kDyn/cm³".

Astfel cum rezultă și din punctul de vedere nr. 1650/02.04.2013, emis de autoritatea contractantă ca urmare a

notificării cu privire la contestația ... din raportul intermediar nr. 4521/21.03.2013 și raportul tehnic, care au confirmat îndeplinirea cerinței analizate, ofertantul a prezentat fișa tehnică a produsului emisă de producător, fapt ce echivalează cu avizarea de către producător a celor două caracteristici.

Este și cazul cerinței impuse de autoritatea contractantă la pct. 4.3.1 din caietul de sarcini, potrivit căreia ofertantul trebuie să prezinte desenul de montare a electromagnetului din care să rezulte extracția și transportul metalelor la punctul de colectare emis și avizat de producătorul de echipament.

În condițiile în care, fișa tehnică a producătorului include și un astfel de desen, de tipul celui analizat, nu se poate pretinde ca acesta să fie și avizat de producător pentru a se considera îndeplinită cerința referitoare la avizare.

Simplul fapt că fișa tehnică a fost emisă de către producător echivalează cu avizarea de către acesta.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată în referire la nerespectarea cerinței caietului de sarcini privind avizele autorizate necesare pentru montarea separatoarelor electromagnetice cu bandă, impusă la pct.4.3.1 din caietul de sarcini, respectiv: „ofertanților le revine obligația de a obține toate avizele autorizate necesare pentru montarea separatoarelor electromagnetice cu bandă. Ofertantul va prezenta documentația din care să rezulte dimensiunile de gabarit, componența, greutatea separatorului și schemele necesare implementării acestuia în instalații”, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Din analiza conținutului propunerii tehnice prezentate de ofertant, respectiv fișa tehnică a producătorului, Consiliul a constatat existența elementelor care pot fi încadrate în categoria informațiilor privind dimensiunile de gabarit, componența, greutatea separatorului și schemele necesare implementării acestuia în instalații, fără a putea identifica existența avizelor solicitate, în sensul celor criticate de contestatoare.

Prin urmare, și din acest punct de vedere critica contestatoarei este întemeiată.

Referitor la critica contestatoarei privind neîndeplinirea de către oferta ...a cerințelor pentru instalația de sesizare metale cu sistem de detecție al agrafelor impuse la pct. 4.2 din caietul de sarcini prin prezentarea documentației necesare și a modului de executare a reglajelor, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În referire la cele criticate, la pct. 4.2 din caietul de sarcini, s-a precizat: "... Pentru ca detecția de metale și de agrafe să nu se influențeze, unitatea de comandă a instalației de sesizare trebuie să permită următoarele reglaje: reglajul semnalelor furnizate de cele

două antene în cazul lipsei prezenței metalelor sau agrafelor în condițiile și la locul de funcționare; reglajul amplificării semnalului furnizat de antena principală ce va asigura detectarea metalelor de mărimea dorită de a fi detectată; reglajul semnalului furnizat de antena de agrafe, ce va asigura detectarea acestora indiferent de forma, mărimea sau poziționarea lor pe bandă; reglajul semnalului furnizat de antena de agrafe astfel încât prezența acestuia să nu influențeze semnalul dat de antena principală în perioada de trecere a agrafelor prin dreptul acesteia; compensarea timpului parcurs de agrafe între cele două antene indiferent de viteza benzii transportoare; compensarea timpului parcurs de agrafe prin cadrul antenei principale indiferent de viteza benzii transportoare.”

Față de cerința amintită, prin raportul intermediar al procedurii, s-a consemnat îndeplinirea, fără a exista vreun argument în acest sens, în condițiile în care, în raportul tehnic nu s-au făcut precizări legate de acest aspect, iar în punctul de vedere nr. 1650/02.04.2013, emis de autoritatea contractantă ca urmare a notificării cu privire la contestația ... au fost prezentat anexele nr. 6 și 7, care nu confirmă îndeplinirea celor impuse. Prin cele două anexe, pentru "Detectorul de metale MS 08/85 SQTA 1800" au fost indicate următoarele caracteristici: "... 1.2 EXTENSIE ȘINĂ BORNE: Instalată în SQ amplificatoare (unitatea 1), pentru conectarea directă a: Detectoare de joncțiune, unitatea 3; Buton de confirmare; Semnal acustic sau optic; 1.3 MODUL SECUNDAR DE SESIZARE E2_UM montat în interiorul unității 1. Funcția: Se reduce sensibilitatea (pre-reglabil) articolul 1, în cazul în care o îmbinare a curelei cu agrafe este detectată de către unitatea 4; 1.4 NSD 04/02 Detector agrafe îmbinare bandă design complet, pentru conectare directă cu unitatea 1, o unitate constând din: 1 amplificator NSD, 1 sondă de proximitate, diametrul nominal 200 pentru montarea sub marginea benzii, 1 x 5 cablu coaxial; Date tehnice: Reglabil: Sensibilitate, timp întârziere și durată de timp; ieșiri pentru: forțare comandă, și de așteptare a sistemului; Alimentare: 230 VAC/50 – 60 Hz (sau de altă natură). Funcția: Dacă NSD detectează o joncțiune a benzii făcută din agrafe, atunci detector de metale, punctul 1, comută în jos sensibilitatea pentru a lăsa să treacă joncțiunea, fără detectarea sa”.

Ori, față de solicitarea impusă cu privire la asigurarea reglajelor, Consiliul consideră că informațiile prezentate de ofertant sunt insuficiente pentru a face dovada conformității ofertei, motiv pentru care, cu respectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului informații și dovezi suplimentare.

Este de reținut că nici din raportul procedurii, nici din rapoartele intermediare și cele tehnice nu rezultă elementele relevante care, după caz, să confirme sau să infirme îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de ..., motivat de lipsa dovezii că produsele oferite sunt în producția de serie a producătorului ..., potrivit cerinței prevăzute la pct. 8 din caietul de sarcini, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Prin cerința amintită s-a impus: "... Producătorii de echipamente vor face dovada că produsele oferite sunt în producție de serie, respectiv că au mai fost livrate și la alți beneficiari, prezentând în acest scop listele de referință. Ofertantul va prezenta denumirea exactă și completă, tipul și codul echipamentelor oferite de producători."

Pentru îndeplinirea cerinței analizate, în cadrul propunerii tehnice, ...a prezentat documentul "... MAGNETIC: Conducător de magnetism din 1959!" în original și traducere din limba engleză, în care a cuprins informații cu caracter general despre producția și vânzarea de magneți și sisteme magnetice, precum și o listă cu 10 dintre clienții săi, între care s-au reținut: ..., PL (pentru SZEB18002); ..., PL (pentru SZEB002); ..., PL (pentru SZEB16002). Din partea primului client amintit, ofertantul a prezentat "Recomandare", prin care se confirmă, pe de o parte că ... este producător și furnizor de separatoare de electromagneți pentru o gamă largă de aplicații, iar pe de altă parte că gama SZEB 1800 a separatorului electromagnetic "Overbelt" (vândut în 2009) dovedește profesionalismul și calitatea producătorului.

Având în vedere că au fost oferite două produse, „Separator electromagnetic *Overbelt*” - SZEB180002 și „Detector de metale” – MS 08/85 SQTA 1800, iar lista prezentată de ofertant a cuprins doar separatori, Consiliul consideră că pentru clarificarea situației produselor oferite, dacă sunt sau nu de serie și în prezent, autoritatea contractantă, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006 trebuia să solicite ofertantului informații suplimentare.

Astfel cum cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru ofertant, care trebuie să întocmească oferta în consecință, potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, tot astfel, și autoritatea contractantă are obligația de a efectua evaluarea ofertelor cu respectarea aceluiași cerințe.

Pentru cazul în care există neclarități cu privire la îndeplinirea unora dintre cerințele documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale

art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul astfel de situații.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la conținutul adresei de răspuns a autorității contractante, nr. 1670/03.04.2013, la notificarea sa, în condițiile în care s-a făcut referire doar la raportul intermediar nr. 4521/21.03.2013 și la raportul tehnic nr. 1175/11.03.2013, cu toate că se întocmise și punctul de vedere privind notificarea la contestație nr. 1650/02.04.2013, de care a aflat prin cuprinsul punctului de vedere față de contestație, Consiliul constată că forma în care s-a răspuns notificării nu a adus contestatoarei niciun prejudiciu, nefiind împiedicată să formuleze contestație.

În legătură cu pretinsa nerespectare a termenului legal impus de art. 256¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006 la transmiterea adresei nr. 1670/03.04.2013, Consiliul constată netemeinicia acesteia, atâta timp cât transmiterea adresei nr. 1670/03.04.2013 s-a realizat în ziua imediat următoare, prin fax, după întocmirea punctului de vedere nr. 1650/02.04.2013 la notificarea ... astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Solicitarea contestatoarei privind declararea ofertei sale câștigătoare, va fi respinsă ca inadmisibilă, fiind contrară prevederilor art. 278 alin. (9) din ordonanță, potrivit căroră, *Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.*

Declararea ofertei câștigătoare este atributul exclusiv al autorității contractante conform art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul intermediar privind verificarea ofertelor nr. 4521/21.03.2013 și raportul procedurii nr. 1533/28.03.2013, în partea ce privește oferta ..., precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ..., la reluarea fazei de licitație electronică în termen de 10 zile de la data primirii prezentei și stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire. Comunicările privind rezultatul procedurii vor fi transmise ofertanților implicați în termen legal.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, *În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată*

definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...