



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI ... reprezentata legal de ... - ... și convențional, prin ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Contract furnizare pneuri pentru autobuze”, cod CPV 34352200-1, Sursa de Finanțare: „cofinanțare”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și suspendarea procedurii de atribuire, precum și plata cheltuielilor de judecată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.
Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Contract furnizare pneuri pentru autobuze”, cod CPV 34352200-1, Sursa de Finanțare: „cofinanțare”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și suspendarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- pe parcursul derulării fazei de evaluare a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 1397/28.03.2013, la care a răspuns cu adresa nr. 111/28.03.2013;

- după publicarea anunțului pe SEAP, a adresat autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 105/18.03.2013, referitoare la: II CAIET DE SARCINI, 1.1.1 Obiectul și domeniul de aplicare - Tipul de anvelope: Prezentul caiet de sarcini se referă la produse din cauciuc „anvelope all season (M+S sau M.S sau M&S)” - cod CPV 34352200-1 - destinate transportului urban de călători și conține specificațiile tehnice obligatorii, pe baza cărora se întocmește propunerea tehnică. Cantitatea necesară: 330 bucăți;

Tipuri de anvelope:

NR. CRT	TIP ANVELOPA	INDICE DE SARCINA¹	INDICE DE VITEZA	CANTITATE
1	295/80R22.5	minim 152/148	minim K	134
2	245/70R19,5	minim 136/134	minim M	4
3	275/70R22,5	minim 152/148	minim M	188
4.	11R22.5	minim 148/145	minim M	4

- a primit răspunsul prin adresa nr. 1309/22.03.2013, respectiv: „Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat anvelope de direcție, inscripționate M+S. Legislația menționată de dvs.

prevede că vehiculele destinate transportului de persoane vor fi obligatoriu echipate cu anvelope de iarnă cel puțin pe axa de tracțiune, atunci când acestea circulă pe drumuri acoperite cu gheață sau polei. Prin urmare, legislația nu ne interzice montarea unor anvelope de iarnă (all seasons) și pe axa de direcție a vehiculului”.

Contestatorul precizează că nici un producător sau comerciant de anvelope omologate în prezent pe piața Uniunii Europene nu produce anvelope de direcție inscripționate M+S, destinate traficului urban, având indicii de sarcină și viteză, solicitate de autoritatea contractantă.

Pentru a demonstra corespondența indicilor produsului cu cerințele autorității contractante, contestatorul solicită punerea la dispoziția a unui expert tehnic neutru a fișei tehnice, omologării produsului în Uniunea Europeană și a unei mostre a produsului, declarat corespunzător din punct de vedere tehnic.

Contestatorul menționează că oferta sa a fost decalificată, deși a oferit anvelope „PENTRU ORAȘ CITY M+S CU UTILIZARE STOP AND GO PENTRU TOATE AXELE ȘI UTILIZABILE ÎN TOATE ANOTIMPURILE”, având indicii J= 100 km/h față de cei solicitați M = 130Km/h, deși viteza maximă admisă conform tahografului instalat pe vehicol, limitează viteza la maxim 90 km/h, iar limita maximă legală este de 50Km/h.

În concluzie, contestatorul susține că nu există anvelope pentru axa de direcție inscripționate M+S cu indicii solicitați de autoritatea contractantă, ci numai anvelopele city cu indicele de viteză J, la toți producătorii de anvelope city. Acceptarea rezultatului presupune și acceptarea tacită a ofertei tehnice neconforme și a ofertei alternative, deoarece anvelopele cu indicii solicitați de autoritatea contractantă sunt numai pentru axa de tracțiune, montarea acestora pe axa directoare fiind interzisă.

În opinia contestatorului, este posibil ca unii ofertanți să fi prezentat omologări ale produselor valabile doar pentru axa de tracțiune, ducând în eroare comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 7339/..... CNSC solicită contestatorului transmiterea opiniei referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. ... contestatorul răspunde solicitării prin adresa nr. 142/19.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... în care precizează că:

- cu privire la excepția tardivității, contestatorul susține că, actele contestate sunt comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, acte despre care a luat la cunoștință în data de 10.04.2013;

- din punct de vedere tehnic, ofertele declarate admisibile de către autoritatea contractantă, conform cerințelor din caietul de sarcini, presupun întocmirea unei oferte alternative, respectiv anvelope pentru

axa față (directoarea) și axa de tracțiune marcate M+S, aspect ce nu apare cu siguranță consemnat în raporturile comisiei, deoarece ceilalți ofertanți au depus „omogări” de produse destinate transportului regional de mărfuri și călători (și nu transportului urban de călători așa cum s-a cerut în caietul de sarcini), care se montează numai pe axa de tracțiune, montarea lor pe axa directoare fiind imposibilă, fapt consemnat de fiecare producător în cataloagele tehnice editate;

- la obiectul „domeniul de aplicare”, sunt descrise foarte clar: „produse din cauciuc „anvelope all season (M+S)” - destinat transportului urban de călători..., cerințe ce prevalează asupra unor caracteristici secundare (Cartea de identitate) invocate de autoritatea contractantă deoarece indicii de greutate ofertați de contestator sunt identici, chiar superiori, acest aspect avantajând, în opinia contestatorului autoritatea contractantă, deoarece oricum nu va putea rula cu viteze de 130 km/h, așa cum solicită în caietul de sarcini. Dacă autoritatea contractantă ar fi analizat cu atenție propunerile tehnice ale tuturor ofertanților, în raport de cerințele impuse, ar fi trebuit să-i descalifice pe primii 3 ofertanți din punct de vedere al prețului, anvelopele oferite de aceștia nerespectând cerințele impuse;

- pentru a detalia aspectele contestate, ... arată că, față de cerința autorității în varianta city, de la punctul 2, din caietul de sarcini, este produsă doar de Grupul Good Year, anume 245/70R19.5 GOOD YEAR URBANMAX MCA 136/134 LTI.

Contestatorul consideră că, dacă ceilalți ofertanți ar fi avut celelalte poziții din lot în conformitate cu caietul de sarcini, la poziția nr. 2 ar fi trebuit să apeleze la oferta Good Year pentru produsul respectiv, și dacă au făcut-o, ar fi trebuit descalificați, deoarece indicele de viteză L=120 km/h al acestei anvelope, este inferior față de indicele M = 130 km/h solicitat în caietul de sarcini.

Acest aspect ar fi însemnat, în opinia contestatorului, descalificarea tuturor ofertanților, sau acceptarea ofertei care din punct de vedere tehnic respectă „obiectul muncii utilizatorului”.

Deoarece prin adresa nr. 135/16.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul îi pune în vedere, prin adresa nr. 7550/.../22.04.2013, faptul că poate studia dosarul și implicit, să depună concluzii scrise, până la data de 25.04.2013; acesta prezentându-se la sediul CNSC în data de 25.04.2013.

Ulterior studierii dosarelor cauzei, ... transmite, prin adresa nr. 13809/25.04.2013, NOTE DE ȘEDINȚĂ, precizând următoarele:

- autoritatea contractantă a depus la dosar cărțile de identitate ale vehiculelor pentru care s-a făcut solicitarea, anvelopele fiind în funcție de

locul unde autoritatea contractantă își desfășoară activitatea, în cazul de față fiind cea urbană CITY.

Contestatorul precizează că, producătorii de anvelope împart produsele fabricate, în 5 categorii de utilizare:

- pentru utilizare pe autostrăzi și drumuri rapide - segment autostradă;

- pentru utilizare pe drumuri amenajate cu opriri frecvente - regional;

- pentru utilizare pe drumuri amenajate/șantiere în proporție de 50%- segment mixt sau ON/OFF;

- pentru utilizare pe șantiere de construcții-segment OFF;

- pentru utilizare în orașe-segment CITY urban.

Contestatorul arată că, în acest caz, autobuzele pot folosi anvelope din segmentul 2 regional sau segmentul 5 city, diferența între ele fiind construcția anvelopei.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă folosește cărțile de identitate ale vehiculelor pentru „a sustrage atenția comisiei de la obiectul licitației”, cărțile având o valoare orientativă a parametrilor de viteză maximali.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantul, vinde anvelope produse în Rusia marca Kama, iar în continuare, reiterează aceleși critici ca și în contestația inițială, și solicită plata cheltuielilor de judecată.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7235/.../ ... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1), din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

- în data de 13.03.2013, a emis invitația de participare nr. ... privind achiziția de pneuri pentru autobuze, invitație care a fost aprobată de către ANRMAP la data de 14.03.2013; întreaga documentație de atribuire, inclusiv Caietul de sarcini, a fost publicată în SEAP, fiind accesibilă oricărui operator economic interesat, începând cu data de 14.03.2013;

- autoritatea contractantă arată că, deși actele contestate de ... sunt cele prin care s-a comunicat rezultatul procedurii și Raportul procedurii, în fapt, nu face altceva decât să critice prevederile Caietului de sarcini, încercând să evidențieze imposibilitatea depunerii unei oferte tehnice conforme din cauza specificațiilor tehnice emise de către autoritatea

contractanta, și solicită în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respingerea acesteia ca tardivă.;

- în calitate de operator transport public local din ... a organizat procedura de cerere de ofertă pentru achiziția de pneuri destinate parcului de autobuze.

Cu privire la specificațiile tehnice, autoritatea contractantă a primit mai multe cereri de clarificare și a răspuns tuturor operatorilor economici, însă niciunul dintre aceștia nu a contestat documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, specificația referitoare la indicii de viteză și sarcina pentru anvelope, a fost preluată din cărțile tehnice ale autovehiculelor.

În cadrul procedurii au fost depuse 7 (șapte) oferte dintre care două peste termenul limită de depunere. Dintre ofertele depuse, două au respectat conform raportului procedurii, toate specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, câștigătorul fiind operatorul economic care a prezentat oferta cu prețul cel mai scăzut.

Ultimul document, în dosarul NR. .../2013, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC cu nr. 13809/25.04.2012, transmisă de contestator.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- potrivit art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei; acesta prezentându-se la sediul CNSC în data de 25.04.2013;

- ulterior studierii dosarelor cauzei, ... transmite, prin adresa nr. 13809/25.04.2013, NOTE DE ȘEDINȚĂ.

Conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, Consiliul va lua în considerare următoarele:

În cadrul punctului de vedere nr. ... autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației depusă de ... pe motiv că aceasta a

depășit termenul legal de 5 zile, în care putea contesta documentația de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, *„procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”*.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin adresa nr. 7339/..... CNSC solicită contestatorului transmiterea opiniei sale, referitor la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. ... contestatorul răspunde solicitării prin adresa nr. 142/19.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... precizând că documentul pe care îl contestă, este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că valoarea estimată a contractului de furnizare, astfel cum este aceasta menționată în cadrul anunțului de participare nr. ..., publicat în SEAP la data de 14.03.2013, la pct. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, este de 408.485,86 lei, fără TVA.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, în litigiul dedus judecății, este vorba despre un contract de furnizare, fiind deci, incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”*.

În concluzie, față de actul atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... contestația nr. nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... a fost depusă la Consiliu în termenul legal, prevăzut de dispozițiile legale mai sus invocate.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea pe fond a cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” având drept obiect: „Contract furnizare pneuri pentru autobuze”, cod CPV 34352200-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 408.485,86 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Deoarece, în cuprinsul contestației, ... solicită, printre altele, și suspendarea procedurii de atribuire în cauză, prin Decizia nr. ... Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare, deoarece, verificând pe SEAP, conținutul invitației de participare nr. .../..., Consiliul a constatat că, potrivit mențiunii de la rubrica „Stare procedură”, aceasta este suspendată din ... ora 14:24.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 26.03.2013, comisia de evaluare întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1350/26.03.2013, iar ca urmare a evaluării ofertelor depuse de operatorii economici, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ...

Potrivit documentului mai sus menționat, la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, un număr de 5 (cinci) operatori economici, având următoarele propuneri financiare:

- ... – 383.614,75 lei fără TVA;
- – 354.818 lei fără TVA;
-

Oferta depusă de, în valoare de 300.118,2 lei fără TVA, a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, respectiv **anvelopele ofertate de acesta nu respectă indicii de viteză minim solicitați, prin documentația de atribuire.** Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea rezultatului procedurii, suspendarea procedurii și plata cheltuielilor de judecată.

Consiliul reține că în caietul de sarcini, aferent documentației de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a precizat la cap. 1.1 Obiectul, domeniul de aplicare, următoarele:

„Prezentul caiet de sarcini se referă la produse din cauciuc „anvelope all season (M+S sau M.S sau M&S)”, destinate transportului urban de călători și conține specificațiile tehnice obligatorii, pe baza cărora se întocmește propunerea tehnică. Cantitatea necesară: 330 bucăți.

Tipuri de anveope:

Tipuri de anvelope:

NR. CRT	TIP ANVELOPA	INDICE DE SARCINA¹	INDICE DE VITEZA	CANTITATE
1	295/80R22.5	minim 152/148	minim K	134
2	245/70R19,5	minim 136/134	minim M	4
3	275/70R22,5	minim 152/148	minim M	188
4.	11R22.5	minim 148/145	minim M	4

2.2. Profilul benzii de rulare și tipul: „Profilul benzii de rulare va fi corespunzător circulației în regim urban (de preferat cel special pentru autobuze).

Forma: „Toate anvelopele vor avea obligatoriu inscripția M+S sau M.S sau M&S și vor avea profil pentru direcție. Tipul de anvelopă – radial/metal tubeless”.

Prin adresa nr. 105/18.03.2013, ... a solicitat autorității contractante următoarea clarificare, cu privire la caietul de sarcini, cap. 1.1.1 Obiectul și domeniul de aplicare - Tipul de anvelope, cu următorul conținut: „Din solicitarea dvs., în conformitate cu caietul de sarcini, reiese că solicitați anvelope pentru trafic urban/city, marcate M+S, pentru toate axele și toate anotimpurile. Menționăm că anvelopele de direcție, profil regional/internațional, nu sunt inscripționate M+S, remarcă făcută conform indicilor de mai sus, care corespund acestui tip de anvelope. Anvelopele din categoria specială, destinată traficului urban/city, sunt inscripționate pe flancuri cu inscripția: URBAN TRAFIC sau CITY iar cele ALL SEASONS sunt inscripționate M+S (....).Această categorie de anvelope, folosită în trafic urban/city, este produsă de către toți producătorii, cu următorii indici dubli de greutate și viteză, pentru supraîncărcarea autobuzelor în perioada de vârf de trafic, și sunt prevăzute cu indicatori de uzură ai flancului, martor al uzurii excesive, la frecarea de bordurile din stațiile de oprire, astfel:

NR. CRT	TIP ANVELOPA	INDICE DE SARCINA	INDICE DE VITEZA
1	295/80R22.5	152/148(154/150)	J (E)

2	245/70R19,5	136/134	L
3	275/70R22,5	148/145 (152/148)	J (E)
4.	11R22.5	148/145(152/148)	J (E)

Referitor la cele enunțate mai sus, vă rugăm să ne prezentați punctul dvs. de vedere, cu privire la aspectele menționate”.

Prin adresa nr. 1248/21.03.2013, autoritatea contractantă a precizat că, astfel cum a precizat și în caietul de sarcini, solicită anvelope destinate traficului urban, care vor avea în mod obligatoriu inscripția M+S, sau M.S sau M&S. În ce privește dimensiunile anvelopelor și indicii de sarcină, respectiv indicii de viteză, menționează că acestea au fost preluate din cărțile de dentitate ale vehiculelor, iar prin adresa nr. 1309/22.03.2013, a precizat următoarele: *„Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat anvelope de direcție, inscripționate M+S. Legislația menționată de dvs. prevede că vehiculele destinate transportului de persoane vor fi obligatoriu echipate cu anvelope de iarnă cel puțin pe axa de tracțiune, atunci când acestea circulă pe drumuri acoperite cu gheață sau polei. Prin urmare, legislația nu ne interzice montarea unor anvelope de iarnă (all seasons) și pe axa de direcție a vehiculului”.*

Din analiza propunerii tehnice depusă de către contestator, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul reține că acesta a oferit următoarele tipuri de anvelope:

1. Anvelope 295/80R22.5 - AEOLUS - HN 226 152/148 J M+S, prevăzută cu indici de viteză J = 100 km/h,
2. Anvelope 245/70R19.5 - GOODYEAR UrbanMax MCA 136/134 L, cu indicele de viteză L = 120 km/h,
3. Anvelope 275/70R22.5 - AEOLUS HN 226 148/145 J M +S, cu indicele de viteză J = 100 km/h,
4. Anvelope - 11R22.5 - AEOLUS - HN 226 148/145 J M + S, cu indicele de viteză J = 100 km/h.

Subsecvent, Consiliul constată că acesta a oferit anvelope având indici de viteză J = 100 km/h și L = 120 km/h, în timp ce, potrivit celor precizate anterior, autoritatea contractantă a solicitat ca anvelopele pe care dorește să le achiziționeze, să aibă indicii de viteză minim K și minim M, aceștia fiind valabili pentru vitezele de 110 km/h și respectiv, de 130 km/h.

În aprecierea Consiliului, odată ce ... nu a contestat cerința formulată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, și nici răspunsul acesteia la solicitarea sa de clarificări, în mod automat acesta și-a însușit conținutul cerinței și, pe cale de consecință, avea obligația respectării acesteia, astfel cum prevede și art. 170 din OUG nr. 34/2006: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din*

documentația de atribuire (...) ”, cu atât mai mult cu cât, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se prevede că: „se va face dovada conformității produsului care urmează să fie furnizat cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatului vizând numirea unui expert în cauză, întrucât chiar acesta recunoaște faptul că a oferat anvelope cu un indice de viteză diferit de cel solicitat de autoritatea contractantă, o astfel de măsură fiind oricum, lipsită de finalitate juridică.

Față de ele expuse anterior, Consiliul apreciază că operatorul economic, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, avea obligația de a depune propunerea tehnică în conformitate cu specificațiile tehnice obligatorii din caietul de sarcini, elaborat de autoritatea contractantă în conformitate cu necesitățile proprii. Ori, în cazul de față, ... a prezentat anvelope cu indici de viteză diferiți față de indicii solicitați prin documentația de atribuire aferentă procedurii.

Consiliul nu reține în soluționare critica formulată de contestator, privind faptul că autoritatea contractantă „ar fi trebuit să-i descalifice pe primii 3 ofertanți din punct de vedere al prețului, anvelopele oferite de aceștia nerespectând cerințele impuse”, deoarece acesta nu aduce argumente în acest sens, nu motivează în fapt și în drept motivele pentru care consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la respingerea ofertelor respective, din cauza prețului oferit sau care sunt cerințele din documentația de atribuire pe care anvelopele oferite de acesta nu le respectă.

De asemenea, Consiliul nu va reține în soluționare nici alegațiile contestatorului vizând faptul că, față de cerința autorității în varianta city, de la punctul 2, din caietul de sarcini, este produsă doar de Grupul Good Year, anume 245/70R19.5 GOOD YEAR URBANMAX MCA 136/134 LTI, deoarece ofertantul în cauză nu aduce probe care să confirme cele susținute.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respins în mod corect ca neconformă oferta depusă de ... pe motiv că anvelopele oferite de acesta nu respectă indicii de viteză minim solicitați prin documentația de atribuire, prin aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*,

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge

ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...