



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în localitatea județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva procedurii de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în cadrul procedurii de achiziție „normă internă” din data de 02.04.2013, ora 10:00, pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de asigurare și servire masă caldă” pentru salariații din cadrul EMC Motru, Mina Motru, BAVA ... – Secția Motru, Aparat Executiv S.D.M., s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și calificarea lor în funcție de documentația depusă, atât din punct de vedere financiar cât și tehnic, luând în considerare implicațiile avute asupra sănătății beneficiarilor procedurii, în speță salariații CE Oltenia care lucrează în condiții deosebite.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ..., cu sediul în localitatea Motru, str. Tineretului nr. 19, județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva procedurii de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din 10.04.2013 și a procesului verbal al ședinței de deschidere/ negociere a ofertelor nr. ... cât și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea atribuirii contractului de achiziție publică pentru Lot 3 - Lupoia, Lot 4 - Roșiuța, Lot 5 - Ploștina și Lot 6 - Bloc administrativ EMC către S.C. ... S.R.L. ... și S.C. ... S.A. ...;

- dispunerea de orice măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ..., bd. ...nr. 143, județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva procedurii de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat:

- admiterea contestației;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din 10.04.2013 și a procesului verbal al ședinței de deschidere/ negociere a ofertelor nr. ... precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea atribuirii contractului de achiziție publică pentru Lot 2

- „... către S.C. ... S.R.L. ...;

- dispunerea de orice măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

... cu sediul social în sat ..., comuna ..., județul ... cu punct de lucru și adresă de corespondență în localitatea ... str. Unirii nr. 120, județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de asigurare și servire masă caldă” pentru salariații din cadrul EMC Motru, Mina Motru, BAVA ... – Secția Motru, Aparat Executiv S.D.M.”, a depus cererea de intervenție în interes propriu nr. ... din 17.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
.....**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... respectiv criticile cu privire la lipsa de fundamentare a ofertelor din punct de vedere financiar propuse de ... și de ... pentru loturile 1,3 și 4,

precum și criticile cu privire la lipsa echipamentelor și personalului de care dispune ...și va dispune anularea în parte a raportului procedurii, respectiv partea din raport referitoare la loturile 1,3 și 4, iar pe cale de consecință respinge susținerile intervenientului ... cu privire la aceste aspecte.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de ... iar pe cale de consecință admite în parte cererea de intervenție depusă de ...

În temeiul prevederilor art. 5 va respinge ca fiind lipsite de interes contestațiile formulate de ... și ... fără pronunțarea asupra fondului contestației și cererii de intervenție depusă de ... cu privire la aceste contestații.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă procedura de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție „normă internă” din data de 02.04.2013, ora 10:00, pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de asigurare și servire masă caldă” pentru salariații din cadrul EMC Motru, Mina Motru, BAVA ... – Secția Motru, Aparat Executiv S.D.M., solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și calificarea lor în funcție de documentația depusă, atât din punct de vedere financiar cât și tehnic, luând în considerare implicațiile avute asupra sănătății beneficiarilor procedurii, în speță salariații ...care lucrează în condiții deosebite.

Contestatorul învederează că s-a prezentat la licitația organizată de autoritatea contractantă cu o ofertă realizată și fundamentată conform caietului de sarcini pe secțiuni, propunerea tehnică conținând inclusiv detalierea meniurilor incluse în caietul de sarcini, cu scoaterea în evidență a proprietăților felurilor de mâncare prezentate, respectiv conținutul de proteine, glucide, lipide, calorii, elemente esențiale pentru menținerea sănătății categoriilor de persoane beneficiare ale acestei proceduri, în speță minerii care muncesc în condiții deosebite și vătămătoare, fapt care nu se poate afirma despre societățile câștigătoare ale acestei licitații, ...și ...

Față de acest aspect, ofertantul contestator susține că ofertanții desemnați câștigători nu s-au prezentat cu fundamentarea ofertelor depuse, ci numai cu enumerarea meniurilor propuse în caietul de sarcini la propunerea tehnică, neavând alt argument care să susțină oferta, iar pe de altă parte, aceștia nu au făcut dovada că au personal care să asigure pregătirea și servirea mesei calde, atât din punct de vedere al calificării cât și al numărului acestora, pe loturile câștigate având nevoie de un număr însemnat de forță de muncă, conform normelor în domeniu trebuind o persoană la 40-60 porții pregătite și servite, fapt asumat pe propria răspundere în „Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă” pct. II, alin. 2.

În acest context, petentul este de părere că ofertele depuse de ...și ... nu au fundamentare din punct de vedere tehnic, oferta nefiind detaliată sub nici o formă, iar din punct de vedere financiar, valoarea pregătirii și servirii mesei nu este justificată, autoritatea contractantă având posibilitatea aplicării și a altui criteriu de atribuire decât „prețul cel mai scăzut”, în oferta financiară la pct. 8 menționându-se că „*nu sunteți obligați să acceptați oferta cu cel mai scăzut preț*”.

Prin contestația formulată, ... contestă procedura antemenționată, inițiată de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din 10.04.2013 și a procesului verbal al ședinței de deschidere/ negociere a ofertelor nr. ... cât și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea atribuirii contractului de achiziție publică pentru Lot 3 - Lupoia, Lot 4 - Roșiuța, Lot 5 - Ploștina și Lot 6 - Bloc administrativ EMC către ... și
- dispunerea de orice măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Contestatorul susține că în data de 10.04.2013, a primit de la autoritatea contractantă comunicarea rezultatului procedurii nr. .../10.04.2013, prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 3, 4, 5 și 6, fiind cele aparținând ..., respectiv ...

Față de acest aspect, petentul consideră că autoritatea contractantă a analizat subiectiv ofertele declarate câștigătoare, încălcând prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, prețul neobișnuit de scăzut ofertat de participanții declarați câștigători, neavând o justificare contabilă și legală, fiind un preț de ruinare prin încălcarea prevederilor art. 6 lit. e) din Legea nr. 21/1996 privind concurența.

În acest sens, ofertantul este de părere că societățile declarate câștigătoare nu pot executa serviciile la calitate și în conformitate cu cerințele autorității contractante, în prețul oferat nefiind incluse cheltuielile cu întreținerea, energia electrică, apă, transport, chiria, cheltuieli cu carburanți, cheltuieli cu piese de schimb și mentenanța echipamentelor, nici măcar la prețul oferat neputându-se asigura salariul minim prevăzut de lege și garantat la plată.

Totodată, ofertantul contestă neîndeplinirea de către ofertanții desemnați câștigători a cerințelor esențiale prevăzute în fișa de date a achiziției, în sensul lipsei experienței similare, aceștia neputând prezenta niciun contract de servicii similare însoțit de recomandarea de la beneficiarul prestației la capacitatea obiectului contractului.

În lumina celor relatate, ofertantul contestator solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și reanalizarea ofertelor în baza principiilor stabilite de O.U.G. nr. 34/2006, privind promovarea concurenței între ofertanți, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, anularea comunicării rezultatului procedurii, a procesului verbal de deschidere a ofertelor și aplicarea oricăror măsuri necesare remedierii actelor ce afectează procedura de atribuire.

Prin contestația formulată, ... contestă procedura antemenționată, inițiată de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din 10.04.2013 și a procesului verbal al ședinței de deschidere/ negociere a ofertelor nr. ... precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea atribuirii contractului de achiziție publică pentru Lot 2
- „... către;
- dispunerea de orice măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Contestatorul învederează că în data de 10.04.2013, a primit de la autoritatea contractantă comunicarea rezultatului procedurii nr. .../10.04.2013, prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2, fiind cea aparținând ...

Ofertantul contestă rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru prețul neobișnuit de scăzut care a fost oferat de participantul declarat câștigător, preț care nu se poate justifica din punct de vedere economic, fiind un preț de ruinare prin încălcarea prevederilor art. 6 lit. e) din Legea nr. 21/1996 privind concurența.

Astfel, din analiza prețurilor oferite de societatea declarată câștigătoare, rezultă faptul că, în realitate, prestarea serviciilor este imposibilă, prin valoarea pregătirii și servirii mesei calde oferite, respectiv 1,6 lei, fiind în imposibilitatea de a presta serviciile la calitate și în conformitate cu cerințele autorității contractante și de asemenea de a executa aceste servicii la standardele minime de calitate pentru serviciile oferite (unde 85% reprezintă suma de 3,06 lei, deci prețul de 1,6 lei reprezentând 44-45% din valoarea impusă pentru pregătirea și servirea mesei calde).

De asemenea, petentul contestă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele esențiale prevăzute la Secțiunea III – Informații juridice, economice, financiare și tehnice, pct. III.2) Condiții de participare, în speță cerința nr. 1 - Informații privind experiența similară, cerința nr. 2 - Informații privind dotarea cu echipamente, cerința nr. 4 - Informații privind experiența personalului desemnat pentru prestarea serviciilor. Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere și ale persoanelor responsabile pentru prestarea serviciilor.

Concluzionând, ofertantul contestator apreciază că oferta depusă de ... nu satisface în mod corespunzător cerințele stabilite și solicitate prin caietul de sarcini, fiind neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, situație în care se impune anularea procedurii de atribuire pe motiv că s-au depus numai oferte inacceptabile și neconforme.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../17.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestațiilor în cauză, ca fiind nefondate.

Autoritatea contractantă susține că fiind vorba de atribuirea unui contract de achiziție publică din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, are obligația de a respecta principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, principii care au ca scop asigurarea, pentru beneficiul oricărui potențial ofertant, a accesului la o piață a achizițiilor publice, deschisă competiției și imparțială, o astfel de deschidere fiind în avantajul autorității contractante, având în vedere că utilizarea unui sistem competițional reprezintă pentru autoritatea contractantă cea mai bună posibilitate de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice.

În acest context, a fost întocmit documentul nr. .../21.03.2013 intitulat „*Procedură Internă*”, în care au fost stabilite etapele de urmat în vederea atribuirii respectivului contract, astfel că au fost transmise invitații de participare la opt operatori economici care și-au exprimat interesul de a participa la această procedură de atribuire, procedură ce a fost adusă la cunoștința publicului prin publicarea de anunțuri în

presa locală și în presa centrală, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Față de contestația depusă de ... autoritatea menționează faptul că acest operator economic a depus ofertă pentru trei loturi, respectiv lotul 1, 3 și 6, clasându-se pe locul trei la lotul 1, pe locul doi la lotul 3 și pe locul doi la lotul 4, comisia de evaluare stabilind în mod corect ofertele desemnate câștigătoare, evaluarea și stabilirea acestora ca fiind câștigătoare realizându-se prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte, în urma aplicării criteriului de atribuire de mai sus.

În ce privește solicitarea aplicării și altui criteriu de atribuire decât prețul cel mai scăzut, autoritatea consideră că această solicitare a petentului este nefondată, deoarece autoritatea contractantă are obligația de a preciza în invitația de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, criteriu care odată stabilit nu mai poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.

Referitor la contestațiile depuse de ... și ... autoritatea contractantă învederează faptul că operatorul economic din Motru a depus ofertă pentru loturile 3, 4, 5 și 6, iar celălalt a depus ofertă pentru lotul 2, ambele oferte fiind declarate inacceptabile deoarece nu au îndeplinit una din cerințele de calificare stabilite în fișa de date a achiziției, fapt consemnat în cuprinsul raportului de atribuire.

Cu privire la criticile de la punctul 1 din cele două contestații, autoritatea contractantă apreciază că sunt neîntemeiate, nefiind vorba de prețuri de ruinare așa cum invocă cei doi contestatori cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, deoarece în fișa de date a achiziției la cap. IV 2.1. „Criterii de atribuire” s-au cerut următoarele: „1. Valoarea mesei calde nu va depăși valoarea conform H.G. nr. 195/2006 (lei/porție/pers/zi) 2. Valoarea pregătirii și servirii mesei calde nu va depăși 40% din valoarea mesei calde (lei/porție/pers/zi)”, susținerile petenților că societățile desemnate câștigătoare nu își vor executa serviciile în conformitate cu cerințele solicitate, reprezentând simple speculații care nu sunt în măsură să probeze că aceste societăți vor fi de rea credință și nu își vor îndeplini la timp obligațiile asumate, având în vedere că relația contractuală dintre părți trebuie pornită de la prezumția de bună credință a lor, nu de la cea contrară.

În consecință, ofertele societăților contestatoare, prin neîndeplinirea cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției „*valoarea pregătirii și servirii mesei calde nu va depăși 40% din valoarea mesei calde*”, au fost declarate inacceptabile, în raport de prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006 - „*oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a fost depusă de un ofertant care*

nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”.

Față de celelalte critici aduse în cuprinsul contestațiilor, autoritatea contractantă apreciază că sunt neîntemeiate, deoarece, în raport de valoarea ofertelor depuse de societățile contestatoare și valoarea ofertelor stabilite câștigătoare se observă că, comisia de evaluare a aplicat corect principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, întrucât propunerile financiare depuse de contestatori au fost cu mult mai mari decât cele ale ofertanților desemnați câștigători.

În urma analizării adresei nr. ... din 17.04.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ofertantul ... raportat la contestațiile formulate de ... și ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ... din data de 19.04.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, ... susține că a depus ofertă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, fiind îndeplinite toate condițiile de participare menționate în fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini.

Totodată ofertantul intervenient face mențiunea că propunerea sa financiară reprezintă un procent de aproximativ 90% din valoarea estimată a contractului, contrar susținerilor contestatorilor față de prețul ofertat.

În acest sens, invocarea de către contestatori a lipsei experienței similare a personalului calificat și a dotării cu echipamentele tehnice necesare realizării contractului, este nefondată, întrucât intervenientul a respectat condițiile și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care solicită admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea contestațiilor în dezbatere.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulează punct de vedere față de cererea de intervenție depusă de ..., precum și față de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației, respingerea cererii de intervenție, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente.

Contestatorul susține că își menține argumentele invocate în cuprinsul contestației, opinând că prețul deosebit de scăzut ofertat de

societatea declarată câștigătoare, nu poate fi susținut și justificat în mod temeinic.

Cu adresa nr. .../22.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulează opinii față de cererea de intervenție în dezbatere, precizând că își menține afirmațiile din cuprinsul contestației, referitoare la lipsa fundamentării ofertelor tehnice și financiare.

... în calitate de autoritate contractantă transmite adresa nr. .../23.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care formulează punct de vedere față de cererea de intervenție depusă de ..., solicitând admiterea cererii de intervenție în interes propriu, respingerea contestațiilor în cauză, menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa nr. .../23.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, reiterând criticile expuse inițial în cuprinsul contestației și solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În acest sens, petentul apreciază că societatea declarată câștigătoare nu a prezentat o ofertă serioasă, deoarece aceasta nu a îndeplinit condițiile minime solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Cu adresa nr. .../26.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.04.2013, autoritatea contractantă transmite punct de vedere la completarea contestației formulată de ... prin care apreciază contestația în cauză, ca fiind nefondată, solicitând respingerea acesteia și soluționarea cu celeritate a cauzei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire a contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de asigurare și servire masă caldă” pentru salariații din cadrul EMC Motru, Mina Motru, BAVA ... – Secția Motru, Aparat Executiv S.D.M.”. În acest sens a inițiat o procedură internă și a elaborat documentația de atribuire aferentă, aducând la cunoștința publicului procedura de atribuire în dezbatere, prin publicarea de anunțuri în presa locală și centrală, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestațiile formulate de ... și ...

Consiliul reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție de servicii în baza O.U.G. nr. 34/2006 art.

16, anexa nr. 2B care dispune în mod expres și imperativ faptul că „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”

Față de aceste prevederi legale raportat la valoarea estimată a serviciilor ce urmează a fi prestate, respectiv 8.002.157,11 lei astfel cum rezultă din referatul de necesitate și oportunitate nr. .../12.03.2013 rezultă că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta în cadrul procedurii inițiate doar (să se limiteze doar la):

- prevederile art. 35-38 din O.U.G. nr. 34/2006;
- prevederile art. 56 din O.U.G. nr. 34/2006;
- și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Astfel autoritatea contractantă a inițiat procedura antemenționată prin întocmirea documentației de atribuire aferentă și a publicat în presa locală și centrală anunțul de participare.

Potrivit Procesului-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare:

- a respins ca inacceptabile ofertele depuse de ... pentru loturile 3, 4, 5 și 6;
- a respins ca inacceptabilă oferta depusă de ... pentru lotul 2;
- a declarat admisibile ofertele depuse de ... pentru loturile 1, 3 și 4;
- a declarat câștigătoare ofertele depuse de ... pentru loturile 1 și 6 și ofertele depuse de ... pentru loturile 2, 3, 4 și 5, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. .../ 10.04.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

Prin adresele nr. .../10.04.2013 și nr. .../10.04.2013 care cuprind rezultatul procedurii, ... și ... au fost informați asupra faptului că ofertele sale pentru loturile pentru care au depus oferte (... pentru lotul 2 iar ... pentru loturile 3, 4, 5 și 6) au fost respinse ca inacceptabile pentru neîndeplinirea cerințelor din cadrul fișei de date

cap. IV.2.1 respectiv valoarea pregătirii și servirii mesei calde depășește 40% din prețul mesei calde.

De asemenea, Consiliul reține că, în conformitate cu punctul IV.2.1 nota 2 „valoarea pregătirii și servirii mesei calde nu va depăși 40% din valoarea mesei calde (lei/porție/pers./zi)”

Totodată, Consiliul are în vedere că motivarea contestațiilor depuse de ... și ..., se referă la faptul că autoritatea contractantă analizând ofertele depuse de societățile declarate câștigătoare, respectiv ... și ... ar fi trebuit respinse ca inacceptabile și neconforme, întrucât nu au îndeplinit cerințele minime de calificare, iar prețurile ofertate sunt prețuri de ruinare, fără a fi formulate critici cu privire la aspectele de inacceptabilitate ale ofertelor sale, constatate de comisia de evaluare și comunicate în cuprinsul adresei nr. .../10.04.2013 și nr. .../10.04.2013, mai sus menționate. Prin urmare, având în vedere că motivele de inacceptabilitate reținute de comisia de evaluare nu au fost contestate în prezenta cauză, Consiliul nu le va analiza, apreciind că acestea au fost însușite și acceptate de către contestatoarele, acestea nedemonstrând că prin documentele depuse, a îndeplinit cerințele din cadrul fișei de date referitoare la valoarea pregătirii și servirii mesei calde.

Consiliul nu se poate substitui societăților contestatoare și să construiască în locul acesteia motivarea în fapt și în drept cu privire la deciziile autorității de respingere ca inacceptabilă a ofertelor sale.

De asemenea, Consiliul nu poate să efectueze o cercetare în integralitate a documentelor de calificare ale contestatoarei pentru a putea stabili caracterul legal sau nelegal al deciziei autorității, câtă vreme însăși contestatoarele nu au formulat critici în referire la această decizie de respingere a ofertelor sale ca inacceptabile.

Astfel criticile contestatoarelor față de ofertele declarate câștigătoare sunt lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și nu a adus critici acestei măsuri.

Potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Față de aceste aspecte coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească

cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții astfel el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea unei procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

De asemenea Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit nu poate fi luat în considerare.

Pentru motivele mai sus indicate, criticile cu privire la neîndeplinirea cerințelor minime de calificare de către ofertanții declarați câștigători și prețurile lor „de ruinare” pentru loturile contestate, respectiv loturile 2, 3, 4, 5 și 6 nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriilor lor oferte stabilit de comisia de evaluare și necontestat în prezenta cauză și să îi asigure accesul la atribuirea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a contestatorilor în invocarea acestor critici, care deși de natură să producă efecte juridice, nu sunt de natură a fi produs contestatoarelor un prejudiciu nici în trecut nici în prezent și nici în viitor, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a altor oferte, astfel cum impune art. 255 alin. (2) din ordonanță mai sus evocat (*prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care ... a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice ...*), în condițiile în care ofertele sale au fost respinse ca inacceptabile, iar aceste decizii nu au fost contestate....În sensul celor de mai sus s-au pronunțat în spețe similare:

- Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în Decizia nr. 1395 din 2 iunie 2010, în care a reținut că sunt lipsite de interes criticile privind oferta câștigătoare, în condițiile în care oferta petentei a fost declarată neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă a ofertei declarate câștigătoare;

- Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 929 din 26.05.2011, a reținut că petenta nu justifică interesul de a contesta oferta declarată câștigătoare, căci eventuala înlăturare a acesteia nu ar putea să-i producă un folos practic imediat;

- Curtea de Apel Cluj, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 5084 din 05.06.2012 a reținut că criticile cu privire la oferta câștigătoare în condițiile în care propria ofertă este inacceptabilă, a fost considerată pe bună dreptate ca fiind lipsită de interes raportat la prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006. Petentei nu i s-a agravat situația că nu a demonstrat că îndeplinește cerințele minime de calificare și critica referitoare la oferta câștigătoare este lipsită de interes în condițiile în care nu a demonstrat că propria sa ofertă este acceptabilă.

Referitor la contestația depusă de ... având în vedere faptul că prin adresa nr. .../10.04.2013 a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare urmare a aplicării criteriului de atribuire pentru ofertele depuse pentru loturile 1, 3 și 4, Consiliul reține interesul acestui contestator în formularea prezentei contestații, procedând astfel la analiza pe fond a acesteia.

Referitor la criticile formulate de contestator privitoare la lipsa de fundamentare a ofertelor din punct de vedere tehnic, propuse de ... și ...pentru loturile 1, 3 și 4 contestate, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul fișei de date, autoritatea contractantă a stabilit la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice *„propunerea tehnică va respecta obligatoriu condițiile tehnice impuse în caietul de sarcini și se va elabora cel puțin la nivelul cerut. Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”*.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților să detalieze meniurile incluse în caietul de sarcini cu scoaterea în evidență a proprietăților felurilor de mâncare prezentare, respectiv conținutul de proteine, glucide, lipide, calorii. Faptul că societatea contestatoare a elaborat o astfel de ofertă nu poate să demonstreze decât respectul față de sine și față de autoritatea contractantă însă nu poate constitui un motiv de

eliminarea a unor oferte care au fost elaborate astfel cum autoritatea contractantă a solicitat în cadrul caietului de sarcini la nivelul minim cerut.

Față de aceste aspecte, aceste critici urmează a fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile formulare de contestator privitoare la lipsa de fundamentare a ofertelor din punct de vedere financiar propuse de ... și de ...Consiliul reține următoarele:

- valoarea estimată de către autoritatea contractantă pentru pregătirea mesei calde și servirea acesteia per porții este de 5,45 lei, iar valoarea estimată a porției calde este de 9 lei;
- prețurile ofertate de operatorii economici pentru loturile 1, 3 și 4 au fost următoarele:
 - o ... a ofertat pentru pregătirea mesei calde și servirea acesteia per porții valoarea de 1,20 lei/porție pentru lotul 1 și valoarea de 1,60 lei/porție pentru loturile 3 și 4 iar pentru porția caldă a ofertat pentru toate cele trei loturi valoarea de 9 lei/porție;
 - o ...a ofertat pentru pregătirea mesei calde și servirea acesteia per porții valoarea de 1,60 lei/porție pentru lotul 1 iar pentru porția caldă a ofertat pentru lotul 1 valoarea de 6 lei/porție;

Cu toate că autoritatea contractantă, în cadrul acestei proceduri nu este obligată să respecte în totalitate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, ci doar prevederile anumitor articole expres reglementate de O.U.G. nr. 34/2006, respectiv 35-38, art. 56 și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, această trebuia să constate că există o mare diferență între valorile estimate și prețurile ofertate pentru pregătirea mesei calde și servirea acesteia cu atât mai mult cu cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate trebuie verificată de comisia de evaluare și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării prețurilor ofertate de ... și de ... pentru loturile 1, 3 și 4 pare a fi fondată, urmând să fie admisă.

Chiar dacă în cadrul documentației de atribuire nu se stabilește vreo modalitate de formare a prețului și nici nu impune anumite limite, cu excepția notei 2 cu privire la „valoarea pregătirii și servirii mesei calde nu va depăși 40% din valoarea mesei calde (lei/porție/pers./zi)”, în speță, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc asupra realității ofertelor ... și de ...de preț pentru pregătirea mesei calde și servirea acesteia per porții dat fiind faptul că ... și ...nu au depus niciun înscris din care să rezultă vreo scutire acordată de lege și să solicite ofertantului o dovadă în acest sens. Numai în urma obținerii și verificării detalierii acestor prețuri, autoritatea contractantă putea stabili realitatea prețurilor oferite și corectitudinea formării acestuia.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețurilor, oferite de ... și de ...pentru pregătirea mesei calde și servirea acesteia per porții, pentru loturile 1, 3 și 4 nu pot fi declarate admisibile și câștigătoare.

Consiliul nu poate reține alegația intervenientului cu privire la faptul că în stabilirea prețului nejustificat de scăzut nu trebuia „să se țină cont de cea mai mică și cea mai mare ofertă” având în vedere pe de o parte faptul că prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 nu sunt aplicabile în speță ținând cont de obiectul procedurii și valoarea acesteia iar pe de altă parte procedura a fost organizată pe loturi iar pentru fiecare lot nu au fost depuse cel puțin 5 oferte admisibile.

Față de aceste aspecte, criticile referitoare la fundamentare a ofertelor din punct de vedere financiar par a fi întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile contestator cu privire la echipamentele deținute de ofertanții ... și de ...și solicitate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini la pct. 4.17 autoritatea contractantă a solicitat ca „prestatorul trebuie să aibă în dotare aparatura, echipamentele necesare conform anexei nr. 4”
- în cadrul fișei de date cap. III.2.3) – Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința 2 – Informații privind dotarea cu echipamente, autoritatea contractantă a stabilit ca operatorii economici să prezinte declarație pe proprie răspundere privind dotările cu echipamente tehnice, etc., de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii conform anexei 4 la caietul de sarcini
- având a verifica oferta tehnică depusă de ..., comparativ cu anexa nr. 4 la caietul de sarcini Consiliul reține că la filele 59-60 din cadrul dosarului cuprinzând documentele de calificare există inventariate toate echipamentele deținute în proprietate de către acest operator

indicându-se și cantitatea acestora printre acestea regăsindu-se toate echipamentele solicitate. Față de aceste aspecte criticile urmează a fi respinse ca nefondate

- Procedând la verificarea ofertei tehnice depusă de ...comparativ cu anexa nr. 4 la caietul de sarcini, Consiliul reține că la fila 42-44 din cadrul dosarului cuprinzând documentele de calificare există inventariate toate echipamentele deținute de acest operator economic printre acestea neregăsindu-se toate echipamentele stabilite de către autoritatea contractantă ca fiind minimale, cum ar fi spre exemplu lipsă pahare de sticlă, tăvi pentru servit, tăvi din material plastic pentru autoservire, plite electrice pentru prepararea hranei. Față de aceste aspecte criticile urmează a fi admise;
- referitor la criticile cu privire la insuficiența acestor echipamente raportat la numărul de loturi pentru care ofertanții ... și ...au depus oferte, Consiliul urmează să le respingă, având în vedere faptul că în cadrul caietului de sarcini – anexa nr. 4 autoritatea contractantă nu a impus un anumit număr pentru fiecare echipament ci doar tipurile minime de echipamente.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la personalul de care dispun ofertanții ... și ..., Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul fișei de date, autoritatea contractantă a impus operatorilor „informații privind experiența personalului desemnat pentru prestarea serviciilor. Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere și ale persoanelor responsabile pentru prestarea serviciilor. Prezentarea declarației pe proprie răspundere privind personalul angajat în ultimii 3 ani, în afara personalului angajat conform regulamentului. Prezentarea declarației pe propria răspundere privind personalul angajat în ultimii 3 ani din care să rezulte personalul calificat în domeniul pregătirii și distribuirii mesei calde”;
- analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit această cerință de calificare a operatorilor economici, rezultă fără putință de tăgadă faptul că referitor la personal, autoritatea contractantă nu face nicio precizare că aceasta trebuia să dispună de un anumit număr de personal, lăsând astfel la latitudinea ofertanților aceste aspecte;
- față de această reglementare a autorității contractante cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe, ... a ales să depună declarația privind efectivul mediul anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii trei ani și lista referitoare la personalul responsabil de prestarea serviciilor din cadrul căruia rezultă că dispune de 5 bucătari, 2 bucătari-ospătari, 1 brutar-patiser, 8 conducători auto, 12 muncitori necalificați și 1 gestionar

depozit. Față de aceste aspecte critica contestatorului este neîntemeiată.

- ... a ales să depună lista privind personalul angajat cu carte de muncă care urmează a fi efectiv alocat pentru îndeplinirea contractului din cadrul căreia rezultă că dispune de 3 bucătari și 1 ajutor bucătar fără să precizeze că dispune și de personal calificat în domeniul distribuirii mesei calde. Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției sau în cadrul caietului de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, generalist/simplist formulate, operatorii economici puteau solicita autorității contractante clarificări sau puteau contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, atât contestatorul cât și ... și ...și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date și a caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și a modului de verificare a ofertelor tehnice raportat la prevederile caietului de sarcini, care prezintă necesitatea sa să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă în această etapă a procedurii să solicite operatorilor să dispună de un anumit număr de personal având anumite calificări.

Nedispunerea de un anumit număr de personal având anumite calificări nu poate constitui motiv de respingere a ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri, având în vedere că autoritatea contractantă nu a stabilit-o ca și condiție de calificare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... respectiv criticile cu privire la lipsa de fundamentare a ofertelor din punct de vedere financiar propuse de ... și de ...pentru loturile 1, 3 și 4, precum și criticile cu privire la lipsa echipamentelor și personalului de care dispune ...și va dispune anularea în parte a raportului procedurii, respectiv partea din

raport referitoare la loturile 1, 3 și 4 iar pe cale de consecință respinge susținerile intervenientului ... cu privire la aceste aspecte.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de ... iar pe cale de consecință admite în parte cererea de intervenție depusă de ...

În temeiul prevederilor art. (5) va respinge ca fiind lipsite de interes contestațiile formulate de ... și ... fără pronunțarea asupra fondului contestației și cererii de intervenție depusă de ... cu privire la aceste contestații.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...