



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../... și completată prin adresele nr. 290/16.04.2013 și nr. 320/26.04.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. .../17.04.2013, respectiv sub nr. .../26.04.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ... județul ... având sediul ales de corespondență în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 1562/29.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacerea și modernizarea drumului comunal DC 39; Jugur (DJ 738), km 0+000 – Matau (DJ 737), km 1+800, L=1,800 km”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor admisibile, cu introducerea în cadrul evaluării și a ofertei societății sale, precum și aplicarea criteriului de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ... județul ... având sediul ales de

corespondență în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../... și completată prin adresele nr. 290/16.04.2013 și nr. 320/ 26.04.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. .../17.04.2013, respectiv sub nr. .../26.04.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 1562/29.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacerea și modernizarea drumului comunal DC 39; Jugur (DJ 738), km 0+000 – Matau (DJ 737), km 1+800, L=1,800 km”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor admisibile, cu introducerea în cadrul evaluării și a ofertei societății sale, precum și aplicarea criteriului de atribuire.

Contestatoarea arată că prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta financiară a fost considerată ca fiind neconformă în temeiul art. 79 din HG nr. 925/2006, fiind de asemenea, respinsă în temeiul art. 81 din același act normativ, criticând în acest sens faptul că nu i s-au adus la cunoștință motivele care au stat la baza luării deciziei de neconformitate a ofertei și considerând că oferta sa nu se află în situațiile prevăzute de textele legale invocate de autoritatea contractantă, întrucât, pe de o parte, societatea sa a răspuns în termen la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă, răspunsurile sale fiind considerate concludente, iar pe de altă parte, prin răspunsuri, nu s-a modificat nici propunerea tehnică și nici propunerea financiară.

Astfel, contestatoarea învederează că la solicitarea de clarificări a autorității contractante, referitoare la clarificarea lipsei din cadrul ofertei financiare a organizării de șantier, societatea sa a comunicat răspuns prin adresa nr. 172/07.03.2013, justificând cât

se poate de întemeiat și concludent de ce nu s-a inclus acest subcapitol în cadrul Formularului F1, invocând faptul că lipsa acestuia s-a datorat proiectantului care nu a inclus acest subcapitol în cadrul listelor cu cantitățile de lucrări, așa cum dispune art. 1 pct. 4, lit. f) coroborat cu art. 11 din Ordinul nr. 863/2008. Totodată, contestatoarea susține că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 193-199, a prevăzut un capitol special privind Organizarea de șantier, unde specifică faptul că nu se implică costuri suplimentare, aceasta fiind realizată într-o locație pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, iar costurile vor fi solicitate de societatea sa, prin urmare, având în vedere că din valoarea ofertei se vor suporta cheltuielile de organizare de șantier, contestatoarea nu înțelege de ce oferta apare ca fiind neconformă, prețul acesteia rămânând nemodificat.

De asemenea, contestatoarea contestă motivul de neconformitate al ofertei financiare, susținând că temeiul legal al art. 79 din HG nr. 925/2006 nu se aplică pentru o propunere financiară, din contră, aceasta poate fi considerată acceptabilă sau neacceptabilă, având în vedere că propunerea sa tehnică a fost considerată conformă.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1714/08.04.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 11252/08.04.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11593/10.04.2013, autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, documentele din dosarul achiziției publice, precum și copia ofertei contestatoarei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a informat că oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 79 și art. 81 din HG nr. 925/2006, întrucât „oferta a fost elaborată cu nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției, respectiv Cap. IV.4.2. «Modul de prezentare a propunerii financiare» referitoare la organizarea de șantier ... activitățile de organizare de șantier nu au fost ofertate în cadrul ofertei, vezi formularul F1 centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”.

Având în vedere lipsa din cadrul ofertei contestatoarei a organizării de șantier din cadrul propunerii financiare, întrucât aceasta se regăsea la nivelul propunerii tehnice, autoritatea contractantă menționează că a solicitat în acest sens o clarificare, iar răspunsul contestatoarei din data de 07.03.2013 a fost neconcludent, aceasta motivând că organizarea de șantier trebuia prevăzută de proiectant, dar și faptul că va suporta cheltuielile din

surse proprii, ceea ce, în opinia autorității contractante, acest aspect este interzis prin lege, fiind asimilat concurenței neloiale.

Referitor la art. 11 din Ordinul nr. 863/2008, invocat de contestatoare în conținutul contestației sale, autoritatea contractantă subliniază că această rațiune apare ca urmare a faptului că proiectantul lucrării nu știe cu exactitate modul cum intenționează să execute organizarea de șantier potențialii ofertanți, precizând că aceste lucrări au fost estimate de proiectantul lucrării, de aceea s-a prevăzut în fișa de date a achiziției faptul că „Propunerea financiară va cuprinde toate cheltuielile cu execuția, procurarea, transportul ..., organizarea de șantier ...”. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că același articol din Ordinul amintit precizează cu privire la Formularul F3 că „poate fi utilizat și pentru stabilirea cantităților de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier.

Față de cele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 274/09.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 11434/09.04.2013, contestatoarea a solicitat accesul la documentele din dosarul achiziției publice, astfel că prin adresa nr. 6764/... .. a invitat în acest sens contestatoarea la data de 16.04.2013, între orele 10:00-14:00, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii, să transmisă eventuale „note scrise/concluzii”.

Contestatoarea s-a prezentat în ziua de 16.04.2013 la sediul Consiliului, în vederea studierii dosarului nr. .../2013 aflat pe rolul Consiliului, astfel că prin adresa nr. 290/16.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12599/17.04.2013, a comunicat „Completarea contestației”, motivând că „dosarul achiziției este incomplet”, acesta necuprinzând nici formularele de ofertă depuse de ceilalți ofertanți, nici răspunsurile cu documentele la solicitările de clarificări, astfel că societatea sa se află în imposibilitatea de a constata dacă autoritatea contractantă a respectat pe parcursul procesului de evaluare, principiile tratamentului egal și cel al nediscriminării față de toți participanții la procedură.

Astfel, contestatoarea amintește de procesele de evaluare, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 939/04.03.2013, nr. 1339/20.03.2013 și nr. 1559/29.03.2013, din care nu rezultă dacă ceilalți operatori economici au „cotat” separat, în cadrul propunerilor financiare, costurile organizării de șantier, în condițiile în care, în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, acestea nu au fost prevăzute separat, categoriile de lucrări privind realizarea organizării de șantier, precizând că afirmația autorității potrivit căreia „aceste lucrări au fost estimate de proiectantul

lucrării” nu are corespondent în realitate, întrucât orice estimare trebuie să aibă la bază listele de cantități cu categoriile de lucrări ce urmează a fi executate, liste ce nu au fost puse la dispoziția ofertanților.

De asemenea, contestatoarea exemplifică și solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă S.C. ... S.R.L., din care rezultă că a avut același conținut ca și în cazul solicitării adresată societății sale, ofertă ce a fost declarată neconformă și în cazul acestei societăți amintite, arătând că în cazul altor ofertanți, respectiv S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L., aceeași solicitare a avut alt conținut, după cum urmează „... să procedați la completarea propunerii financiare cu detalierea cheltuielilor indirecte ...”.

Față de cele expuse, contestatoarea solicită completarea de către autoritatea contractantă a dosarului achiziției publice cu toate documentele prevăzute nelimitativ la art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu documentele de calificare și oferta financiară a ofertantului declarat câștigător.

Având în vedere că dosarul achiziției publice comunicat de autoritatea contractantă, a fost incomplet, Consiliul, prin adresa nr. 7534/1275 ... a pus în vedere acesteia, sub sancțiune a amenzii prevăzută de art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, ca în termen de o zi lucrătoare de la data primirii prezentei comunicări, să remită Consiliului formularele de ofertă, solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 213 alin. (1) lit. h) și i) din OUG nr. 34/2006.

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2022/22.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 13255/23.04.2013, comunicând „Note scrise” cu privire la adresa contestatoarei nr. 290/16.04.2013, susținând că documentele solicitate prin adresa sus-menționată, vor fi depuse fizic la Consiliu în data de 23.04.2013.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că formularea de critici noi în urma studierii dosarului achiziției publice, este tardivă, iar analizarea acestora de către Consiliu, apare ca inadmisibilă, precizând că legislația specială nu admite și nu recunoaște ipoteza în care contestatoarea își completează sau își schimbă din propria inițiativă motivarea inițială a contestației, ceea ce, uneori, este echivalentul formulării unei noi contestații.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia nu rezultă dacă toți ofertanții au cotate separat, în cadrul propunerii financiare, costurile organizării de șantier, autoritatea contractantă învederează că aceste elemente se regăsesc în propunerile financiare ale acestora și nu în formularele de ofertă, reiterând, de

asemenea, că teoria potrivit căreia cheltuielile cu organizarea de șantier ce vor fi suportate de către contestatoare din cheltuielile indirecte, atrage respingerea ofertei, acest tip de cheltuieli reprezentând, în principal, cheltuieli proprii ale executantului.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că detalierea cheltuielilor indirecte a fost stipulată în cadrul fișei de date a achiziției, la Cap. „Modul de prezentare a propunerii financiare”.

În ceea ce privește noua cerere a contestatoarei de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă opinează că lasă la aprecierea Consiliului acest demers.

Prin adresa nr. 320/26.04.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.04.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L., a comunicat „Completare a contestației”, susținând că din formularul F1 prezentat de ofertantul câștigător rezultă că acest a cota organizarea de șantier printr-un procent aplicat la C+M (construcții – montaj) și nu printr-un formular F3 cu liste de cantități, așa cum susține autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea menționează că evaluarea documentelor de calificare ale ofertantului câștigător nu a fost realizată potrivit prevederilor legale referitoare la verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, respectiv ofertantul câștigător a fost susținut de S.C. ... S.A., societatea ce nu a prezentat toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, și anume Declarația privind personalul ce va fi pus la dispoziția ofertantului – Formularul 7A și Formularul 7B, din care lipsesc: nominalizarea personalului tehnic de specialitate; angajamentele de participare în formă autentică a personalului cheie; CV-urile; decizia de numire în funcția solicitată; extrasul din cartea de muncă/alte documente admise de Codul Muncii privind îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Totodată, contestatoarea precizează că un CV nu este semnat de persoana implicată, respectiv dl. ..., iar un alt CV, cel al dl. Nicolau ..., este asumat prin semnătura altei persoane și nu cea a titularului, experiența acestuia oprindu-se la nivelul anului 2007-2008; în cadrul documentelor care privesc utilajele, instalațiile, echipamentele puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului, există un contract pentru închiriere utilaje, încheiat între susținătorul S.C. ... S.A. și ofertantul câștigător, neînregistrat și nedatat, fapt ce denotă, în opinia contestatoarei, incertitudine în ceea ce privește calitatea de susținător.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră netemeinic și nelegal rezultatul procedurii emis de autoritatea contractantă societății sale.

Prin adresa nr. 2444/07.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 14550/07.05.2013, autoritatea contractantă, ... a comunicat Consiliului „Note scrise”, apreciind că formularea de critici noi după expirarea termenului de contestare este tardivă, iar analizarea acestora de către Consiliu este inadmisibilă, uneori fiind echivalentul unei noi contestații.

În ceea ce privește criticile referitoare la Formularele 7A și 7B din cadrul documentelor de calificare, autoritatea contractantă susține că în cadrul ofertei există suficiente elemente care să probeze cele declarate de terț cu privire la susținerea de personal, acestea regăsindu-se la finalul documentelor de calificare de la pag. 334 și următoarele.

Referitor la critica privind lipsa angajamentelor persoanelor în formă autentică, autoritatea contractantă precizează că a prevăzut trei posibilități de îndeplinire a cerinței, lăsând la aprecierea ofertanților modalitatea de îndeplinire, respectiv s-au solicitat „angajamente de participare în formă autentică ... sau, după caz, informații din Revisal sau, după caz, contracte valabile de prestări servicii”.

Având în vedere critica privind CV-urile, autoritatea contractantă susține că a dorit să evite aplicarea unui formalism excesiv; CV-urile conțin elemente solicitate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă mai arată că cerința privind deciziile de numire cuprinde mențiunea „după caz”, prin urmare, având în vedere că personalul de specialitate nu este salariatul ofertantului câștigător, acesta nu putea emite decizii de numire a celor în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că va retransmite CV-ul domnului Harabagiu Paul, în format vizibil mărit.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la experiența dl. Cătălin Nicolau și semnătura acestuia, autoritatea contractantă le consideră false, arătând că la pag. 119 din documentele de calificare este precizat „anul 2010 până în prezent”.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacerea și modernizarea drumului comunal DC 39; Jugur (DJ 738), km 1+800, L=1,800 km”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 11.12.2012, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 2.212.487 lei.

Cele 5 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 6304/11.12.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 1560/29.03.2013, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, ofertantul desemnat câștigător fiind S.C. ... S.A.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat contestatoarei S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 1562/ 29.03.2013 aceasta a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 79, coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece aceasta a fost elaborată cu nerespectarea cerinței din Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, lucrările de organizare de șantier nefiind cotate în cadrul propunerii financiare, respectiv în formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că sunt nefondate criticile autoarei contestației cu privire la neprecizarea în cuprinsul actului atacat a motivelor concrete care au stat la baza luării deciziei de respingere a ofertei sale, întrucât a fost menționat în cuprinsul adresei nr. 1562/29.03.2013, atât temeiul juridic cât și situația de fapt care a condus la respingerea ofertei contestatoarei, fiind respectate astfel dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

După studierea dosarului cauzei, autoarea contestației a formulat critici cu privire la ofertantul desemnat câștigător S.C. ... S.A.

Cât privește presupusa tardivitate și inadmisibilitate a criticilor formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la ofertantul desemnat câștigător, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată deoarece atât prin adresa nr. 290/16.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12599/17.04.2013, cât și prin adresa nr. 320/26.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.04.2013, intitulate „Completare a contestației”, autoarea contestației nu a formulat capete noi de cerere.

Criticile contestatoarei au fost depuse după studierea dosarului cauzei în zilele de 16.04.2013 și 25.04.2013, ca urmare a cererilor exprese de acces la dosar. Astfel, între momentul luării la cunoștință, în mod cert, de documentele aflate în dosarul cauzei și momentul formulării criticilor împotriva acceptării ofertei depusă de către S.C. ... S.A. a trecut o zi, perioadă mai scurtă decât oricare

dintre termenele de contestare regăsite la art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În speță autoritatea contractantă nu a probat că informațiile în cauză au fost la îndemâna contestatoarei anterior studierii dosarului respectiv, ori că acestea ar fi de notorietate publică, pentru a susține depășirea termenului de contestare aplicabil în cauză, motiv pentru care Consiliul consideră că excepția este nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza unicului motiv care a condus la respingerea ofertei contestatoarei și anume faptul că lucrările de organizare de șantier nu au fost cotate în cadrul propunerii financiare, respectiv în formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la Capitolul IV.4) – Prezentarea ofertei, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„În propunerea tehnică ofertantul va prezenta următoarele informații și documente:*

a) *graficul în detaliu fizic și valoric pentru execuția lucrărilor, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție, pe categorii de lucrări;*

b) *descrierea tehnologiei de execuție și timpii alocați corelați cu graficul de execuție;*

c) *lista procedurilor tehnice de execuție aplicate; pentru fiecare procedură se vor indica data aprobării de către executant și numărul/codul procedurii;*

d) *informații privind programul de lucru pe șantier;*

e) *planul organizării de șantier;*

f) *informații privind durata de execuție și perioada de garanție; se acceptă garanții de minimum 24 de luni de la încheierea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor.*

g) *ofertanții vor indica în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.*

h) *alte informații considerate relevante de către ofertanți”.*

- la punctul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare: *„Propunerea financiară va cuprinde toate cheltuielile cu execuția, procurarea, transportul, manipularea, testarea, punerea în funcțiune, organizarea de șantier, asigurarea lucrărilor, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală. Se vor prezenta formularul de ofertă în lei (Formularul nr. 9 + Anexa), formularele specifice privind centralizatoarele, listele de cantități de lucrări, alte formulare incidente potrivit Ordinului nr. 863 din 2 iulie 2008 pentru aprobarea «Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din*

Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții», precum și detalierea cheltuielilor indirecte. Nu se acceptă prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/material de la un deviz la altul, respectiv cote de cheltuieli directe/indirecte/profit cu valori diferite în cadrul aceleiași oferte”.

Analizând conținutul ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

- în cadrul propunerii financiare, la Formularul F1, lucrările de organizare de șantier nu au fost cotate, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției punctul IV.4.2) - *Modul de prezentare a propunerii financiare*, precum și prin Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor de obiectiv, poziția 7, Nr. cap/subcap. Deviz general – 5.1.

- în cadrul Propunerii tehnice, la poziția J – Organizare de șantier (pag. 193 -1999), autoarea contestației a menționat: *„Organizarea de șantier se va organiza într-o locație pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă, costurile fiind suportate de către constructor (...)”.*

Prin adresa nr. 943/04.03.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice „lipsa din cadrul ofertei/propunerii financiare a organizării de șantier”.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 172/07.03.2013, S.C. ... S.R.L. a precizat următoarele: „ (...) *Având în vedere că, în conformitate cu ordinul nr. 863/2008, art. 11, ordin pentru aprobarea instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții, la capitolul 5, Alte cheltuieli, subc. 5.1 «Organizare de șantier» se face mențiunea că valoarea acestei se estimează de către proiectant.*

De asemeni, în listele de cantități postate în SEAP de către Autoritatea contractantă și puse la dispoziție de către proiectant nu s-a regăsit un capitol care să sugereze execuția acestor categorii de lucrări.

În consecință, am considerat că fiind nevoie de o locație pentru Organizarea de șantier, în propunerea Tehnică, la capitolul Organizare de șantier, pagina 193 – 199, în primul paragraf am făcut mențiunea că aceasta va fi organizată într-o locație pusă la

dispoziție de Autoritatea contractantă, costurile fiind suportate de către Constructor”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul apreciază că rezultă în mod clar voința autorității contractante ca în propunerea financiară să fie incluse (menționate) și lucrările pentru construcții provizorii (organizare de șantier), chiar dacă listele cu cantități de lucrări pentru astfel de construcții nu au fost puse la dispoziție de către proiectant și nu au fost cuprinse în documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că *„proiectantul trebuia să cuprindă în cadrul listelor cu cantitățile de lucrări (Formularul F3), inclusiv listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier)”*; Consiliul o apreciază ca fiind tardivă, în actualul stadiu al procedurii de atribuire neputându-se invoca *„ambiguitatea documentației de atribuire asupra acestui aspect”*.

În cazul în care S.C. ... S.R.L. considera că prevederile documentației de atribuire de atribuire nu sunt complete avea posibilitatea, fie de a formula o cerere de clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, fie de a contesta în cadrul termenului legal prevederile documentației de atribuire.

Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Mai mult, riscul întocmirii ofertei, inclusiv neîntocmirea propunerii financiare astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*; pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006, considerând răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări nr. 943/04.03.2013 ca fiind neconcludent din cauza necotării separat a organizării de șantier în cadrul propunerii financiare.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că autoritatea contractantă a solicitat „*altor ofertanți, respectiv SC ... SA și SC ... SRL (...), cu siguranță din același motiv, o astfel de clarificare «procedați la completarea propunerii financiare cu detalierea cheltuielilor indirecte» - aspect nementionat în documentația de atribuire, sugerându-se în acest fel celor doi ofertanți, ca prin răspuns să includă în cadrul acestor cheltuieli indirecte și acel «etc.» în care poate fi cuprinsă și organizarea de șantier*”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată pentru următoarele motive:

Detalierea cheltuielilor indirecte a fost menționată în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare, astfel că afirmația contestatoarei cu privire la acest aspect nu este întemeiată. Detalierea cheltuielilor indirecte se încadrează în categoria „clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte”, prevăzute de art. 78 din HG nr. 925/2006, astfel că, de vreme ce datele de referință se aflau la dispoziția autorității contractante, solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect nu le-a procurat celor doi ofertanți niciun avantaj, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Analizând Formularul F1 depus de ofertantul SC ... SA, Consiliul constată că acesta a cotate separat organizarea de șantier printr-un procent de 1,50% aplicat la valoarea lucrărilor, neincluzând organizarea de șantier în cheltuielile indirecte cum încearcă să sugereze contestatoarea. Aceeași este situația și în cazul ofertantului SC ... SRL care a cotate separat organizarea de șantier printr-un procent de 1 % aplicat la valoarea lucrărilor, critica autoarei contestației cu privire la aceste aspecte fiind neîntemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii formulată de S.C. ... S.R.L. cu privire la faptul că SC ... SA nu a prezentat un formular F3 cu cantitățile de lucrări pentru organizarea de șantier, ceea ce „nu va putea constitui temei legal cu ocazia verificării organelor de control competente, fiind considerate neeligibile, suportate de către autoritatea contractantă”, ocazie cu care constată netemeinicia acesteia pentru următoarele motive:

Așa cum Consiliul a arătat mai sus, listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii (organizare de șantier) nu au fost puse la dispoziție de către proiectant și nu au fost cuprinse în documentația de atribuire, astfel încât o ofertă nu ar putea fi respinsă pentru acest motiv, de vreme ce în documentația de atribuire nu a menționată o astfel de cerință.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat necesar ar fi putut solicita ofertantului desemnat câștigător detalierea sumei prevăzută pentru organizarea de șantier, situație care s-ar fi încadrat în dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Consiliul apreciază că potrivit principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului și al aplicării eventualelor corecții financiare îi aparține exclusiv acesteia.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei cu privire la faptul că terțul susținător al SC ... SA nu a prezentat toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, și anume:

- Declarația privind personalul ce va fi pus la dispoziția ofertantului – Formularul 7A și Formularul 7B, din care lipsește nominalizarea personalului tehnic de specialitate solicitat;

- angajamentele de participare în formă autentică a personalului cheie;

- CV-urile nu sunt întocmite conform cerinței – Europass;

- lipsește decizia de numire în funcția solicitată;

- lipsește extrasul din cartea de muncă/alte documente admise de codul munci privind îndeplinirea cerinței de experiență similară;

- CV-ul domnului ... nu este semnat;

- CV-ul domnului ... este asumat prin semnătura altei persoane și nu cea a titularului;

- Contractul de închiriere utilaje încheiat între susținătorul SC ... SA și ofertantul declarat câștigător, nu are număr de înregistrare și dată, fapt ce denotă o incertitudine cu privire la calitatea de susținător a SC ... SA.

Analizând prevederile fișei de date a achiziției, Consiliul reține următoarele cerințe care sunt relevante în analizarea acestor critici:

- punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

- *„Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a lucrărilor. Ofertantul va face dovada că dispune de cel puțin autogreder, cilindru compactor terasamente, cilindru compactor cu rulouri/pneuri, repartizator mixturi asfaltice, mașina de trasat benzi, autobasculante, autocisternă. Prezentarea documentelor care atestă deținerea utilajelor și a echipamentelor declarate de ofertant pentru realizarea contractului: dotare proprie (ex. facturi, contracte de cumpărare și facturile aferente)/contracte de închiriere sau de*

leasing/contracte de prestări servicii/alte forme legale de folosință valabile. Pentru dotările închiriate se va face dovada proprietății”;

▪ *„Ofertantul va furniza informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea următorului personal considerat necesar în execuția contractului:*

Informații privind capacitatea profesionala (lucrări):

A. Personal tehnic de specialitate:

- 1 inginer drumuri, cu experiență profesională generală de minim 5 ani în domeniul CFDP (inginer drumuri) și cu implicare în cel puțin 1 proiect similar (execuție drumuri - cel puțin terasamente, strat de fundație, strat de legătura și strat de uzură);

- inginer de calitate cu experiență profesională generală de minim 5 ani în domeniul CFDP (inginer drumuri);

- responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul drumuri. Studii solicitate: studii superioare de specialitate conform obiectului contractului de lucrări

B. Personal muncitor implicat direct în execuția lucrărilor: muncitori calificați și necalificați.

Se vor prezenta: - Formularul 7; angajament/e de participare în formă autentică (angajamentul reprezintă obligația persoanei de a participa pentru operatorul economic la execuția obiectivului de investiții al cărui beneficiar este ... într-una din pozițiile alocate personalului tehnic de specialitate - se va preciza denumirea obiectivului de investiții, iar în situația în care este declarat câștigător, operatorul va încheia contract/contracte individuale de muncă cu persoana/ele respective) sau, după caz, informații din Revisal (numele, nr. și data CIM, durata determinată/nedeterminată, funcția/meseria ocupată, salariul) sau, după caz, contracte valabile de prestări servicii.

Se vor prezenta: Alte informații:

- inginerul de drumuri și inginerul de calitate: un extras de pe cartea de munca și/sau alte documente admise de Codul muncii din care să rezulte îndeplinirea cerinței de experiență profesională generală, diploma de absolvire a studiilor universitare de specialitate (CFDP);

- responsabil tehnic cu execuția: atestat de responsabil cu execuția în domeniu și legitimația în termen de valabilitate;

- decizii de numire în funcția solicitată (după caz)

- CV - uri Europass semnate și datate de personalul tehnic de specialitate (prezentate în original, din care va rezulta inclusiv experiența profesională specifică)”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei și a susținerilor părților, Consiliul constată că în cadrul notelor scrise nr. 2444/07.05.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 14550/

07.05.2013, autoritatea contractantă face referire la „pag. 334 și următoarele” din finalul documentației de calificare depusă de ofertantul declarat câștigător, pagini care însă nu se regăsesc printre documentele înaintate la CNSC.

Având în vedere această situație, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea acestor documente în vederea soluționării cauzei.

Astfel, ... a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), următoarele documente înregistrate la Consiliu sub nr. 14883/08.05.2013:

- Adresa nr. 2178/08.05.2013 intitulată „Precizare la notele scrise din data de 07.05.2013” cu privire la transmiterea unor documente în format scan;
- CV-ul domnului ... (filele 292 – 295), purtând semnătura lizibilă a acestuia;
- Declarația terțului susținător tehnic și profesional privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului (filele 334 – 337);
- Registrul salariaților la data de 07 decembrie 2012 (Revisal versiunea 5.0.6.033) al terțului susținător SC ... SA (filele 338 – 358);
- Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului SC ... SA, prezentat de către terțul susținător SC ... SA în formă autentică (filele 162 – 164);

În documentele aflate la dosarul cauzei și înregistrate la CNSC sub nr. 13383/23.04.2013, transmise de către autoritatea contractantă ca urmare a celei de-a doua solicitări a Consiliului (adresa nr. 7534/..... și studiate de către contestatoare la data de 25.04.2013, se regăsește doar prima pagină a angajamentului mai sus menționat purtând numărul 162, lipsind filele 163 și 164, la fila 165 regăsindu-se Declarația terțului susținător privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG 34/2006.

- Adeverința nr. 4135/07.12.2012 eliberată de SC ... SA din cuprinsul căreia rezultă că dl. ... este salariatul acestei societăți din data de 14.09.2012, în funcția de director tehnic, fiind angajat pe perioadă nedeterminată și având o experiență de 10 ani ca inginer construcții drumuri și poduri (fila 374);
- Adeverința nr. 4138/07.12.2012 eliberată de SC ... SA din cuprinsul căreia rezultă că dl. ... este salariatul acestei societăți din data de 17.03.2010, în funcția de inginer, fiind angajat pe perioadă nedeterminată și având o experiență ca inginer construcții drumuri și poduri de 17 ani (fila 375).

Analizând întregul probatoriu aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată netemeinicia tuturor criticilor pe care contestatoarea le-a formulat referitor la documentele prezentate de terțul susținător.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că terțul susținător al SC ... SA nu a prezentat toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, și anume: „Declarația privind personalul ce va fi pus la dispoziția ofertantului – Formularul 7A și Formularul 7B, din care lipsește nominalizarea personalului tehnic de specialitate solicitat”, Consiliul constată următoarele:

În documentele aflate la dosarul cauzei și înregistrate la CNSC sub nr. 13383/23.04.2013, transmise de către autoritatea contractantă ca urmare a celei de-a doua solicitări a Consiliului (adresa nr. 7534/..... și studiate de către contestatoare la data de 25.04.2013, se regăsesc formularele 7A și 7B semnate de către reprezentantul legal al ofertantului SC ... SA în cuprinsul cărora s-a menționat faptul că „se vor prezenta din partea terțului susținător SC ... SA”.

În acest set de documente se mai regăsesc de la paginile 272 – 295 înscrisuri referitoare la personalul tehnic de specialitate solicitat prin fișa de date a achiziției (inginer căi ferate, drumuri și poduri, inginer de calitate și RTE).

Prin documentele înregistrate la Consiliu sub nr. 14883/08.05.2013 s-a transmis Consiliului și Declarația terțului susținător tehnic și profesional privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului (filele 334 – 337), formular unic, ce conține toate mențiunile care ar fi trebuit completate în cele două formulare incluse în documentația de atribuire și anume lista personalului tehnic de specialitate (conform fișei de date) și a personalului de execuție (muncitori calificați și necalificați).

Astfel, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată această critică, terțul susținător prezentând un singur formulat ce conține toate mențiunile solicitate în cadrul formularelor 7A și 7B. O eventuală solicitare de clarificări cu privire la acest aspect ar fi însemnat dovada unui formalism excesiv din partea membrilor Comisiei de evaluare.

Cea de-a doua critică se referă la faptul că nu au fost prezentate angajamentele de participare în formă autentică a personalului cheie.

Din verificarea cerințelor menționate în fișa de date a achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut trei posibilități de îndeplinire a cerinței, lăsând la aprecierea ofertanților modalitatea de îndeplinire. Astfel, s-au solicitat „angajament/e de participare în formă autentică (...) sau, după caz, informații din Revisal (numele, nr. și data CIM, durata determinată/

nedeterminată, funcția/meseria ocupată, salariul) sau, după caz, contracte valabile de prestări servicii”.

Prin depunerea Registrului de salariați la data de 07 decembrie 2012 (Revisal versiunea 5.0.6.033), terțul susținător a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe, critica autoarei contestației fiind neîntemeiată sub acest aspect.

Cea de-a treia critică se referă la faptul că CV-urile nu sunt întocmite conform cerinței – Europass.

Deși prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de „CV-uri Europass”, aceasta nu a inclus în secțiunea formulare - modelul de CV și nici nu a menționat la punctul III.1.5) - Legislație aplicabilă - Hotărâre nr. 1021/2004 pentru aprobarea modelului comun european de curriculum vitae.

Având în vedere această situație, în condițiile în care CV-urile prezentate conțineau toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, ar fi însemnat dovada unui formalism excesiv din partea membrilor Comisiei de evaluare solicitarea de depunere a CV-urilor în format Europass, astfel încât și această critică apare ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa deciziei de numire în funcția respectivă, Consiliul o va respinge de asemenea ca neîntemeiată, cerința în cauză cuprindea mențiunea „după caz”, iar în condițiile în care personalul de specialitate nu este salariat al ofertantului, acesta nu putea emite decizii de numire pentru persoanele în cauză.

Cu privire la critica „ lipsește extrasul din cartea de muncă/alte documente admise de codul munci privind îndeplinirea cerinței de experiență similară”, Consiliul constată următoarele:

Cerința din fișa de date este prezentarea, *„pentru inginerul de drumuri și inginerul de calitate a unui extras de pe cartea de muncă și/sau alte documente admise de Codul muncii din care să rezulte îndeplinirea cerinței de experiență profesională generală”,* urmând ca experiența profesională specifică să rezulte din CV.

În speță, terțul susținător a depus pentru personalul de specialitate - inginer de drumuri și inginer de calitate – dovada că cei doi sunt salariații SC ... SA, adevărințe emise de angajator din care din care rezultă experiența profesională generală și CV-uri din care rezultă experiența profesională specifică, astfel că sub acest aspect și această critică apare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că CV-ul domnului ... nu este semnat, Consiliul constată netemeinicia acesteia raportat la faptul că autoritatea contractantă a susținut prin adresa nr. 2444/07.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 14550/ 07.05.2013, că „semnătura nu a fost redată

suficient la efectuarea copiilor”, iar prin documentele înregistrate la Consiliu sub nr. 14883/08.05.2013 a fost transmis CV-ul domnului ... (filele 292 – 295), purtând semnătura lizibilă a acestuia.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că „CV-ul domnului ... este asumat prin semnătura altei persoane și nu cea a titularului”, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada afirmațiilor sale, în speță având aplicabilitate dispozițiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, regulă exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

De asemenea, Consiliul constată că în CV-ul domnului ... se menționează faptul că din 2010 până în prezent este angajat al S.C. ... S.A, aspect care rezultă și din Registrul salariaților la data de 07 decembrie 2012 (Revisal versiunea 5.0.6.033) al terțului susținător SC ... SA, dl. ... fiind menționat la poziția 211, starea fiind „activ”.

În plus, pentru dl. ... au mai fost depuse alături de CV, diploma de licență și certificatul de absolvire toate cele trei documente fiind prezentate în copii certificate.

Cu privire la ultima critică a contestatoarei: „Contractul de închiriere utilaje încheiat între susținătorul SC ... SA și ofertantul declarat câștigător, nu are număr de înregistrare și dată, fapt ce denotă o incertitudine cu privire la calitatea de susținător a SC ... SA”, Consiliul constată că într-adevăr documentul nu este înregistrat și nici datat, însă o astfel de cerință nu a fost menționată în documentația de atribuire. Certitudinea cu privire la calitatea de susținător a SC ... SA rezultă din prezentarea în formă autentică a Angajamentului privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului SC ... SA, depus de terțul susținător SC ... SA (filele 162 – 164).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET