



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 10435/04.04.2013, conținând rezultatul procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și ordine”, cod CPV 79713000-5 - *Servicii de pază* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10435 din 04.04.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile cu solicitarea de clarificări privind justificarea tarifului orar prezentat în urma etapei licitației electronice (în special pe cea desemnată câștigătoare, pe care o considerăm nerealistă) și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația ... anulează raportul procedurii nr. 10434 din 04.04.2013 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei câștigătoare (SC ...SRL) privind justificarea tarifului orar prezentat în urma etapei licitației electronice, ținând cont de prevederile, în vigoare, din domeniul legislației muncii și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. critică rezultatul procedurii de atribuire nr. 10435/04.04.2013, întocmit de ... în procedura arătată, pe care îl consideră nelegal, invocând încălcarea de către autoritatea contractantă a scopului și principiilor prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, interpretarea și aplicarea eronată a prevederilor legale în vigoare, declararea drept câștigătoare a unei oferte nerealiste, precum și încălcarea dispozițiilor din Decizia CNSC nr. 854/674/12.03.2013. În fapt, contestatoarea susține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4756 din 15.02.2013, a luat act de declararea ofertei sale ca admisibilă, dar necâștigătoare, precum și faptul că a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

De asemenea, contestatoarea arată că în data de 20.02.2013, ofertantul SC ...SRL (ocupanta locului 2 în ordinea crescătoare a tarifului orar) a depus la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, contestația nr. 1858, ce a fost admisă de Consiliu, în sensul anulării raportului procedurii nr. 4705/14.02.2013,

precum și actelor subsecvente acestuia inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4756/15.02.2013 cu obligarea autorității contractante *la reevaluarea ofertelor admisibile cu solicitarea de clarificări privind justificarea tarifului orar prezentat în urma etapei licitației electronice*, ținând cont de prevederile în vigoare, din domeniul legislației muncii și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a deciziei Consiliului prin faptul că nu a cerut justificări de tarif tuturor ofertanților care au avut oferte admisibile, ci numai ofertanților care au avut primele 2 oferte admisibile, SC ... SRL și SC ...SRL.

Așa cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10435 din data 04.04.2013, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, cu un tarif de 6,80 lei/oră/agent, considerându-l un *tarif nerealist ținând cont de realitățile economice existente astăzi*.

În susținerea faptului că oferta declarată câștigătoare în urma reevaluării ofertelor prezintă un preț nerealist, contestatoarea prezintă faptul că, potrivit legislației muncii, respectiv Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, cu modificările și completările ulterioare, pentru asigurarea unui post de pază permanent (24 h din 24h) sunt necesari 4 agenți, coroborat cu calculul de mai jos:

- *Justificare tarif orar*

*Perioada ianuarie 2013 - iunie 2013*

- Brut realizat (750 lei /168,667 media = 4,45 lei/oră)
    - o 181 zile x 17 posturi x 24 ore/post x 4,45 lei/oră = 328.623,60 lei
    - o 124 zile x 1 post x 9 ore/post x 4,45 lei/oră = 4.966,20 lei
  - Spor noapte (25%)
    - o 181 zile x 17 posturi x 8 ore noapte x 4,45 lei/oră x 25% = 27.385,30 lei
  - Sărbători legale
    - o 7 zile x 17 posturi x 24 ore/post x 4,45 lei/oră = 12.709,20 lei
- TOTAL = 373.684,30 lei

*Perioada iulie 2013 - decembrie 2013*

- Brut realizat (800 lei / 168,667 media = 4,74 lei/oră)
  - o 184 zile x 17 posturi x 24 ore/post x 4,74 lei/oră = 355.841,28 lei
  - o 129 zile x 1 post x 9 ore/post x 4,74 lei/oră = 5.503,14 lei
- Spor noapte (25%)
  - o 184 zile x 17 posturi x 8 ore noapte x 4,74 lei/oră x 25% = 29.653,44 lei

- Sărbători legale
  - o 5 zile x 17 posturi x 24 ore/post x 4,74 lei/oră = 9.669,60 lei

TOTAL = 400.667,46 lei

*Pentru anul 2 (2014)*

- Brut realizat (800 lei / 168,667 media - 4,74 lei/oră)
  - o 365 zile x 17 posturi x 24 ore/post x 4,74 lei/oră = 705.880,80 lei
  - o 252 zile x 1 post x 9 ore/post x 4,74 lei/oră = 10.750,32 lei
- Spor noapte (25%)
  - o 365 zile x 17 posturi x 8 ore noapte x 4,74 lei/oră x 25% = 58.823,40 lei
- Sărbători legale
  - o 12 zile x 17 posturi x 24 ore/post x 4,74 lei/oră = 23.207,04 lei

TOTAL = 798.661,56 lei

Concedii odihnă

- 2013 (17 posturi x 4 agenți/post + 1 post = 69 persoane)
  - o 69 agenți x 800 lei/agent = 55.200 lei
- 2014 (17 posturi x 4 agenți/post + 1 post = 69 persoane)
  - o 69 agenți x 800 lei/agent = 55.200 lei

TOTAL = 110.400 lei

TOTAL: 373.684,30 + 400.667,46 + 798.661,56 + 110.400 = 1.683.413,32 lei

COSTURI SOCIETATE (27,8%) = 467.988,90 lei

TOTAL COST CU SALARII = 2.151.402,22 lei

Contestatoarea precizează că rezultă un tarif minim fără cheltuieli indirecte și profit = 7,12 lei/oră (2.151.402,22 / 302.385 ore), la care ar mai trebui adăugate cheltuielile cu echiparea personalului desemnat, cu armamentul necesar și un profit minim.

În consecință, contestatoarea susține că valoarea ofertei declarată câștigătoare de 6,80 lei/oră/agent este nerealistă și imposibil de susținut în condițiile arătate, deoarece în justificarea tarifului orar din contestația depusă de SC ...SRL s-a calculat sporul de noapte pentru un singur post de pază și nu pentru toate cele 17 posturi de pază din documentația de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255, art. 256 și art. 270 din OUG 34/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 11375/11.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11845/11.04.2013, autoritatea contractantă a transmis

Consiliului punctul de vedere la contestație prin care solicită respingerea ei, ca *nefondată*.

Autoritatea contractantă arată că în urma deciziei CNSC nr. ... a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 4705/14.02.2013 și actele subsecvente acestuia și prin adresele nr. 8113/18.03.2013, respectiv nr. 9132/26.03.2013, a solicitat clarificări privind prețul ofertat de SC ... SRL pentru a justifica posibilitatea prestării serviciului de pază pe întreaga perioadă de derulare a contractului, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul la clarificări, SC ... SRL a modificat prețul unitar rezultat în urma licitației electronice, începând cu data de 01.07.2013, de la 6,35 lei/oră/ag., la 6,77 lei/oră/ag., drept pentru care comisia de evaluare a hotărât descalificarea ofertei, ca fiind inacceptabilă (conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Mai arată autoritatea contractantă că din justificarea prețului depus de SC ... SRL prin adresa nr. 742/27.03.2013 a rezultat că pentru acoperirea serviciului pe toată perioada de derulare a contractului începând cu data de 01.07.2013 prețul era de 6,77 lei/oră/ag.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, în urma verificărilor comparativ cu prețul de 6,80 lei/oră/ag., ofertat de SC ...SRL, preț rezultat în urma licitației electronice, pentru toată perioada derulării contractului, comisia de evaluare a stabilit câștigătoare oferta SC ...SRL, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 10434/04.04.2013.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă apreciază că s-au respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice prevăzute de OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2009/2006, respectiv în mod corect oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare și, pe cale de consecință solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, cu menținerea rezultatului evaluării și implicit menținerea actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și ordine”, prin publicarea în sistemul electronic

de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 09.11.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.300.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 41283 din 27.12.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 4705 din 14.02.2013. În cuprinsul acestuia este menționat clasamentul final al ofertanților, astfel:

1. SC ... SRL - 6,35 lei/oră/agent;
2. SC ...SRL - 6,80 lei/oră/agent;
3. ... - 7,50 lei/oră/agent;
4. SC Vigilent Security SRL - 7,57 lei/oră/agent.

Prin același raport al procedurii nr. 4705 din 14.02.2013 a fost declarată câștigătoare oferta aparținând SC ... SRL, cu un tarif de „6,35 lei/oră/agent”.

Prin decizia nr. 854/C11/674 din 12.03.2013, Consiliul a soluționat contestația nr. 1858/20.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 5996/21.02.2013, formulată de SC ...SRL împotriva adresei nr. 4756/15.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „Servicii de pază și ordine”. Prin această decizie, Consiliul:

- a admis contestația formulată de SC ...SRL;
- a dispus anularea raportului procedurii nr. 4705/14.02.2013, precum și actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4756/15.02.2013;
- a obligat autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, la reevaluarea ofertelor admisibile cu solicitarea de clarificări privind justificarea tarifului orar prezentat în urma etapei licitației electronice, ținând cont de prevederile, în vigoare, din domeniul legislației muncii și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În motivarea deciziei nr. 854/C11/674 din 12.03.2013, Consiliul reține următoarele:

*„Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:*

[...]

Din conținutul contestației, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. critică modul de evaluare, de către autoritatea contractantă, a ofertei S.C. ... S.R.L. , care a fost desemnată câștigătoare, considerând că propunerea financiară a acesteia, de «6,35 lei/oră, este nerealistă și imposibil de susținut», raportat la Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii.

Referitor la acest aspect, Consiliul se va pronunța asupra afirmațiilor contestatorului, ținând cont de conținutul documentației de atribuire și de prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu cele ale HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu dispozițiile legale, în vigoare, din domeniul muncii.

Astfel, Consiliul reține că, inițial, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 41283/27.12.2013, contestatorul a prezentat un tarif, fără TVA, de 7,52 lei/oră/agent, iar S.C. ... S.R.L. de 7,10 lei/oră/agent; ulterior etapei de licitație electronică, care a început în data de 08.02.2013, S.C. ...S.R.L. a propus un tarif de 6,80 lei/oră/agent, iar ofertantul desemnat câștigător, respectiv S.C. ... S.R.L. , a propus un tarif de 6,35 lei/oră/agent.

În verificarea modului de evaluare a ofertelor, de către autoritatea contractantă, Consiliul se va raporta, în soluționare, la prevederile aferente legislației muncii, în vigoare.

Astfel, conform art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 23/2013, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, act legal, invocat de COMPANIA DE APĂ ... S.A.: «Începând cu data de 1 februarie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 750 lei/lună pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,44 lei/oră», respectiv: «Începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră».

De asemenea, prevederile de la Secțiunea a 3-a – Munca de noapte, art. 125 și art. 126 din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii, stipulează următoarele:

- «art. 125: (1) Munca prestată între orele 22,00 - 6,00 este considerată muncă de noapte;

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru;

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal;

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior;

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore;

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă.

- art. 126: Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru».

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține simpla afirmația a autorității contractante potrivit căreia, în decizia de declarare a ofertei S.C. ... S.R.L. ca și câștigătoare, a ținut cont de HG nr. 23/2013, întrucât, pe de o parte, în acest caz, nu este suficientă raportarea numai la salariul de bază minim brut pe țară, garantat în plată, de 750 lei, ci și la efectuarea serviciului de pază pe timp de noapte și în zilele de sărbători legale, când se cunoaște faptul că, la tariful aferent salariul de bază, se adaugă sporurile procentuale respective și, pe de altă, nu se regăsește nici o dovadă din care să rezulte faptul că s-a raportat la respectivul salariu mediu.



*În aceste condiții, Consiliul nu va reține nici susținerea autorității contractante potrivit căreia, în urma clasamentului rezultat după desfășurarea fazei finale electronice, a aplicat criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut», deoarece, chiar dacă tariful prezentat de către S.C. ... S.R.L. a fost cel mai mic, acest operator economic avea obligația de a depune, pe de o parte, anexa la formularul de ofertă F 10, conform cap. IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date, respectiv Nota de calcul privind cheltuielile lunare pt. agent de pază pt. post de 24 ore (fila 45), act care face parte din documentația de atribuire.*

*Prin urmare, pentru respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă trebuia să solicite S.C. ... S.R.L. modul de formare a tarifului pe care l-a propus, ținând cont de prevederile de mai sus, precum și pentru a se asigura de sustenabilitatea ofertei financiare a acestui operator economic, astfel încât personalul utilizat pentru aceste servicii să fie remunerat conform legii.*

*Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât etapa de evaluare a ofertelor s-a desfășurat în perioada 01.01.2013 – 14.02.2013, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 4705/14.02.2013, HG nr. 23/ 2013 a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 52 din 23.01.2013, astfel că în această perioadă COMPANIA DE APĂ ... S.A. cunoștea noile modificări legislative în domeniul salarizării și trebuia să acționeze în consecință, ținând cont de faptul că etapa de licitație electronică a avut loc după data de 08.02.2013.*

*[...]”*

*În urma primirii deciziei Consiliului nr. 854/C11/674 din 12.03.2013, comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 10434 din 04.04.2013, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL cu prețul de 6,80 lei/oră/agent.*

*Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 10435 din 04.04.2013.*

*Împotriva acestei decizii, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10435 din 04.04.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile cu solicitarea de clarificări privind justificarea tarifului orar prezentat în urma etapei licitației electronice (în special pe*

cea desemnată câștigătoare, pe care o considerăm nerealistă) și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Analizând raportul procedurii nr. 10434 din 04.04.2013, Consiliul reține că, în aplicarea deciziei sale anterioare, autoritatea contractantă a cerut clarificări privind justificarea prețului ofertantei SC ... SRL, preț ulterior desfășurării etapei finale de licitație electronică. În raportul procedurii nu se face nicio precizare privind solicitarea de clarificări similare și celorlalți participanți la procedură ale căror oferte au fost declarate admisibile, inclusiv SC ...SRL.

Nici în punctul său de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă nu susține că ar fi solicitat justificarea prețului final al ofertei depuse de SC ...SRL.

Văzând cele decise de Consiliu prin decizia sa nr. 854/C11/674 din 12.03.2013 și cele consemnate în raportul procedurii nr. 10434 din 04.04.2013, referitor la activitatea autorității contractante desfășurată ulterior primirii deciziei Consiliului, acesta reține că nu a fost pusă în aplicare decizia anterioară, prin care autoritatea contractantă era obligată la reevaluarea ofertelor admisibile cu solicitarea de clarificări privind justificarea tarifului orar prezentat în urma etapei licitației electronice, ținând cont de prevederile, în vigoare, din domeniul legislației muncii și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului numai în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, nu și în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, SC ...SRL, față de care trebuia să aibă aceeași atitudine, respectiv să analizeze prețul din aceasta, după etapa de licitație electronică, privitor la aceleași elemente de comparație.

Astfel încât, apare ca fondată critica din contestația depusă de ... împotriva modului de stabilire a rezultatului procedurii.

Potrivit dispozițiilor art. 1 din H.G. nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Consiliul reține că:

*„(1) Începând cu data de 1 februarie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 750 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,44 lei/oră.*

*(2) Începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un*

*program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră”.*

Totodată, pentru anul 2013, cotele pentru contribuțiile sociale obligatorii și indicatorii folosiți la calculul acestora, potrivit Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2013 nr. 6/2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 107 din 22.02.2013 și Legii bugetului de stat pe anul 2013 nr. 5/2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 106 din 22.02.2013, sunt:

1. Contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, prevăzută la art. 296<sup>18</sup> alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, este:

a<sup>1</sup>) pentru condiții normale de muncă 20,8%;

a<sup>2</sup>) pentru condiții deosebite de muncă 25,8%;

a<sup>3</sup>) pentru condiții speciale de muncă 30,8%, potrivit art. 18 alin. (1) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2013.

2. Contribuția individuală de asigurări sociale, prevăzută la art. 296<sup>18</sup> alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, este de 10,5%, indiferent de condițiile de muncă, potrivit art. 18 alin. (1) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2013. În cota de contribuție individuală de asigurări sociale este inclusă și cota de 4% aferentă fondurilor de pensii administrate privat, prevăzută de Legea nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit art. 18 alin. (2) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2013.

3. Contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator diferențiată pe clase de risc, prevăzută la art. 296<sup>18</sup> alin. (3) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, este 0,15% - 0,85%, potrivit art. 18 alin. (1) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2013.

4. Contribuția la bugetul asigurărilor pentru șomaj datorată de angajator prevăzută la art. 296<sup>18</sup> alin. (3) lit. d<sup>2</sup>) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, este de 0,5%, potrivit art. 18 alin. (1) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2013.

5. Contribuția individuală datorată la bugetul asigurărilor pentru șomaj prevăzută la art. 296<sup>18</sup> alin. (3) lit. d<sup>1</sup>) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările

ulterioare, este de 0,5%, potrivit art. 18 alin. (1) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2013.

6. Contribuția la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale datorată de angajator prevăzută la art. 296<sup>18</sup> alin. (3) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, este de 0,25%, potrivit art. 18 alin (1) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2013.

7. Contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator prevăzută la art. 296<sup>18</sup> alin. (3) lit. b<sup>2</sup>) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal este de 5,2%, potrivit art. 9 alin. (6) lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2013.

8. Contribuția individuală de asigurări sociale de sănătate prevăzută la art. 296<sup>18</sup> alin. (3) lit. d<sup>1</sup>) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal de 5,5%, potrivit art. 9 alin (6) lit. c) din Legea bugetului de stat pe anul 2013.

9. Contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate prevăzută la art. 296<sup>18</sup> alin. (3) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare este de 0,85%.

Câștigul salarial mediu brut pe anul 2013 este de 2.223 lei, potrivit art. 16 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2013.

Deși cotele de contribuții sociale obligatorii pentru anul 2013 rămân nemodificate față de anul precedent, are loc lărgirea bazei de calcul în cazul unor contribuții sociale.

Având în vedere creșterea câștigului salarial mediu brut în anul 2013, se mărește contribuția de asigurări sociale determinată de acest indicator. Astfel, plafonarea bazei de calcul pentru contribuția de asigurări sociale se face la 11.115 lei, față de 10.585 lei pentru anul precedent. Iar în situația indemnizațiilor de asigurări sociale de sănătate, baza de calcul pentru contribuția de asigurări sociale este 778 lei față de 741 lei în anul precedent, raportat la numărul de zile de concediu medical.

Creșterea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată în anul 2013 determină creșterea bazei de calcul pentru plafonarea contribuției pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, și a contribuției de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale în situația indemnizațiilor de asigurări sociale de sănătate.

În condițiile prestării serviciilor de pază în regim de 24 de ore/zi, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- art. 125 alin. (1) din Codul Muncii al României, aprobat prin Legea nr. 53/2003, cu modificările și completările la zi, care stipulează că: „Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte”;

- art. 126 din același act normativ, care prevede:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

Privitor la aceste dispoziții legale, trebuia să fie verificată și oferta SC ...SRL, pentru a se stabili sustenabilitatea ei, în privința prețului oferat.

Consiliul are în vedere că prețul oferat de aceasta conform notei de calcul privind cheltuielile lunare pentru un agent de pază pentru post de 24 de ore anexată formularului de ofertă din data de 22.12.2012 (700 lei – Salariu tarifar brut încadrare) este mai mic decât salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor alin. (2), (4) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația ... anulează raportul procedurii nr. 10434 din 04.04.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii (inclusiv adresa nr. 10435 din 04.04.2013) și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei câștigătoare (SC ...SRL) privind justificarea tarifului orar prezentat în urma etapei licitației electronice, ținând cont de prevederile, în vigoare, din domeniul legislației muncii și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...