



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări pentru proiectul <<Noi capacități de producere a energiei termice prin valorificarea resurselor de energie regenerabilă>>”, organizată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., județul ... se solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii de atribuire, prin solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă cu privire la oferta ... și permisiunea de a studia dosarul achiziției publice, conform art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director general împotriva aceleiași proceduri de achiziție publică, organizată de către

aceeași autoritate contractantă, respectiv COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), se solicită următoarele:

-anularea adresei nr. 1971/4/08.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire;

-anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor înscrisurilor ce au stat la baza emiterii acestui, precum și a actelor subsecvente;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și evaluare, având în vedere acceptabilitatea ofertei ... constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... cu sediul în ... județul ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director general împotriva adresei nr. 1971/1/08.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită următoarele:

-anularea adresei nr. 1971/1/08.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire;

-anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor înscrisurilor ce au stat la baza emiterii acestui, precum și a actelor subsecvente;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și evaluare, având în vedere acceptabilitatea ofertei ... constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și ... contestațiile nr. ... nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în
... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu
sediul în comuna ..., județul ...

Anulează raportul procedurii nr. 1932/04.04.2013 și actele
subsecvente acestuia.

Obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen
de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia
procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să
facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu
modificările și completările ulterioare, prin solicitarea de
clarificări ofertantului ... pentru considerentele din motivare.

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ...
... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA
COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., județul ... ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ...
... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA
COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în
termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul
Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva
procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de
licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca
obiect „Lucrări pentru proiectul <<Noi capacități de producere a
energiei termice prin valorificarea resurselor de energie
regenerabilă>>”, organizată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA
COMUNEI ...), solicitând anularea raportului procedurii și actelor
subsecvente acestuia, reluarea procedurii de atribuire, prin
solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă cu
privire la oferta ... și permisiunea de a studia dosarul achiziției
publice, conform art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu
modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele
motive:

Astfel, contestatorul arată că PRIMĂRIA COMUNEI ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data 12.02.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Ca urmare a publicării invitației de participare menționate anterior, ... a depus oferta la data de 25.02.2013, care a fost înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1048/25.02.2013.

La data de 08.04.2013, prin adresa nr. 1971/11 COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că nu a fost îndeplinită cerința nr.2 de la capitolul III.2.2. – „Capacitatea economică și financiară” din cuprinsul fișei de date a achiziției, cu privire la cifra medie anuală de afaceri pe anii 2010-2012 în domeniu, de minimum 2.000.000 lei.

Având în vedere că din cifrele menționate în formularul „Informații Generale”, prezentat de către societatea sa la pagina 15 din cadrul documentelor de calificare, rezultă că cifra medie anuală este de 4.035.252 lei, precum și faptul că ... beneficiază de statutul de IMM, deci cerința de a realiza o anumită cifră de afaceri se reduce cu 50%, adică 1.000.000, cât și balanța pentru 2012 și bilanțurile pentru 2011 și 2010, anexate de la pagina 16 la pagina 48, de unde reiese că diferența dintre cifra de afaceri globală și cifra de afaceri pe domeniu este de 79.583 lei-pentru anul 2010, 14416-pentru anul 2011 și 70583 lei-pentru anul 2012, contestatorul concluzionează că cifra sa de afaceri pe domeniu este mult mai mare decât cea solicitată, fiind astfel îndeplinit criteriul de calificare.

În acest context, ... consideră că autoritatea contractantă avea obligația să aplice prevederile art. 34 alin. (1¹) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și să solicite clarificări, în temeiul art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Conform art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă, înainte de a elimina un ofertant pentru neîndeplinirea unui criteriu de calificare, trebuia să facă demersurile pentru a se convinge că acesta nu îndeplinește condițiile.

În condițiile în care COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a avut la dispoziție suficiente elemente în cadrul documentelor prezentate de către ... în oferta inițială, care să ateste că există o posibilitate foarte mare ca cerințele de calificare să fie

îndeplinite, contestatorul apreciază că, prin nesolicitarea de clarificări cu privire la cifra de afaceri în domeniu, aceasta nu a respectat principiile stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Temeiul de drept în baza căruia autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări și de a admite documente transmise îl reprezintă, în opinia contestatorului, întreaga legislație privind achizițiile publice și cu precădere art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare conferă dreptul autorității contractante să solicite clarificări, iar potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2008, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificările și completările formale sau de confirmare.

În finalul contestației formulate, ... mai precizează că, din adresa nr. 1971/11/08.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire reiese că oferta S.C. POLYSTART CLIMA S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, cu un preț ofertat în cadrul licitației electronice de 1.017.000 lei și care a avut o valoare inițială de 1.017.054,51 lei.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul consideră că metoda folosită de către autoritatea contractantă de a elimina cât mai mulți ofertanți înainte de etapa electronică încalcă principiul folosirii eficiente a fondurilor publice, prevăzut la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. 1971/11/08.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, formular de Informații Generale pag. 15 și Declarație IMM pag. 10.

II. ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva aceleiași proceduri de achiziție publică, organizată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), solicitând următoarele:

-anularea adresei nr. 1971/4/08.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire;

-anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor înscrisurilor ce au stat la baza emiterii acestui, precum și a actelor subsecvente;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și evaluare, având în vedere acceptabilitatea ofertei ...

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1052/25.02.2013, a participat la procedura de atribuire în cauză, inițial, cu declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, uzând astfel de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 08.04.2013, prin adresa nr. 1971/4/08.04.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că "oferta depusă de ... este inacceptabilă conform art.36 alin.1 lit. b) din H.G. 925/2006 care prevede că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art.11 alin 4-5, documente relevante în acest sens" și că "oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. POLYSTART CLIMA SYSTEMS S.R.L. corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț reofertat în cadrul fazei finale de licitație electronică este de 1017000 lei (valoarea estimată a contractului este 1017113 lei), durata de execuție a lucrării - 3 luni, durata garanției lucrării - 60 luni".

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... invocă dispozițiile art. 11 alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat prezentarea documentelor de calificare care să probeze îndeplinirea cerințelor de calificare și care ar fi contribuit, după analizarea acestora, la stabilirea faptului dacă oferta sa este sau nu inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 11 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și solicită Consiliului să constate că, deși se instituie o obligație față de autoritatea contractantă de a deține la dosarul de achiziție certificate/documente pe baza cărora au fost adoptate decizii de respingere a unor oferte, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) s-a limitat în a comenta și a aprecia

subiectiv înscrisurile prezentate de către societatea sa în declarația inițială.

În acest context, ... concluzionează că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă s-a bazat pe simple supoziții.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea posibilitatea, în temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și al art. 34 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare de a solicita documente suplimentare pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare.

Astfel, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) trebuia să solicite ... prezentarea documentelor de calificare, precum și alte informații/documente suplimentare dacă era cazul și nu să aprecieze, bazându-se pe simple supoziții, acceptabilitatea sau inacceptabilitatea ofertei sale, îngrădindu-i dreptul de a participa la procedură.

În această situație, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la susținerile autorității contractante, potrivit cărora „...nu ați prezentat nicio listă pentru lucrările executate în ultimii 5 ani, perioada de prestare, beneficiarii, valoarea. Nu ați prezentat niciun contract, nici recomandare ori vreun alt document prin care să se confirme execuția de lucrări în valoare de minim 1017113 lei”, „de asemenea, nu menționați modul concret de îndeplinire a cerințelor referitoare la resursele umane solicitate în documentația de atribuire, respectiv responsabil tehnic cu execuția, șef de șantier, responsabil SSM și expert protecția mediului” și cu privire la concluzia acesteia, conform căreia „nu faceți dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară și resursele umane”, ... le apreciază ca fiind nefondate și solicită Consiliului să constate că acestea se bazează pe simple presupuneri în lipsa oricăror documente sau solicitări în acest sens.

În ceea ce privește cifra de afaceri, contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă a sesizat o neconcordanță, respectiv „autoritatea contractantă nu a solicitat cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani”, acesta a considerat, în mod abuziv și nelegal, ca neîndeplinită cerința din cuprinsul fișei de date a

achiziției, neefectuând o cercetare sau o solicitare de clarificări în acest sens.

În drept, ... înțelege să invoce dispozițiile legale în vigoare.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea adresei nr. 1971/4/08.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și evaluare, prin includerea și a ofertei ...

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: anunțul de participare nr. ... fișa de date a achiziției, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare – Formularul 18 și Anexa la Formularul 18, adresa nr. 1971/4/08.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

III. ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 1971/1/08.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând următoarele:

-anularea adresei nr. 1971/1/08.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire;

-anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor înscrisurilor ce au stat la baza emiterii acestui, precum și a actelor subsecvente;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și evaluare, având în vedere acceptabilitatea ofertei ...

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, la data de 06.03.2013, prin adresa nr. 1286, i-au fost solicitate clarificări cu privire la anii de experiență ai persoanei propusă pentru domeniul protecția mediului, respectiv domnul Gherlan Claudiu, societatea sa transmițând răspuns prin adresa nr. C100/08.03.2013.

La data de 08.04.2013, prin adresa nr. 1971/1/, după finalizarea etapei licitației electronice, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta sa este neconformă.

Având în vedere motivele invocate în adresa menționată anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă

avea obligația de a aplica prevederile art. 34 alin. (1), art. 35 și pe cele ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește documentele invocate ca fiind incomplete, ... menționează că acestea fac parte din capitolul „fișe tehnice”, care se regăsește în oferta sa și asupra căruia autoritatea contractantă a avut anumite neclarități.

De asemenea, contestatorul susține că, în cuprinsul fișei de date de achiziției, nu este specificat faptul că oferta tehnică trebuie să conțină, în mod obligatoriu, fișele tehnice, condițiile pentru întocmirea propunerii tehnice fiind prezentate într-un mod generalist, cu posibilitatea interpretării de către autoritatea contractantă a propunerii tehnice.

Totodată, ... subliniază că în fișa de date a achiziției nu este prevăzut faptul că autoritatea contractantă nu poate solicita și că ofertantul nu poate prezenta documente care nu au fost depuse inițial.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că aspectele invocate de către autoritatea contractantă puteau fi lămurite dacă i se solicitau clarificări, conform dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că propunerea tehnică a fost elaborată în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

În temeiul art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... consideră că autoritatea contractantă trebuia să o informeze cu privire la rezultatul evaluării ofertei, înainte de inițierea și finalizarea licitației electronice.

Concluzionând, contestatorul apreciază că metoda utilizată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), de a elimina cât mai mulți ofertanți, înainte de etapa electronică, încalcă principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, stipulat la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri : anunțul de participare, fișa de date a achiziției, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, adresa nr. 1971/1/08.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și confirmarea de primire a prezentei contestații de către autoritatea contractantă.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună următoarele:

-anularea adresei nr. 1971/1/08.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire;

-anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor înscrisurilor ce au stat la baza emiterii acestui, precum și a actelor subsecvente;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și evaluare, având în vedere acceptabilitatea ofertei ...

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2189/15.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... referitor la contestațiile formulate de către ... și ... în conținutul căruia se precizează următoarele :

Referitor la contestația formulată de către ... COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că a respins oferta depusă de către ... pe motiv că aceasta nu respectă următoarele prevederi ale secțiunii Formulare, parte a documentației de atribuire: „Capitolul conține formularele destinate, pe de o parte, să faciliteze elaborarea și prezentarea ofertei și a documentelor care o însoțesc și, pe de altă parte, să permită comisiei de evaluare examinarea și evaluarea rapidă și corectă a tuturor ofertelor depuse.

Fiecare candidat/ofertant care participă, în mod individual sau ca asociat, la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică are obligația de a prezenta toate formularele prevăzute în cadrul acestui capitol, completate în mod corespunzător și semnate de persoanele autorizate.”

Formularul pus la dispoziția operatorilor economici în SEAP, se referă la cifra de afaceri pe ultimii 3 ani în domeniul de activitate al contractului ce urmează să fie atribuit, cerință stabilită în Nota justificativă privind cerințele minime de calificare nr. 278/1 din 18.01.2013 și prevăzută în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.2-„Capacitatea economică și financiară”, după cum urmează: „Cifra de afaceri pe ultimii 3 ani (2010,2011,2012) în domeniul de activitate aferent obiectului contractului să fie de cel puțin 2.000.000 lei. Se vor prezenta

Formularul nr.2 și bilanțul contabil sau orice document edificator în acest sens.”

De asemenea, autoritatea contractantă a publicat și o clarificare atașată invitației de participare în care a specificat din nou faptul că s-a solicitat cifra de afaceri pe ultimii 3 ani în domeniul de activitate al contractului.

... a prezentat un formular care nu corespunde celui din documentația de atribuire și în care a înscris cifra de afaceri globală.

Comisia de evaluare a verificat datele din bilanțul contabil, ca document probator pentru ofertanții participanți la procedură, care au respectat cerința impusă, respectiv cifra de afaceri în domeniul contractului și care au completat în mod corespunzător formularul din documentația de atribuire.

- Considerentul pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului ... este acela că, pentru o evaluare unitară și corectă, toți ofertanții trebuie să respecte cerințele și prevederile stipulate în documentația de atribuire.

Solicitând ... să prezinte ulterior Formularul nr. 2 în conformitate cu cel din documentația de atribuire care cuprinde informații privind cerința impusă, respectiv cifra de afaceri în domeniul contractului, autoritatea contractantă consideră că s-ar fi produs un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedură, care au prezentat de la început Formularul Informații generale corect.

Conform principiului tratamentului egal, a stabilit și aplicat aceleași criterii și reguli operatorilor economici participanți la procedură.

Pentru a ilustra diferența dintre situația contestatorului și situații ale altor ofertanți, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a solicitat altor ofertanți clarificări referitoare la cifra de afaceri (Formular nr. 2), acolo unde comisia a considerat că este posibilă o greșeală aritmetică sau un viciu de formă. De exemplu, ofertanți care au prezentat Formularul nr. 2 în conformitate cu cel din documentația de atribuire, deci în care au înscris cifra de afaceri solicitată în conformitate cu datele din bilanțul contabil, dar în care era calculată greșit media.

În aceste cazuri, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să verifice media cifrei de afaceri și să retransmită formularul, așa cum rezultă și din dosarul achiziției.

În ceea ce privește oferta ... autoritatea contractantă afirmă că nu se poate vorbi de o greșeală aritmetică sau de un

viciu de formă în legătură cu o cerință/document solicitat, ci de nerespectarea unei cerințe (cifra de afaceri în domeniul contractului) și a unui document solicitat (Formularul nr. 2 din documentația de atribuire).

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a respins oferta depusă de către ... ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmațiile contestatorului ... potrivit cărora: „Considerăm că metoda folosită de Autoritatea contractantă de a elimina cât mai mulți ofertanți înainte de faza electronică încalcă principiul folosirii eficiente a fondurilor cuprins în art. 2 din OUG nr. 34/2006”, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind neîntemeiate, întrucât comisia de evaluare a respins oferte ca fiind inacceptabile/neconforme, după evaluarea tuturor documentelor depuse și doar în baza unor motive întemeiate, legale.

Astfel, în cadrul dosarului achiziției, anexat prezentului punct de vedere, se regăsesc documente în care sunt consemnate constatările comisiei de evaluare, referitoare la fiecare ofertant, precum și argumentele care au stat la baza tuturor deciziilor luate.

De asemenea, conform art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a invita la etapa finală de licitație electronică doar operatorii economici care au depus oferte admisibile.

Cu privire la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă o consideră ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

... a prezentat Declarație pe propria răspundere, potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, însă anexa nu a fost întocmită în conformitate cu art. 11 alin. (4) din hotărârea menționată anterior, care prevede: „...Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. ”

Prin urmare, atunci când un operator economic uzează de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4), respectiv dreptul "de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că

îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire ", acesta are obligația să "menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea".

În cuprinsul documentației de atribuire au fost prevăzute cerințe de calificare pentru care au fost impuse "valori, cantități sau altele asemenea" minime la care ... trebuia să facă referire în anexa la Declarația inițială, precum: cel puțin 1 contract de execuție - maxim 3 contracte, cu o valoare însumată de minim 1.017.133 lei, fără T.V.A.; cerințe minime privind resursele umane: expert protecția mediului - experiență specifică de cel puțin 3 ani, Responsabil SSM, având dovada că a participat la cel puțin un contract/proiect similar, Responsabil tehnic cu execuția atestat pentru lucrările care fac obiectul procedurii.

... doar a precizat în anexa la declarația inițială: „menționez succint modul concret de îndeplinire a documentelor așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă ” și a enumerat documentele solicitate, fără a prezenta valorile, perioada de prestare, beneficiarii pentru contracte executate în valoare de minim 1.017.133 lei, fără T.V.A.

De asemenea, contestatorul ... nu a menționat modul concret de îndeplinire a cerințelor, referitoare la resursele umane specificate în documentația de atribuire, respectiv responsabil tehnic cu execuția, șef de șantier, responsabil SSM și expert protecția mediului.

Astfel, ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor, referitoare la experiența similară și resursele umane.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, comisia de evaluare a respins oferta depusă de către ... ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmațiile contestatorului, potrivit cărora „(...) autoritatea contractantă trebuia să solicite subscrisei prezentarea documentelor de calificare, precum și alte informații/documente suplimentare dacă era cazul, și nu să aprecieze, pe simple supoziții, acceptabilitatea sau inacceptabilitatea ofertei subscrisei, îngrădind, astfel, în mod abuziv și nelegal, continuarea participării societății noastre la procedura de atribuire”, autoritatea contractantă susține că, în acest caz, nu era obligată să solicite documente de calificare

întrucât ... nu a depus anexa la declarația inițială, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... a menționat, la pagina 3 din contestație, că următoarele susțineri ale autorității contractante nu sunt conforme cu realitatea: „nu ați prezentat nicio listă pentru lucrările executate în ultimii 5 ani, perioada de prestare, beneficiarii, valoarea. Nu ați prezentat niciun contract, nici recomandare ori vreun alt document prin care să se confirme execuția de lucrări în valoare de minim 1.017.113 lei. De asemenea, nu menționați modul concret de îndeplinire a cerințelor referitoare la resursele umane solicitate în documentația de atribuire, respectiv responsabil tehnic cu execuția, șef de șantier, responsabil SSM și expert protecția mediului.”

Față de aceste afirmații, autoritatea contractantă precizează că au fost făcute pe baza documentelor depuse de către contestator și se pot verifica din documentele conținute în dosarul achiziției.

Tot la pag 3 din contestație, ... a specificat următoarele: „(...) cum ar putea autoritatea contractantă să dovedească că societatea noastră îndeplinește sau nu cerința referitoare la experiența similară și resursele umane, din moment ce nici măcar nu a manifestat o minimă diligență și un rol activ în a clarifica acest aspect.”

Cu privire la aceste afirmații, autoritatea contractantă consideră că obligația dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare revine ofertanților participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, care trebuie să depună oferte în conformitate cu documentația de atribuire și cu legislația din domeniul achizițiilor publice.

Concluzionând, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) arată că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară și resursele umane, întrucât nu a prezentat documente relevante în acest sens, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... autoritatea contractantă o apreciază ca nefondată, arătând că oferta prezentată de către ... a fost respinsă pentru următoarele motive :

-Fișa tehnică nr. 1 nu este completă, întrucât nu se face referire la dimensiunile pompei de căldură; în Proiectul tehnic au fost impuse dimensiuni maxime, respectiv L=700 mm, l=600 mm și h=1000 mm;

-Fișa tehnică nr. 9 (acumulator agent termic) conține 2 valori pentru capacitatea echipamentului, respectiv 200 l și 1500 l și nu este completă. Nu se face referire la celelalte caracteristici tehnice impuse pentru acest echipament (în afară de capacitate), astfel încât nu se poate verifica corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse;

-La descrierea echipamentului „Pompă circulație Buffer” din Fișa tehnică nr. 12, este înscris debitul de 3.2 mc/h, valoare inferioară celei impuse, respectiv 3.6 mc/h;

-Nu a prezentat Fișa tehnică nr. 22 „Vas de expansiune sursă 251” și Fișa tehnică nr. 23 „Pompă circulație circuit încălzire”, astfel încât nu se poate verifica corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse pentru aceste echipamente.

La pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a Propunerii tehnice” din cuprinsul fișei de date a achiziției este prevăzut: „Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în Caietul de Sarcini și în proiectul tehnic atașat reprezintă cerințe minimale. Ofertele care nu vor întruni cerințele minime, sau nu satisfac în totalitate aceste cerințe vor fi respinse, fiind considerate neconforme. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să asigure corespondența cu specificațiile tehnice minime din proiectul tehnic care constituie parte a documentației de atribuire și din caietul de sarcini.”

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia „(...) autoritatea contractantă avea obligația de a aplica prevederile art. 34 alin. 1, art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006”, autoritatea contractantă consideră că nu avea obligația de a solicita clarificări, întrucât din oferta acestuia **lipsesc documente** (nu doar specificații/precizări dintr-un document), respectiv Fișele tehnice nr. 22 și 23.

Conform prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări/completări formale sau de confirmare și potrivit art. 80 alin. (1), de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă.

Solicitând ... să prezinte aceste 2 Fișe tehnice s-ar fi produs un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Cu privire la susținerile, contestatorului, potrivit cărora „(...) nu există specificat în fișa de date (pe baza căreia se întocmesc documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară) că oferta tehnică trebuie să conțină obligatoriu prezentarea fișelor tehnice, condițiile pentru întocmirea propunerii tehnice fiind prezentate într-un mod generalist (...)”, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt în contrazise de prevederile de la punctul IV.4.1.) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cadrul fișei de date a achiziției, conform cărora: „Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în Caietul de Sarcini și în proiectul tehnic atașat reprezintă cerințe minime. Ofertele care nu vor întruni cerințele minime sau nu satisfac în totalitate aceste cerințe vor fi respinse, fiind considerate neconforme. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să asigure corespondența cu specificațiile tehnice minime din proiectul tehnic care constituie parte a documentației de atribuire și din caietul de sarcini.”

Fișele tehnice fac parte din Proiectul tehnic, inclus în documentația de atribuire și conțin specificații tehnice minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească pentru a fi declarați admisibili.

... neprezentând Fișele tehnice nr. 22 și nr. 23, autoritatea contractantă susține că nu a putut verifica îndeplinirea cerințelor minime impuse pe care le conțin cele două fișe.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia "(...) considerăm că autoritatea contractantă trebuia să ne informeze asupra rezultatului evaluării ofertei, înainte de inițierea și finalizarea licitației electronice", autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire în cauză este una offline, cu etapă finală de licitație electronică și nu există obligația de a informa ofertanții, cu privire la rezultatul evaluării ofertei, înainte de inițierea licitației electronice.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia „Considerăm că metoda folosită de Autoritatea contractantă de a elimina cât mai mulți ofertanți înainte de faza electronică încalcă principiul folosirii eficiente a fondurilor cuprins în art. 2 din OUG nr. 34/2006”, autoritatea contractantă susține că ofertele au fost respinse pe baza unor motive temeinice, așa cum rezultă din dosarul achiziției publice.

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă subliniază că cei doi contestatori, respectiv ... și ... nu își pot fundamenta contestațiile invocând faptul că instituția sa „a folosit o metodă de a elimina cât mai mulți ofertanți înainte de faza electronică”, întrucât aceștia nu cunosc conținutul ofertelor celorlalți participanți la procedură sau motivele/argumentele care au stat la baza respingerii ofertelor.

Alăturat punctului de vedere, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă nr. 2189/15.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... și în urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 239/29.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14067/29.04.2013, denumită „Concluzii scrise”, în conținutul căreia precizează următoarele:

Referitor la susținerile autorității contractante din punctul de vedere exprimat, contestatorul consideră că acestea sunt nejustificate, ca urmare a faptului că viciile de formă și erorile aritmetice, conform prevederilor legale, vizează propunerile tehnice și financiare și nu documentele de calificare.

Având în vedere că autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere exprimat, admite faptul că a solicitat clarificări altor ofertanți, cu privire la formularul Informații Generale, ... apreciază că aceasta și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, încălcând principiul tratamentului egal și pe cel al transparenței.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin faptul că a analizat bilanțurile altor operatori economici fără a analiza și documentele depuse de către societatea sa, a defavorizat ... a cărei activitate, în proporție de peste 90%, se desfășoară în domeniul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

În opinia contestatorului, a invoca neîntocmirea corectă a unui document, în condițiile în care, anexat acestuia, există documente care stau la baza înscrierii în formular a cifrei de afaceri în domeniu, reprezintă o nerespectare a scopului enunțat la art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nerespectarea principiului proporționalității și al eficienței utilizării a fondurilor publice, stipulate la alin. (2) al art. menționat anterior.

Totodată, contestatorul menționează că afirmația autorității contractante, potrivit căreia, prin solicitarea de clarificări s-ar fi creat un avantaj societății sale, este eronată, întrucât din bilanțurile depuse rezultă cifra de afaceri în domeniu.

Concluzionând, ... reiterează solicitarea de anulare a raportului procedurii, cu privire la oferta sa și de reevaluare a documentelor de calificare din cadrul ofertei sale.

Analizând contestațiile formulate de către ... și de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări pentru proiectul <<Noi capacități de producere a energiei termice prin valorificarea resurselor de energie regenerabilă>>”, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a ales procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de 12.02.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 1.017.113 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1052/25.02.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 12 operatori economici au depus oferte, trei dintre aceștia fiind ... și ... contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 1932/04.04.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de către ... au fost respinse ca inacceptabile, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar oferta ... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta declarată, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” fiind cea prezentată de către S.C. POLYSTART CLIMA SYSTEMS S.R.L., cu o propunere financiară de 1.017.000 lei.

Comunicările rezultatului în urma evaluării ofertelor au fost făcute de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 1971/11/08.04.2013, către ... prin adresa nr. 1971/4/08.04.2013 și către ... prin adresa nr. 1971/1/08.04.2013, împotriva rezultatului procedurii toți cei trei contestatori formulând prezentele cereri, în susținerea cărora au

adus argumente în susținerea netemeinicii deciziilor de respingere a ofertelor lor de către autoritatea contractantă, contestatorii criticând și faptul că anterior luării deciziilor de respingere autoritatea contractantă nu le-a solicitat clarificări, astfel cum a procedat cu ceilalți contestatori, încălcând principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul, procedând la analizarea contestațiilor în ordinea înregistrării lor pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, constată următoarele:

I. Procedând la soluționarea contestației formulate de către ... față de decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că prin adresa nr. 1971 din 08.04.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, motivat de faptul că a depus Formularul nr. 2 în care a înscris cifra de afaceri globală pe anii 2010, 2011 și 2012, nerespectând cerința de calificare impusă prin documentația de atribuire, conform căreia ofertanții erau ținuti de obligația prezentării cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului.

Verificând susținerile contestatorului ... Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut cerința de calificare conform „cifra de afaceri pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012) în domeniul de activitate aferent obiectului contractului să fie de cel puțin 2.000.000 lei. Se vor prezenta Formularul nr. 2 și Bilanțul contabil din 2010, 2011, 2012 sau orice alt document edificator în acest sens.”

Verificând documentele de calificare depuse de ... în vederea îndeplinirii cerinței de calificare menționată anterior, Consiliul constată că la fila 397 din dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei prin Fan Courier Express (numărul de înregistrare la autoritatea contractantă fiind ...) se regăsește Formularul 2 „Informații generale” în care sunt date informații referitoare la „Cifra de afaceri pe ultimii 3 ani” (punctul 8), cifra medie anuală fiind de 4.035.252 lei,

Asupra documentelor despre care face vorbire ofertantul contestator, respectiv balanța pentru 2012 și bilanțurile pentru 2011 și 2010, de unde reiese că diferența dintre cifra de afaceri globală și cifra de afaceri pe domeniu este de 79.583 lei-pentru

anul 2010, 14416-pentru anul 2011 și 70583 lei-pentru anul 2012, Consiliul nu se poate pronunța, aceste documente nefiind transmise de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, cu toate că acesteia îi incumba această obligație legală.

Chiar și într-o atare situație, raportat la motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă, referitor la neprezentarea Formularului nr. 2 astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire, Consiliul constată că, anterior luării unei decizii, se impunea solicitarea unor clarificări ofertantului contestator sub acest aspect, dat fiind faptul că în documentul prezentat de acesta (Formularul nr. 2) existau informații referitoare la cifra de afaceri pe ultimii 3 ani, relevante în acest sens fiind prevederile art. 34 alin. (1), art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, printr-un astfel de demers nefiind încălcat principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți, cum eronat susține autoritatea contractantă în punctul de vedere, ci ar fi condus la luarea unei decizii temeinice și legale, prin verificarea și, eventual, confirmarea/clarificarea de către ... a aspectelor conținute deja în documentele prezentate de acesta.

În consecință, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și anulează raportul procedurii nr. 1932/04.04.2013 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări ofertantului ... în ceea ce privește informațiile din Formularul nr. 2 și din bilanța pentru 2012 și bilanțurile pentru 2011 și 2010, pentru motivele arătate anterior în motivare, procedura urmând a fi continuată.

II. Procedând la soluționarea contestației formulată de către ... față de decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că prin adresa nr. 604 din 08.04.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, motivat de faptul că, deși a optat ca

pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare impuse prin documentația de atribuire să prezinte o declarație pe propria răspundere, conform drepturilor conferite de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în anexa acesteia ... nu a menționat modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, cum impunea textul legal invocat anterior, în adresa de comunicare fiind menționat faptul că „anexa nu este întocmită în conformitate cu art. 11 alin. 4 din HG 925/2006”.

Verificând documentele depuse de ... documente aflate la dosarul cauzei (filele 405-406 din D.A.P.), Consiliul reține că în dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare impuse prin documentația de atribuire, în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul contestator a prezentat „Declarația pe propria răspundere”, datată 22.02.2013, în care a declarat că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Însă, verificând anexa declarației dată de ... Consiliul constată că în conținutul acesteia, cu toate că a menționat că prezintă „succint **modul concret de îndeplinire a documentelor** așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă”, ofertantul contestator nu a făcut altceva decât să enumere denumirea cerințelor de calificare impuse.

Într-o atare situație, raportat la art. 11 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul **trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe-inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea**”, Consiliul reține că, în mod legal și întemeiat, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... nefiind necesară solicitarea de clarificări, un astfel de demers fiind doar în situația în care în anexă la declarație se detalia modul de îndeplinire a cerințelor de clarificare iar în urma

solicitărilor ofertantul ar fi prezentat documentele despre care a făcut vorbire în declarație.

Sub acest aspect, față de cele arătate anterior, Consiliul constată că susținerile contestatorului ... conform cărora autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 11 alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin faptul că nu i-a solicitat prezentarea documentelor de calificare care să probeze îndeplinirea cerințelor de calificare și care ar fi contribuit, după analizarea acestora, la stabilirea faptului dacă oferta sa este sau nu inacceptabilă, sunt neîntemeiate.

Astfel, prin raportare la cel puțin una dintre cerințele de calificare impuse, aleasă în mod aleatoriu, respectiv „Lista lucrărilor executate”, prevăzută la capitolul „Capacitatea tehnică și profesională”, pentru care ofertanții trebuiau să menționeze lucrările executate, prin indicarea, eventual, a numărului de contract/contracte, părții, obiect, ș.a., Consiliul constată că în anexa declarației date, ... a menționat doar „Lista lucrărilor executate”, fără a menționa concret modul de îndeplinire a cerinței, deși prevederea legală redată anterior impunea acest lucru.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește celelalte cerințe de calificare impuse de autoritatea contractantă, ... neindicând **modul concret de îndeplinire a cerințelor, conform textului legal** citat anterior.

Susținerile contestatorului conform cărora aceste informații urmau a fi complinite ulterior, printr-o solicitare de clarificări, demers pe care comisia de evaluare nu l-a efectuat, nu sunt reținute de către Consiliu ca fiind întemeiate, textul legal citat anterior în motivare fiind foarte clar în acest sens, prin solicitarea ulterioară putându-se solicita prezentarea /completarea certificatelor/documentelor indicate inițial în anexa declarației.

Or, în speță, se constată că ... nu a indicat niciun certificat/document/contract, pentru care să menționeze concret numărul acestuia, emitent, etc., situație în care se constată că lipsa demersului comisiei de evaluare de a nu solicita clarificări a fost întemeiat.

În această situație, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată

de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), ca nefondată.

III. Procedând la soluționarea contestației formulate de către ... față de decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (2) lit.a) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că prin adresa nr. 1971 din 08.04.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei, ca neconformă, motivat de faptul că fișele tehnice nr. 1 și nr. 9 sunt incomplete, la descrierea echipamentului „pompa circulație Buffer” din fișa tehnică nr. 12 este înscris debitul de 3,2 mc/h, valoare inferioară celei impusă, respectiv 3.6 mc/h, nu au fost prezentate fișele tehnice nr. 22 și nr. 23.

Verificând temeinicia motivelor de respingere a ofertei depusă de ... reținute de autoritatea contractantă în decizia luată, raportat la susținerile contestatorului conform cărora, anterior luării unei decizii, comisia de evaluare era necesar să-i solicite clarificări, Consiliul are în vedere următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(2) Documentația de atribuire cuprinde:

- a) fișa de date
- b) caietul de sarcini. (...).”

Art. 35 din același act normativ precizează „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât **să corespundă necesității autorității contractante.**”

Prin raportare la textele legale redată anterior, relevante în speță, Consiliul are în vedere faptul că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-au prevăzut următoarele: „Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în Caietul de Sarcini și în proiectul tehnic atașat reprezintă **cerințe**

minimale. Ofertele care nu vor întruni cerințele minime, sau nu satisfac în totalitate aceste cerințe vor fi respinse, fiind considerate neconforme. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să asigure corespondența cu specificațiile tehnice minime din proiectul tehnic care constituie parte a documentației de atribuire și din caietul de sarcini.”

De asemenea, se reține faptul că la dosarul cauzei autoritatea contractantă a transmis atât documentația de atribuire, extras din proiectul tehnic (parte integrantă a documentației de atribuire) care a stat la baza întocmirii caietului de sarcini, conținând fișele tehnice despre care se face vorbire în comunicarea rezultatului către ... cât și oferta depusă de acest ofertant contestator, inclusiv fișele nr. 1, nr. 9, nr. 12.

În aceste condiții, luând în considerare cele reținute anterior în motivare, Consiliul constată că susținerile contestatorului conform cărora în cuprinsul documentației de atribuire nu este specificat faptul că propunerea tehnică trebuie să conțină, în mod obligatoriu, fișele tehnice, condițiile pentru întocmirea propunerii tehnice fiind prezentate într-un mod generalist, cu posibilitatea interpretării de către autoritatea contractantă a propunerii tehnice, sunt neîntemeiate, cu atât mai mult cu cât ... a înțeles să depună ofertă, asumându-și astfel conținutul documentației de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește aspectul legat de faptul că fișa tehnică nr. 1 nu este completă, întrucât nu se face referire la dimensiunile pompei de căldură, Consiliul reține că la fila 409 din D.A.P. se regăsește Formularul F5 depus de ... intitulat „Fișa tehnică nr. 1-Pompa de căldură solară cu rezistență electrică” în care sunt date informații referitoare la caracteristicile utilajului comparativ cu cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, fără a fi precizate dimensiunile utilajului, așa cum s-a impus prin caietul de sarcini, model fișa nr. 1 (a se vedea fila 456 din D.A.P.) unde s-au prevăzut „Dimensiuni constructive maxime: Lungime=700 mm, Lățime=600 mm și Înălțime=1000 mm”, motivele reținute de autoritatea contractantă, sub acest aspect, fiind întemeiate.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei legat de conținutul fișei tehnice nr. 9 (acumulator agent termic), în care sunt menționate 2 valori pentru capacitatea echipamentului, respectiv 200 l și 1500 l, fără a se face referire la celelalte caracteristici tehnice impuse pentru acest echipament, astfel

încât nu se poate verifica corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse.

În ceea ce privește descrierea echipamentului „pomă circulație Buffer” din fișa tehnică nr. 12, autoritatea contractantă a reținut că ... a oferat debitul de 3.2 mc/h, valoare inferioară celei impuse prin caietul de sarcini, respectiv 3.6 mc/h, Consiliul constatând că susținerile autorității sunt întemeiate în condițiile impunerii prin caietul de sarcini a unei astfel de valori minime, respectiv „debit aprox 3.6 mc/h” (a se vedea fila 467 din D.A.P.).

Asupra motivului legat de nedepunerea fișelor tehnice nr. 22 „Vas de expansiune sursă 251” și nr. 23 „Pomă circulație circuit încălzire”, Consiliul constată, pe de-o parte, că în conținutul contestației sale ... nu infirmă acest aspect iar, pe de altă parte, reține în soluționare susținerile autorității contractante care, în virtutea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a efectuat verificarea ofertelor și a reținut în consecință.

Pentru aceste condiserente, constatând că în evaluarea efectuată comisia a reținut motive temeinice de neconformitate a ofertei depusă de ... aspecte care nu pot fi îndreptate/clarificate ulterior unor solicitări de clarificări, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), ca nefondată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...