



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ...., cu sediul în ... județul ... având cod unic de înregistrare RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal de Director General ing. ... împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în localitatea ..., județul ... în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri forestiere, comuna ..., județul ... finanțat prin Programul FEADR, Măsura 125, Submăsura 125 b „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea silviculturii”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reanalizarea ofertei sale;
- continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de .... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de .... împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri forestiere, comuna ..., județul ... s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia,
- reanalizarea ofertei sale;
- continuarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă și inacceptabilă, invocând motive nelegale și neîntemeiate.

Astfel, referitor la propunerea financiară, contestatorul precizează că propunerea sa este la nivelul de 85,87% din valoarea estimată, deci nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut. Valoarea ofertată este de 3.042.847,21 lei, fiind valoarea cea mai mică dintre cele 4 oferte depuse.

Contestatoarea menționează că valoarea estimată de autoritatea contractantă este de: 3.474.218 lei (lucrări construcții) + 69.482 lei (organizare șantier) = 3.543.700 lei;  $3.042.847,21 \text{ lei} : 3.543.700 \text{ lei} = 85,87\%$ .

Procentul de 85,87%, fiind mult mai mare decât pragul de 70% din valoarea estimată, contestatorul afirmă că oferta sa nu are un preț neobișnuit de scăzut.

În cele de mai jos, contestatorul arată că valoarea financiară ale articolelor invocate de autoritatea contractantă este nesemnificativă, astfel:

1. Privitor la articolul TRA01A15

Prețul folosit în alte devize pentru o tonă transportată la 15 km, așa cum arată acest articol este de 13,07 lei pentru o tonă.

Cantitatea ce se transportă conform articolului 15 invocat este de 34,20 tone .

Valoarea articolului 15.TRA01A15 pentru 34,20 tone este de:

$V=13,07\text{lei/to} \times 34,20 \text{ to} = 447 \text{ lei}$ .

2. Privitor la articolul TSD04A1

În cadrul ofertei s-a folosit, datorită unei erori de dactilografie a devizelor articolul TSD04B1, în locul articolului TSD04A1, așa cum a sesizat autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă, a observat că este diferență de articole ca text, dar nu a arătat că aceste articole sunt asemănătoare, iar diferența valorică între ele este nesemnificativă.

Contestatorul menționează că descrierea și rețeta dată de normative pentru cele două articole este următoarea:

- TSD04B1 Compactarea cu maiul de mână a umpluturilor executate în săpături orizontale sau înclinate la 1/4, inclusiv udarea fiecărui strat de pământ în parte, având:... 10 cm grosime pământ coeziv.

Rețetă articol:

6202806 Apă industrială pentru lucrări drumuri - terasamente în cisterne - 0,10 mc;

19621 Săpător categoria a II-a - 0,58 ore;

19931 Muncitor deservire construcții montaj categoria a III-a - 0,17 ore;

- TSD04A1 Compactarea cu maiul de mână a umpluturilor executate în săpături orizontale sau înclinate la 1/4, inclusiv udarea fiecărui strat de pământ în parte, având:... 10 cm grosime pământ necoeziv.

Rețetă articol:

6202806 Apă industrială pentru lucrări drumuri - terasamente în cisterne - 0,10 mc;

19621 Săpător categoria a II-a - 0,70 ore;

19931 Muncitor deservire construcții montaj categoria a III-a - 0,17 ore.

Astfel, se observă că singura diferență este la orele săpătorului categoria a II-a, respectiv la o normă apare cu 0,70 ore, iar la cealaltă cu 0,58 ore. Contestatorul susține că această diferență nu are nicio influență valorică, deoarece:

- Valoarea ofertată pentru articolul 8. TSD04B1 este de 4,17 lei, iar pentru articolul TSD04A1 este de 4,84 lei pentru 1 mc compactat.

- Diferența între articole este de 0,67 lei pentru 1 mc.

- Cantitatea ce se compactează este de 3,1 mc.

- Diferența valorică generată de folosirea articolului TSD04B1 în loc de TSD04A1 este de:  $0,67 \text{ lei} \times 3,1 = 2,08 \text{ lei}$ .

Astfel, autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă pentru suma de 447 lei + 2,08 lei = 449,08 lei.

Contestatorul precizează că legiuitorul, în cadrul prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 a precizat următoarele:

„(...) Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; (...)"

Contestatorul consideră că aceste observații ale autorității contractante privitor la aceste două articole sunt abateri tehnice minore, iar o eventuală corectare nu conduce la modificarea clasamentului, oferta sa având valoarea cea mai mică de execuție. Diferența valorică între oferta sa și următorul clasat este de 258.440,22 lei fără TVA, deci o sumă nesemnificativă de 449,08 lei nu poate schimba clasamentul.

În opinia contestatorului, rolul autorității contractante trebuia să fie unul dinamic și responsabil, caz în care trebuia să vadă diferența valorică foarte mare de circa 258.000 lei, ce trebuie suportată de bugetul de stat pentru ceva nesemnificativ valoric.

Contestatorul precizează că „noi nu dorim corectarea ofertei noastre și pentru a asigura autoritatea contractantă de buna noastră credință ne angajăm să suportăm din profitul nostru de la acest obiect diferența de 449,08 lei, în cazul în care contractul va fi atribuit firmei noastre.”

**Privitor** la stația de betoane mobilă, .... afirmă că este printre cele mai puternice firme din domeniul realizării de drumuri forestiere din țară.

Contestatorul menționează că, în practica execuției lucrărilor de drumuri forestiere, nu sunt curențe lucrările cu drumuri forestiere betonate pe lungimea de 1 km. Din această cauză, s-a prezentat un susținător care are o lucrare executată pe această lungime.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, a fost solicitat a se demonstra deținerea unei stații de preparare betoane mobilă. În cadrul acestei cerințe nu s-a făcut nicio precizare privind capacitatea acestei stații mobile, tipul stației etc., fiind lăsat, așa cum este normal, la latitudinea fiecărui ofertant să prezinte acest utilaj. Ca urmare, contestatorul menționează că a ales să prezinte stația de betoane mobilă de care dispune, compusă din autobetoniera D'Avino Runner având valoarea de 61.750 Euro și sistemul de cântărire Master cu valoarea de 21.289,66 lei. Aceste stații de preparare betoane mobile, fiind fabricate pentru prepararea betonului, nu necesită autorizări speciale din partea autorității contractante sau a Inspecției de Stat în Construcții. Aceste stații se autorizează intern, fiind desemnate persoanele și activitățile ce se prestează. Singura condiție impusă de Inspecția de Stat în Construcții se face în privința laboratoarelor unde se verifică probele de betoane care trebuie să fie autorizate.

Contestatorul menționează că este vorba de o stație de betoane mobilă deoarece fabrică beton așa cum reiese din cartea tehnică, dispunând de sistem de încărcare și de cântărire automată a tuturor componentelor necesare preparării betonului. Cartea tehnică a autobetonierei, împreună cu documentele ce dovedesc că sunt în proprietate, au fost transmise autorității contractante, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 169 din 27.03.2013 .

Contestatorul afirmă că, atunci când a ales această stație de betoane mobilă, a ținut cont de durata de execuție de 6 luni și de cantitatea de beton necesară de pus în operă, de circa 3700 mc. Această stație de betoane mobilă are un randament de preparare de 100 metri cubi de beton în 10 ore, rezultând de aici că se prepară toată cantitatea necesară lucrării în circa 37 zile. De altfel, această stație mobilă nu necesită pregătiri deosebite pentru amplasare, nu necesită transport special, fiind ușor de manevrat în zone cum sunt cele silvice.

Din punctul de vedere al contestatorului, o stație mobilă de capacitate mai mare nu se justifică, nefiind rentabilă, raportând cantitatea de beton necesară de circa 3700 mc beton la 6 luni, cât durează execuția.

Contestatorul precizează că alegând această stație de betoane a putut oferi valoarea financiară cea mai mică din procedură.

Contestatorul subliniază faptul că, deși a prezentat o stație de betoane mobilă sofisticată, automatizată, de ultimă generație, având capacitate de producție suficientă și optimă pentru lucrare, autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta sa pe motiv că nu deține acest utilaj, respectiv stație de betoane mobilă. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu precizează ce nu este bun la această stație automată de preparat beton, care este și mobilă, având mijloc de transport auto propriu. Chiar numele respectiv - autobetonieră - arată că este vorba de un utilaj ce fabrică beton, respectiv „betonieră”, iar „auto” arată modul de transport. Deoarece și descrierea acestuia, precum și pozele prezentate ale utilajului în cartea tehnică sunt concludente, contestatorul susține că nu înțelege ce mai trebuia arătat pentru a convinge autoritatea contractantă că deține un utilaj mobil ce prepară beton.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv a art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu trebuia să elimine nefondat oferta sa, ci trebuia să realizeze corectitudinea informațiilor și a documentelor depuse, deoarece toate documentele sunt fundamentate, oferta sa financiară fiind mai mică decât cea declarată câștigătoare.

De asemenea, consideră contestatorul, autoritatea contractantă încalcă principiul promovării concurenței între operatorii economici, căutând atribuirea contractului unui operator economic cu o ofertă financiară mai mare.

Din punctul de vedere al contestatorului, autoritatea contractantă, prin respingerea ofertei sale ca neconformă, a favorizat alți ofertanți participanți la procedura de atribuire, ale căror oferte ar fi întrunit în etapa de evaluare a ofertelor un punctaj mai mic decât cel al ofertei sale, încălcând astfel principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Contestatorul consideră că este evidentă culpa autorității contractante care „scumpește” lucrarea cu 258.440,22 lei, aceasta fiind diferența valorică între oferta sa și următorul ofertant, respingând oferta ca neconformă pentru suma nesemnificativă de 449,08 lei, deși putea să o considere abatere tehnică minoră.

Privitor la stația de preparare betoane mobilă, contestatorul precizează încă o dată că, deși nu a indicat niciun element tehnic obligatoriu de respectat, autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă, fără a preciza ce element nu s-a respectat din caietul de sarcini privind alcătuirea unei stații mobile de preparat beton. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu are competența de autorizare a unei stații de betoane mobile, acest lucru putând fi făcut numai intern de firma ce are în proprietate stația, în acest caz de ..... Contestatorul susține că la începerea lucrărilor, toate documentele se vor găsi la șantier, nefiind necesare alte aprobări ale autorității contractante.

**Ca urmare** a primirii punctului de vedere al autorității contractante, transmis prin adresa nr. 191/22.04.2013, .... a transmis Consiliului observațiile sale, prin adresa nr. 1117/23.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... susținând că autoritatea contractantă, prin deciziile luate, nu a avut în vedere aspectele financiare și eficiența utilizării fondurilor publice.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis invocă prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, articol care arată obligația analizării aspectelor financiare, lucru pe care, în opinia sa, comisia de evaluare nu l-a făcut.

Contestatoarea reiterează faptul că a demonstrat prin calcul că aspectele financiare implicate de cele două abateri tehnice minore, conduc la suma nesemnificativă de 449,08 lei. Calculul efectuat este fundamentat în baza prețurilor existente din ofertă și a cantităților date de autoritatea contractantă.

În acest sens, menționează că pentru transportul la 15 km dat de articolul TRA01A15, prețul este cel folosit în ofertă, regăsindu-se în devizele unde este necesar acest transport și în extrasul privind transporturile. Așadar, prețul este din această licitație și nu mai

trebuie nici o justificare. Ca dovadă, anexează extrasul privind transporturile unde apare prețul ofertat pentru transportul la 15 km. Cantitatea de 34,20 tone este din documentație, fiind nesemnificativă și se realizează cu o singură cursă.

Contestatorul susține că din punctul său de vedere, reiese foarte clar că autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a analiza aspectele financiare implicate, deoarece nu prezintă niciun aspect financiar. Așa cum reiese din punctul de vedere, rezultă că oferta declarată câștigătoare este ... care a avut o valoare de 3.506.451,81 lei, deci cu 463.604,60 lei mai mult decât oferta sa.

Privitor la stația mobilă de preparat betoane, contestatorul susține că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare CNSC prezentând autobetoniera D'Avino Runner cu auto-încărcare, care produce și transportă beton ca o autobetonieră rutieră care doar transportă beton. Pentru edificare, contestatorul face trimitere la un site de Internet care prezintă un utilaj similar, produs tot în Italia, de firma Piccini, unde se specifică clar că aceste betoniere, împreună cu un sistem de cântărire performant, pot fi omologate ca stație de betoane mobilă.

Contestatorul menționează că acest utilaj, pe care l-a prezentat, produce toată gama de betoane, fiind cea mai bună soluție pentru producerea betoanelor în locuri izolate. Calitatea betoanelor produse este obligatoriu de verificat la laboratoare autorizate, fapt pentru care calitatea betonului ce se va pune în operă nu poate fi contestată; prin urmare, tipul stației de betoane mobile nu poate fi impus unui ofertant de autoritatea contractantă, iar folosirea unei stații mobile de capacități mari (peste 55 mc/oră) este neeconomică și se reflectă în prețul ofertei.

În concluzie, contestatorul susține că:

1. Nerespectarea obligației de analiză valorică conduce implicit și la nerespectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, atribuind lucrarea unui ofertant cu valoare mare de ofertare;
2. Oferta sa nu are preț neobișnuit de scăzut, fiind la un nivel de 85,87 % din valoarea estimată;
3. Deși a propus o stație de betoane mobilă de ultimă generație, optimă pentru acest gen de lucrări, a fost descalificat pentru a se putea încredința lucrarea unui ofertant cu valoare mai mare.
4. Valoarea suplimentară de 463.155,52 lei, care este diferența între oferta sa și oferta declarată câștigătoare, nu este acoperită și justificată de nici o afirmație a autorității contractante în punctul său de vedere.

Pentru toate aceste considerente, .... solicită Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

**În vederea** soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7233/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 191/22.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... transmite punctul de vedere cu privire la contestație, iar prin adresa nr. 192/22.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12479/17.04.2013, toate documentele solicitate.

În punctul său de vedere, COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), precizează că a inițiat în data de 18.02.2013 procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având ca obiect execuție lucrări de construcție din cadrul proiectului de investiții „Modernizare drumuri forestiere, comuna ..., județul ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... împreună cu documentele aferente, respectiv fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, modele de formulare și clauze contractuale. Data deschiderii a fost stabilită pentru ziua de 04.03.2013, ora 10:30, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 04.03.2013, ora 09:00.

Până la data limită de depunere a ofertelor au fost depuse patru oferte din partea următorilor operatori economici: .... și ..... În perioada 05.03.2013 - 09.04.2013 comisia de evaluare a ofertelor a realizat evaluarea ofertelor depuse de cei patru ofertanți participanți la procedură, finalizată prin întocmirea raportului procedurii nr. 183/09.04.2013 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a transmiterii comunicării nr. 187/09.04.2013, a primit din partea .... contestația cu nr. ....

Referitor la faptul că nu a fost ofertat articolul TRA01A15 prezentat în listele de cantități din cadrul caietului de sarcini publicat în SEAP, la categoria de lucrări 25N138 Rampe de acces și lucrări acces, fiind motiv de excludere a ofertei, autoritatea contractantă consideră că acesta este legal și fundamentat.

Astfel, în urma evaluării ofertei financiare a contestatorului, aceasta a fost declarată neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;[...]” din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât listele de cantități din cadrul propunerii financiare nu corespund în totalitate cu cele din caietul de sarcini. În conformitate cu art. 34 alin. (2) și (3) din același act normativ, „(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3)



*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.*

Prin urmare, neofertarea unui articol de deviz, nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră din moment ce nu au fost respectate în totalitate listele de cantități obligatorii din caietul de sarcini, indiferent de valoarea articolului respectiv, cu atât mai mult cu cât și contestatarul a admis faptul că nu a oferit articolul mai sus precizat.

Autoritatea contractantă consideră că invocarea de către contestator a unui preț pentru articolul de transport neofertat *„folosit în alte devize pentru o tonă de transport la 15 km”*, care nu are la bază o justificare tehnică, ci doar simple afirmații și calcule ale acestuia, nu poate fi susținută ca fiind un viciu de formă/eroare matematică/abatere tehnică minoră, pentru motivul că din punct de vedere valoric aceasta este nesemnificativă.

Autoritatea contractantă menționează că are obligația de a analiza și evalua oferta, astfel încât aceasta să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini, iar în eventualitatea unor neconcordanțe/omisiuni, respectiva ofertă este declarată neconformă în conformitate cu prevederile de la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Mai mult, în fișa de date a achiziției, s-a menționat faptul că oferta care nu va prezenta propunerea tehnică în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, va fi declarată neconformă, iar la modul de prezentare a propunerii financiare s-a specificat faptul că *„Nu se va permite nici o modificare a valorii ofertei sau a conținutului acesteia după expirarea termenului limită de depunere”*. Prin urmare, deși contestatorul a avut cunoștința de aceste obligații de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, invocarea acestuia conform căreia, articolul de transport neofertat are o valoare nesemnificativă și că îl oferă cu titlu gratuit nu are nici o relevanță.

Ca urmare, autoritatea contractantă își menține ca fiind întemeiat acest motiv de respingere a ofertei, contestatorul întocmind oferta cu nesocotirea dispozițiilor din documentația de atribuire, fapt pentru care s-a uzat de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta fiind declarată neconformă.

De asemenea, în conformitate cu art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată și completată *„Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.”*

Referitor la motivul de excludere a ofertei contestatorului, din cauză ofertării articolului TSD04B1 în loc de articolul TSD04A1 menționat în caietul de sarcini, autoritatea contractantă își menține opinia cu privire la faptul că listele de cantități din cadrul propunerii

financiare nu corespund în totalitate cu cele din caietul de sarcini, uzând astfel de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește faptul că nu ar fi respectat art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă precizează că, din moment ce toți ceilalți ofertanți au respectat cerințele obligatorii din caietul de sarcini, nu este suficient ca descrierea și rețeta celor două articole să fie asemănătoare, ci este imperios necesar ca oferta financiară să includă toate elementele precizate în caietul de sarcini pus la dispoziție contestatarului, și consideră că motivul de excludere al ofertei este legal și fundamentat.

Conform art. 78 din HG nr. 925/2006 actualizată și completată „*Membrii comisiei de evaluare au obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte [...]*”, iar eventualele modificări ale propunerii tehnice acceptate invocate de contestator, citând art. 79 alin. (2) din actul normativ antemenționat, nu reprezintă, în opinia autorității contractante, completări formale sau de confirmare, ci sunt completări care ar fi generat, în mod evident, modificarea propunerii financiare, situație reglementată la art. 79 alin. (3) din Hotărâre: „(3) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)*”. Conform art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 „*Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător. (3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”.

Autoritatea contractantă menționează faptul că introducerea în ofertă, ulterior depunerii acesteia, a anumitor articole din caietul de sarcini, ca urmare a neofertării acestora, nu ar fi reprezentat corectări ale unor abateri tehnice minore, întrucât acestea nu au fost ofertate, prin urmare nu se putea corecta ceva ce nu a existat în oferta inițială depusă.

Referitor la afirmația contestatarului conform căreia valoarea articolelor neofertate și valoarea următorului ofertat este de circa

258.000 lei, autoritatea contractantă consideră că nu este relevantă pentru speța în cauză, având în vedere că oferta prezentată de acesta nu a fost întocmită în conformitate cu prevederile caietului de sarcini. Mai mult, faptul că cele 2 articole neofertate se doresc a fi susținute din profitul .... nu pot fi luate în calcul, întrucât ar determina încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți participanți la procedură, iar conform art. 37 din HG nr. 925/2006 „(1) *Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. (2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.*”

Referitor la faptul că nu s-a îndeplinit cerința privind deținerea de către contestator a utilajului „*Stație de preparare betoane mobilă*”, așa cum acesta a fost solicitat în fișa de date la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 (Echipamente necesare pentru executarea contractului), fiind motiv de excludere a ofertei, autoritatea contractantă consideră ca fiind legal și fundamentat.

Pentru demonstrarea capacității tehnice, autoritatea contractantă precizează că a solicitat în fișa de date a achiziției, printre altele, următoarele echipamente „*stație de preparare betoane mobilă - 1 buc [...] autobetonieră - 1 buc*”. Au fost astfel solicitate două utilaje diferite, fiecare din cele două fiind necesare îndeplinirii corespunzătoare a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, respectându-se astfel prevederile art. (3) din OUG 34/2006 modificată și actualizată „*în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/ candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora [...], următoarele: [...] f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări*”.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma solicitării de clarificări nr. 169/27.03.2013, transmisă către ...., au fost solicitate documentele de proprietate pentru „*Stație de preparare betoane mobilă*”, respectiv factură sau contract de leasing, ori, în cazul în care utilajul nu este în proprietatea companiei ...., contract/precontract de închiriere, comodat sau angajament ferm de susținere, așa cum au fost solicitate la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2 (Echipamente necesare pentru executarea contractului) din fișa de date a achiziției. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatarul a indicat un alt utilaj, diferit de cel solicitat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, respectiv s-a prezentat cartea tehnică pentru o autobetonieră așa cum și ofertantul

o precizează (autobetonieră D'Avino Runner) și un sistem de cântărire Master. Prin urmare, faptul că .... asociază aceste două utilaje ca fiind o stație de preparare betoane mobilă, nu este corectă și nici nu poate fi luată în considerare, având în vedere solicitările clare din fișa de date a achiziției privind prezentarea atât a unei autobetoniere cât și a unei stații de preparare betoane mobilă.

Autoritatea contractantă precizează că stația de preparat betoane mobilă este o instalație complexă care cuprinde utilajele necesare alimentării, stocării, dozării și amestecării componentelor, realizând un flux de preparare automatizat și o mare diversitate de rețete de beton. Stația de preparat betoane mobilă este dotată cu toate subsamblele necesare funcționării în regim automat și semiautomat, asigurând calități superioare betoanelor (omogenitate și precizie de dozare a componentelor), fapt pentru care autoritatea contractantă a solicitat-o în fișa de date a achiziției, tocmai pentru a asigura un nivel calitativ ridicat al execuției lucrărilor pentru contractul ce urmează a fi atribuit. Pe cealaltă parte, după cum reiese și din fișa tehnică prezentată de contestator pentru autobetoniera D'Avino Runner, aceasta este un echipament compact de transport și amestecare a betonului și nu de preparare a acestuia, utilizat pentru transportul betonului de la stația de betoane la locul de folosință. Astfel, autoritatea contractantă consideră că prezentarea de către contestator a unei autobetoniere în detrimentul stației de preparare betoane mobile, nu poate fi acceptată, fiind echipamente diferite din punct de vedere tehnic și cu funcții distincte, motiv pentru care au fost solicitate în fișa de date ambele utilaje, atât stație de preparare betoane mobilă cât și autobetonieră.

Critica contestatorului privind faptul că ar fi trebuit să se accepte, în locul stației de preparare betoane mobilă o autobetonieră, este tardivă, având în vedere că acesta a luat la cunoștință de conținutul documentației de atribuire în data de 18.02.2013 și putea uza de prevederile art. 78 alin (1) „*orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire*” din OUG nr. 34/2006 actualizată și modificată, prin care putea solicita clarificări referitor la acest aspect; de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, .... avea deschisă și calea de a depune contestației împotriva respectivei documentații, demers în lipsa căruia acesta și-a însușit-o ca atare, iar în etapa de evaluare comisia de evaluare a avut obligația, în conformitate cu art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 de „*verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire*”.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu ar fi putut să considere că a fost demonstrată capacitatea tehnică prin acceptarea unor utilaje diferite de cele care au fost menționate în fișa

de date a achiziției, întrucât ar fi condus la nerespectarea principiului tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 modificată și completată, și ar fi creat suspiciuni privind favorizarea unui ofertant în detrimentul celorlalți trei ofertanți, în condițiile în care ceilalți participanți la procedură au demonstrat că dispun de acest echipament.

Astfel, în evaluarea ofertei depuse de ...., autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile art. 34 din HG nr. 925/2006, urmărind îndeplinirea condițiilor de calificare solicitate în fișa de date a achiziției precum și corespondența propunerii tehnice și financiare cu prevederile caietului de sarcini.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că a uzat, în mod corect, de prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 actualizată și modificată, declarând oferta contestatorului inacceptabilă, având în vedere lipsa în cadrul documentelor de calificare a dovezii de proprietate pentru stația de preparare betoane mobilă solicitată ca cerință obligatorie la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2 (Echipamente necesare pentru executarea contractului) din fișa de date a achiziției.

De asemenea, afirmația din contestația înaintată de .... conform căreia „[...] autoritatea contractantă, prin respingerea ofertei noastre ca neconformă a favorizat alți participanți la procedura de atribuire ale căror oferte ar fi întrunit în etapa de evaluare a ofertelor un punctaj mai mic decât cel al ofertei noastre[...]” este nefondată, deoarece pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică s-a urmărit respectarea prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice și desemnarea unui câștigător care să îndeplinească în totalitate cerințele solicitate în documentația de atribuire.

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) apreciază aceste critici ca fiind lipsite de obiect, pur subiective și fără niciun fundament din punct de vedere legal sau al documentelor întocmite pe întreg parcursul derulării procedurii de atribuire.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă, consideră ca fiind legală decizia comisiei de evaluare de declarare a ofertei depuse de ...., neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. (a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că procedura de atribuire a contractului de achiziție a respectat prevederile OUG nr. 34/2006 modificată și completată și că nu este cazul de a se admite contestația, de a se anula comunicarea transmisă prin adresa nr. 187/ 09.04.2013 sau de a se reanaliza oferta depusă de contestator.

**Ultimul** document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 1117/23.04.2013, transmisă, în original, de contestator și înregistrată

la CNSC cu nr. ... prin care a transmis observații referitoare la punctul de vedere al autorității contractante nr. 191/22.04.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri forestiere, comuna ..., județul ... finanțat prin Programul FEADR, Măsura 125, Submăsura 125 b „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea silviculturii”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../18.02.2013, conform căreia valoarea estimată este de 3.891.121,8 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, factorii de evaluare și ponderea aferente acestora fiind „Pretul ofertei” – pondere 60% și „Termenul de execuție a lucrărilor (TL)” – pondere 40%.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 88/04.03.2013, autoritatea contractantă a consemnat documentele depuse, ofertele financiare, în lei, fără TVA și termenul de execuție a lucrărilor, după cum urmează: .... – 3.042.847,21 lei/6 luni; ....L – 3.506.451,81 lei + 343.941,64 lei/6 luni; .... SA - 3.369.108,70 lei/6 luni.

Ulterior, în raportul procedurii nr. 183/09.04.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ....cu o propunere financiară, fără TVA, de 3.850.393,45 lei; potrivit aceluiași document, oferta .... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă .... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 187/09.04.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că abaterile constatate de autoritatea contractantă „sunt minore, iar o eventuală corectare nu conduce la modificarea clasamentului”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare atât documentația de atribuire cât și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 187/09.04.2013, oferta contestatorului a fost respinsă ca

inacceptabilă, pentru că nu ar fi îndeplinit cerința privind deținerea utilajului „*Stație de preparat betoane mobilă*”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților „*o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru executia contractului de lucrări de drumuri din care să rezulte că dispune de cel puțin următoarele utilaje: - stație de preparare betoane mobilă – 1 buc (...) Pentru utilajele, mijloacele de transport in proprietate se vor anexa documentele de proprietate, respectiv facturi sau contracte de leasing, iar pentru cele asigurate de la terți se vor prezenta documentele privind închirierea sau angajament ferm de susținere prin care o terță persoană confirmă că va pune la dispoziția ofertantului utilajele/echipamentele necesare*”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006 privind cerința în cauză și nici nu a contestat-o în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, și-a asumat, implicit, obligația de a elabora oferta „*în conformitate cu prevederile*” în cauză, așa cum impune norma legală de la art. 170, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că .... a completat formularul nr. 8 – Declarația privind lista echipamentelor de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (pagina 93 din setul de documente de calificare), fără a atașa documente „*de proprietate, respectiv facturi sau contracte de leasing, (...) privind închirierea sau angajament ferm de susținere prin care o terță persoană*”, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, „*comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare*”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 169/27.03.2013, „*documente de proprietate pentru „Stație de preparare beton mobilă” și „autobasculantă”, respectiv factură sau contract de leasing ori, în cazul în care utilajul nu este în proprietatea companiei ...., contract/precontract de închiriere, comodat sau angajament ferm de susținere, așa cum au fost solicitate la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 (Echipamente necesare pentru executarea contractului) din fișa de date a*

*achiziției”; contestatorul răspunzând, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și autoritatea contractantă, potrivit căruia „în documentele de calificare, la pag. 95-95, se găsește factura nr. 13/03.04.2012 care include la prima poziție „autobetonieră D’Avino Runner 560.2” și factura nr. 1697/15.06.2012 pentru „sistem de cântărire master”.*

*Acest echipament poate fabrica beton și așa cum rezultă și din cartea tehnică pe care o atașăm prezentei, datorită faptului că are sistem de încărcare și de cântărire automată a componentelor, poate fi asimilat cu o stație de preparare betoane mobilă.*

*Referitor la documentele de proprietate pentru autobasculantă, în documentele de calificare, la pag. 99-104 se găsesc cărțile de identitate ale vehiculului pentru autobasculante (...).”*

Din studiul cărții tehnice atașată de contestator răspunsului anterior, Consiliul constată că aceasta nu conține sintagmele „*acest echipament poate fabrica beton*” sau „*datorită faptului că are sistem de încărcare și de cântărire automată a componentelor, poate fi asimilat cu o stație de preparare betoane mobilă*”, așa cum susține contestatorul; în același context, urmând a respinge alegațiile contestatorului, potrivit cărora „*descrierea acestuia, precum și pozele prezentate ale utilajului în cartea tehnică sunt concludente*”, precum și pe cele potrivit cărora „*autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare CNSC prezentând autobetoniera D’Avino Runner cu auto-încărcare, care produce și transportă beton ca o autobetonieră rutieră care doar transportă beton*”, deoarece, în primul caz, Consiliul a constatat, așa cum rezultă din motivarea anterioară că, din documentele prezentate, nu rezultă că echipamentul indicat de contestator ar prepara beton și, pe de altă parte, argumentele contestatorului invocă „**un site**” (fără a-l nominaliza) care, așa cum consemnează chiar acesta, se referă la **un alt utilaj decât cel indicat în ofertă**.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a constatat față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens*”.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că, întrucât autoritatea contractantă a cerut prin documentația de atribuire „*stație de preparare betoane mobilă*” și nu un echipament care „*poate fi asimilat cu o stație de preparare betoane mobilă*”, așa cum recunoaște, prin exercitarea propriei voințe contestatorul, autoritatea contractantă a declarat, în mod corect inacceptabilă oferta contestatorului.



În acest context, Consiliul apreciază că, față de oferta contestatorului, au devenit incidente și prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, deoarece acesta, în loc să transmită „documente de proprietate pentru „Stație de preparare beton mobilă””, așa cum i-a cerut autoritatea contractantă, a transmis cartea tehnică a betonierei D’Avino Runner 560.2, din care nu rezultă că echipamentul în cauză poate prepara beton și, cu atât mai mult, nu rezultă că echipamentul în cauză este „Stație de preparare beton mobilă”.

În opinia Consiliului, norma legală de la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 este incidentă și pentru că ...., deși, i s-a solicitat să transmită „documente de proprietate pentru (...) „**autobasculantă**”, respectiv **factură sau contract de leasing** ori, în cazul în care utilajul nu este în proprietatea companiei ...., **contract/precontract de închiriere, comodat sau angajament ferm de susținere**, așa cum au fost solicitate la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 (Echipamente necesare pentru executarea contractului) din fișa de date a achiziției”, a ales, de asemenea prin executarea propriei voințe, să transmită că „referitor la documentele de proprietate pentru autobasculantă, în documentele de calificare, la pag. 99-104 se găsesc cărțile de identitate ale vehiculului pentru autobasculante (...)”, adică să indice **alte acte decât cele solicitate de autoritatea contractantă**; decizia Comunei ..., de respingere a ofertei contestatorului fiind, în totalitate, culpa acestuia din urmă, datorită modului superficial în care a elaborat oferta și, ulterior, răspunsul la solicitările de clarificare.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit căroră erorile în elaborarea propunerii financiare ar fi „*abateri tehnice minore iar o eventuală corectare nu conduce la modificarea clasamentului*” deoarece, în opinia Consiliului, în condițiile în care oferta acestuia a fost declarată, în mod justificat, inacceptabilă și neconformă, așa cum rezultă din motivarea anterioară, un eventual demers în acest sens al autorității contractante, ar intra sub incidența interdicției pusă în seama sa prin prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, apreciind, totodată, că demersul în cauză ar fi lipsit de finalitate juridică.

Având în vedere motivarea anterioară, și reiterând că, în totalitate, culpa privind respingerea propriei oferte i se datorează

contestatorului, prin modul superficial în care a elaborat oferta, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.