



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... așa cum a fost completată prin adresa nr. 1208/22.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. .../24.04.2013, formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva comunicării nr. 2117/12.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului <Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere afectată de inundațiile din anul 2010 din ... cod CPV ... organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... s-a solicitat anularea actului atacat și a actelor subsecvente rezultatului procedurii, constatarea netemeinicii motivului de respingere a ofertei sale și dispunerea continuării de la constatarea îndeplinirii condițiilor de calificare.

În cadrul acele... proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL și SC ... SA, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă prin care s-a solicitat anularea actului atacat, anularea raportului procedurii, reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare inclusiv a ofertei sale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SA ... cu sediul în municipiul ... str. ... ..., județul ... împotriva rezultatului procedurii s-a solicitat anularea

comunicării nr. 2110/12.04.2013, anularea procesului verbal al comisiei de evaluare prin care a fost desemnată oferta câștigătoare și anularea raportului procedurii, anularea comunicărilor rezultatului procedurii efectuate către ceilalți participanți la procedura de atribuire, anularea oricărui act subsecvent întocmit de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică, obligarea autorității contractante de a proceda la reluarea procedurii de atribuire de la faza evaluării ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale.

În cadrul acele... proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 1798/02.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 14507/07.05.2013, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL și SC ... SA, împotriva celei de-a doua adrese de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă prin care s-a solicitat anularea actului atacat, anularea raportului de evaluare, anularea tuturor actelor subsecvente raportului de evaluare, reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire și decizia Consiliului, precum și continuarea procedurii după reevaluarea ofertelor, incluzând și oferta societății sale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... județul ... și contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL și SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... și dispune ca în termen de 10 zile, autoritatea contractantă să anuleze raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 2079/12.04.2013 și actele subsecvente acestuia și să refacă raportul procedurii după reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor reținute în motivarea prezentei decizii referitoare la ofertele celor două contestatoare, după care va continua procedura de atribuire.

Respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL și SC ... SA.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA ... cu sediul în municipiul ... str. ... ..., județul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația așa cum a fost completată prin adresa nr. 1208/22.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. .../24.04.2013, formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului <Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere afectată de inundațiile din anul 2010 din ... cod CPV ... împotriva comunicării nr. 2117/12.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat anularea actului atacat și a actelor subsecvente rezultatului procedurii, constatarea netemeinicii motivului de respingere a ofertei sale și dispunerea continuării de la constatarea îndeplinirii condițiilor de calificare.

În cadrul acele... proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL și SC ... SA, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, prin care s-a solicitat anularea actului atacat, anularea raportului procedurii, reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare inclusiv a ofertei sale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SA ... împotriva rezultatului procedurii s-a solicitat anularea comunicării nr. 2110/12.04.2013, anularea procesului verbal al comisiei de evaluare prin care a fost desemnată oferta câștigătoare și anularea raportului procedurii, anularea comunicărilor rezultatului procedurii efectuate către ceilalți participanți la procedura de atribuire, anularea oricărui act subsecvent întocmit de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică, obligarea autorității contractante de a proceda la reluarea procedurii de atribuire de la faza evaluării ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale.

În cadrul acele... proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 1798/02.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 14507/07.05.2013, formulată de SC ... SRL, cu

sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL și SC ... SA, împotriva celei de-a doua adrese de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă prin care s-a solicitat anularea actului atacat, anularea raportului de evaluare, anularea tuturor actelor subsecvente raportului de evaluare, reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire și decizia Consiliului, precum și continuarea procedurii după reevaluarea ofertelor, incluzând și oferta societății sale.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor patru contestații.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL arată că oferta sa fost respinsă ca inacceptabilă deoarece, în referire la cerința de calificare de a deține un „lucrător atribuții SSM”, nu a prezentat susținere/subcontractare în relațiile cu operatorul economic SC ...SRL, al cărei personal este prezentat în documentele de calificare, în condițiile în care din documentația de atribuire nu rezultă impunerea de către autoritatea contractantă de a prezenta un acord de subcontractare sau susținere pentru personalul se specialitate pentru SSM ci doar prezentarea de copii după contractele individuale de muncă încheiate între părți sau contract de colaborare.

Contestatoarea susține că în cadrul ofertei sale, serviciul de protecția muncii și coordonarea activității de SSM în cadrul SC ... SRL este asigurat printr-un serviciu extern, respectiv prin SC ...SRL, în baza contractului de prestări servicii în domeniul securității și sănătății în muncă și al PSI depus în documentele de calificare. În cadrul acestui contract, d-na ..., prestează servicii în conformitate cu cerințele HG 300/2006 – coordonator SSM, drept pentru care s-a depus în cadrul documentelor de calificare certificatul de absolvire și suplimentul descriptiv pentru coordonator SSM.

Contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă „nu poate elimina în timpul evaluării ofertelor astfel de posibilitate, prezentare de contracte de colaborare așa cum a fost de altfel și permis prin documentația de atribuire și luarea prin cumul a personalului doar prin impunerea situațiilor de subcontractare și susținere tehnică, situații despre care nu a adus la cunoștința operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, înainte de data limită a depunerii ofertelor”.

Invocând prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006, coroborate cu faptul că „autoritatea contractantă a precizat clar și fără ambiguități cerința cu privire la modalitatea de colaborare cu personalul de specialitate”, contestatoarea susține că în timpul

evaluării ofertelor nu se poate schimba cerințele din documentația de atribuire.

Concluzionând, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal, invocând în drept prevederile art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) pct. b) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale SC ... SRL a depus, în copie, un set de documente.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL arată că oferta sa fost declarată neconformă întrucât comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul nr. 1513/15.03.2013 și-a modificat oferta financiară pentru transportul de pământ TRA01A05P. Contestatoarea, pe cale de excepție, invocă nulitatea comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 2109/12.04.2013, întrucât aceasta este semnată de președintele comisiei de evaluare și nu de un reprezentant legal al autorității contractante.

Pe fond, contestatoarea consideră că actul atacat, pe care îl consideră netemeinic și nelegal, este neclar întrucât nu este descrisă în amănunt ce anume constituie modificarea ofertei, în condițiile în care, soluția autorității contractante trebuia motivată prin reținerea situației de fapt și de drept precum și prin prezentarea raționamentului logico-juridic care a fundamentat decizia adoptată.

Contestatoarea susține că prin documentația de atribuire, pct. IV.4.2, autoritatea contractantă a impus, printre altele, prețurile unitare din listele de cantități de lucrări să cuprindă toate costurile pe care ofertantul le consideră necesare pentru realizarea acestora, fapt pentru care, în oferta sa, tariful pentru „Transport pământ cu autobasculanta pe distanța de 5km” din articolul TRA01A05P s-a indicat ca fiind 1,6 lei/tonă.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin atât prin adresa nr. 1002/28.02.2013, la care a răspuns prin justificarea tarifului de transport pământ, dar și prin adresa nr. 1409/13.03.2013, prin care s-a solicitat justificarea modului de formare a prețului pentru transport având în vedere că, potrivit OUG nr. 43/1997, limitarea masei maxime admisă pe drumurile publice la 24 t, la care a răspuns prin transmiterea acele... justificări a calcului pentru TRA01A05P.

Contestatoarea susține, pe de o parte, că invocarea de către autoritatea contractantă a OUG nr. 43/1997 ar fi trebuit inserată în specificațiile tehnice din caietul de sarcini, conform art. 35 din OUG nr. 34/2006, iar pe de altă parte, că actul normativ invocat nu stabilește o greutate maximă admisă de 24 t cum reține autoritatea contractantă ci dimpotrivă, greutatea maximă admisă pe teritoriul Uniunii Europene fiind de 40 t. În aceste condiții, întrucât autoritatea contractantă nu a prevăzut greutatea maximă de 24 t în

caietul de sarcini, prevedere care ar fi încălcat, de altfel, prevederile OUG nr. 43/1997, ofertei sa s-a elaborat având în vedere greutatea de 24t ca o greutate medie ce poate fi transportată cu respectarea legislației în vigoare, de fiecare dată calculul prețului fiind raportat la această dată.

În dovedirea contestației sale SC ... SRL a depus, în copie, un set de documente.

În susținerea contestației sale, SC ... SA ... invocând dispozițiile art. 183 din OUG nr. 64/2006, arată că pentru a fi îndeplinite condițiile de calificare în privința îndeplinirii capacității de exercitare a activității profesionale, singura condiție impusă este aceea ca ofertantul să aibă în obiectul de activitate al societății și activitatea corespunzătoare tipului de contract în privința căruia se inițiază procedura de achiziție prevăzută de OUG nr. 34/2006, iar faptul că societatea sa are în obiectul de activitate înregistrat la ONRC și codul CAEN corespunzător obiectului contractului de achiziție (în speță Codul CAEN 4211) rezultă din certificatul constatator nr. 12334/08.04.2013 depus în cuprinsul ofertei sale, activitatea de construire drumuri fiind prevăzută în obiectul secundar de activitate al societății sale, acest aspect fiind dovedit și prin prezentarea unor contracte similare finalizate.

De asemenea, contestatoarea precizează că în privința acestor activități, societatea sa este certificată din punct de vedere al managementului calității și al managementului de mediu, așa cum rezultă din Certificatele Seria SMC nr. 214 și SMM nr. 019 emise de Autoritatea Feroviară Română.

A doua critică se referă la motivele de inacceptabilitate ale ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul rezultatului procedurii, prin care s-a considerat că nu s-a făcut dovada referitoare la resurse financiare suficiente pentru asigurarea cash flow-ului de execuție a lucrării, respectiv 1.500.00 lei pentru 6 luni.

Astfel, contestatoarea arătând prevederile din fișa de date a achiziției, pct. III.2.2, care corespund prevederilor Ordinului nr. 509/2011, susține că societatea sa avea obligația de a demonstra că la momentul semnării contractului va avea acces la resurse financiare suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării de 1.500.000 lei pentru 6 luni, respectiv un moment viitor, ulterior datei analizării ofertei, în dovedirea acestui aspect depunând scrisoarea de bonitate nr. 6 din 23.01.2013, eliberată de Raiffesen Bank SA, în care se arată faptul că banca îi va acorda un credit de 1.500.000 de lei pentru o perioadă de 6 luni, în condițiile respectării normelor și procedurilor interne de creditare a băncii. În acest sens, contestatoarea specifică faptul că societatea sa urmează a avea efectiv aceste disponibilități bănești de abia la data semnării contractului, condiție în care scrisoarea 6 din 23.01.2013

îndeplinește condiția impusă prin punctul III.2.2. din fișa de date achiziții.

În ceea ce privește dovedirea experienței similare, în sensul executării în ultimii 5 ani a unor lucrări similare cu o valoare de cel puțin 5.300.000 lei+TVA, contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante, întrucât aceasta a luat în considerare doar clarificările comunicate prin adresa societății sale nr. 189/14.03.2013, fără a corobora acest răspuns cu oferta inițială. Astfel, contestatoarea relatează că experiența similară a dovedit-o prin prezentarea contractelor nr. 42938/08.06.2007, încheiat cu Primăria Municipiului ... și respectiv nr. 775/2010, încheiat cu CN CFR SA București. Întrucât contractul nr. 42938 din 08.06.2007 începuse a se derula în anul 2007, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la valoarea lucrărilor executate după data de 30.01.2008, societatea sa comunicând răspunsul nr. 189 din 14.03.2013, prin care a arătat că lucrările executate după ianuarie 2008 au avut o valoare totală de 3.159.903 lei fără TVA.

Față de acest aspect, contestatoarea subliniază că a dovedit o experiență similară în valoare de 3.500.00 de lei fără TVA, iar autoritatea contractantă a omis să constate faptul că valoarea respectivă se referea strict la contractul nr. 42938 din 08.06.2007, pe când dar valoarea lucrărilor executate în baza acestui contract trebuia însumată cu valoarea lucrărilor executate în baza contractului nr. 775/10.2010 încheiat cu CN CFR SA, rezultând o valoare superioară celei de 5.300.000 de lei fără TVA.

În continuare, contestatoarea afirmă că i s-au solicitat clarificări cu privire la tuburile PREMO, prin adresa nr. 1003 din 28.02.2013, la care a răspuns cu adresa nr. 151 din 05.03.2013, arătând că pentru execuția podețelor intenționează a folosi tuburi de aducțiune conform specificațiilor din documentația de execuție pusă la dispoziție, respectiv tuburi de aducțiune tip PREMO D = 600 mm, P = 10 m și L = 5 m, cerințele din documentație fiind astfel respectate.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale, cu privire la faptul că nu s-a prezentat în ofertă lista procedurilor tehnice de execuție, contestatoarea menționează că nu există o definiție legală a acestei noțiuni, de asemenea, adăugând faptul că nici documentația de atribuite nu conține o explicitare a acesteia, singura mențiune fiind aceea de la pagina 6 din fișa de date a achiziției, prin care se arată că „oferanții vor prezenta programul calității propus pentru lucrare, lista procedurilor tehnice de execuție”, fapt pentru care atât în oferta sa, cât și în răspunsul său la clarificări, nr. 1003/28.02.2013, a arătat că lista procedurilor tehnice de execuție din cadrul planului de calitate este depus în oferta tehnică și se regăsește la pct. 9.14 „Instrucțiuni de lucru

aplicabile la realizarea lucrării, cu precizarea faptului că acest plan al calității a fost întocmit conform standardului ISO 9001, pentru care societatea sa deține toate certificările necesare.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale ca urmare a includerii distincte în recapitulația devizului ofertă a unui Spor de accident fapt special 0,279%, contestatoarea invocă dispozițiile art. 296<sup>18</sup> din Codul fiscal, considerând astfel că obligația legală de suportare a cotei de contribuție pentru accidente de muncă și boli profesionale revine exclusiv angajatorului, adică societății sale și rămâne la aprecierea sa ca și ofertant, dacă transformă această contribuție într-un cost pe care îl transmite autorității contractante ca și parte din costul total al lucrării sau și-l însușește și îl include în cheltuielile pe care le suportă direct, fără a le transfera autorității contractante ca și cost, acest aspect fiind comunicat autorității contractante prin răspunsul său nr. 11144/05.03.2013 la solicitarea de clarificări nr. 1103/28.02.2013.

Față de oferta declarată câștigătoare, contestatoarea consideră că acesta este inacceptabilă, deoarece ofertantul nu îndeplinește condițiile impuse prin documentația de atribuire cu privire la situația personală a ofertantului, capacitatea sa de exercitare a activității profesionale, capacitatea sa economică și financiară, capacitatea tehnică și profesională și standardele de asigurare a calității și de protecția a mediului; este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la modul de întocmire/prezentare a propunerii tehnice și a propunerii financiare.

În dovedirea contestației sale SC ... SA ... a depus, în copie, un set de documente.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL înștiințează că prin adresa nr. 2233/22.04.2013, autoritatea contractantă o informează asupra faptului că „dintr-o eroare de formă, în documentele întocmite s-a transcris transport de pământ TRA01A05P în loc de transport piatră spartă TRA01A50”, prin urmare, prin răspunsul nr. 1513/15.03.2013, societatea sa și-a modificat oferta financiară pentru transport piatră spartă TRA01A50.

În acest sens, contestatoarea susține că oferta tehnico-financiară pentru transportul de piatră spartă rezultă din Formularul C9, pct. 4 și pct. 9, prețul unitar fiind de 42,60 lei/tonă, astfel că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin atât prin adresa nr. 1002/28.02.2013, la care a răspuns arătând că în ceea ce privește distanța de 50 km înscrisă în oferta tehnică, programul de devize nu permite înscrierea unei distanțe mai mari de 50 km, însă prețul a fost calculat pentru distanța de 150 km, dar și prin adresa nr. 1409/13.03.2013, la care a răspuns prin adresa nr. 1193/15.03.2013, prezentând un calcul în funcție de greutatea de 24 tone la care făcea referire autoritatea contractantă.



Față de acest aspect, contestatoarea consideră că nu îi poate fi atribuită o culpă din moment ce autoritatea contractantă nu precizează în caietul de sarcini, fișa de date a achiziției o cantitate minimală de transportat, iar distanța variază în funcție de sistemul de identificare folosit, astfel că acest răspuns a fost considerat drept o modificare a ofertei financiare.

Contestatoarea precizează că în ambele comunicări societatea sa a calculat prețul în funcție de cele 24 tone indicate de autoritatea contractantă x km de la punctul de încărcare/descărcare, existând același preț pentru transportul de piatră spartă, respectiv 42,60 lei/to.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din prima sa contestație, înregistrată la Consiliu sub nr. ...

Contestatoarea SC ... SRL a solicitat dreptul de a depune concluzii orale, însă Consiliul, analizând documentele existente la dosarul cauzei a apreciat că proba solicitată nu este necesară și utilă cauzei.

În dovedirea contestației sale SC ... SRL a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 2236/22.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 3234/22.04.2013, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere privind contestația formulată de SC ... SRL, prin care descrie pe scurt modul de desfășurare a procedurii de atribuire, combătând punctual criticile contestatoarei.

Astfel, autoritatea contractantă arată că pentru îndeplinirea cerinței de calificare menționată la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, referitoare la prezentarea unui lucrător atribuției SSM, contestatoarea a nominalizat o persoană care nu este angajat al societății SC ... SRL și nu are încheiat un contract de colaborare cu societatea SC ... SRL.

Autoritatea contractantă consideră că, SC ... SRL se află într-o confuzie cu privire la cerința de prezentare a eventualelor copii după contractele individuale de muncă încheiate între părți sau contract de colaborare, acesta din urmă referindu-se la un eventual contract încheiat în conformitate cu prevederile codului civil și ale codului fiscal între persoana fizică și o persoană juridică. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că deși contestatoarea a avut la dispoziție perioada legală pentru a solicita clarificări referitoare la acest aspect, nu și-a exercitat acest drept, astfel că are obligația respectării prevederilor fișei de date a achiziției așa cum a fost formulată.

Autoritatea contractantă precizează că personalul unei alte societăți în propria ofertă este asimilabilă situațiilor prezentate la art. 45 din OUG nr. 34/2006, respectiv posibilitatea de subcontractare a unei părți din contractul respectiv sau situațiilor prevăzute la art. 190 din aceeași ordonanță, respectiv să primească

susținere din partea unui alt operator economic. Legat de acest aspect, autoritatea contractantă susține că în cazul câștigării procedurii de către contestatoare, partea de securitate și siguranța în muncă va fi realizată de SC ...SRL, situație prevăzută clar la art. 45 din OUG nr. 34/2006, SC ...SRL susținând contestatoare cu o persoană pe care aceasta nu o are în aparatul propriu în vederea îndeplinirii aceste cerințe de calificare.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nesolicitarea în documentația de atribuire a prezentării unui acord de subcontractare sau susținere nu este în măsură să absolve subcontractantul de necunoașterea legii.

Autoritatea contractantă susține că în lipsa unui asemenea acord autoritatea contractantă nu ar putea trage la răspundere personalul unei societăți care nu are nici o obligație legală față de autoritatea contractantă, în cazul nerealizării sarcinilor de către personal în execuția lucrării.

Prin adresa nr. 2246/22.04.2013, înregistrată al Consiliu sub nr. 13236/22.04.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere privind contestația formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL și SC ... SA, prin care solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect ca urmare a faptului că la data de 22.04.2013, a luat măsuri de remediere întocmit în acest sens Nota de remediere la comunicarea rezultatului procedurii nr. 2233/22.04.2013 prin care se precizează că motivul declarării ca neconforme a ofertei contestatoarei este faptul că ofertantul și-a modificat oferta financiară pentru TRA01A50 Transport piatră spartă.

Autoritatea contractantă a înaintat prin adresa nr.2247/22.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 13235/22.04.2013, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SA ... combătând punctual criticile formulate de aceasta.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la Codul CAEN 4211, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a prezentat Certificatul Constatator nr. 1750/16.01.2013, din care se observă codurile CAEN autorizate ale acesteia, respectiv 7022, 0811, 0990, 2361, 2363, 2364, 0811, 0812, 0990, 4673, 4719, 1610 și 1623, niciunul dintre acestea nefiind relevant în contextul obiectului contractului ce urma a fi atribuit, astfel că pentru a clarifica această constatare, s-a solicitat prin adresa nr. 790/18.02.2013 specificarea unde se regăsește în certificatul constatator emis de ONRC, deus în cadrul ofertei, codul CAEN autorizat care să corespundă obiectului contractului, în conformitate cu criteriul de calificare de la punctul III.2.1.b).

Prin răspunsul nr. 828/20.02.2013, contestatoarea indică Codul CAEN 4211 în enumerarea Codurilor CAEN, fapt ce nu

certifică faptul că acesta se află în lista activităților autorizate, mai mult decât atât, contestatoarea aduce dovada autorizării codului CAEN după depunerea ofertelor, prin Certificatul Constatator nr. 12334/08.04.2013, ceea ce indică faptul că a înțeles cerința din fișa de date a achiziției.

Referitor la susținerea contestatoarei că pentru a fi îndeplinite condițiile de calificare în privința îndeplinirii capacității de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă arată că singura condiție impusă este aceea ca ofertantul să aibă în obiectul de activitate al societății și activitatea corespunzătoare tipului de contract, nu îl absolvă de obligativitatea cunoașterii legilor din România, adăugând că relevante în acest sens sunt prevederile art. 1 din Legea nr. 359/2004.

Referitor la critica privind dovada referitoare la resurse financiare suficiente pentru asigurarea cash flow-ului de execuție a lucrării, respectiv 1.500.00 lei pentru 6 luni, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a prezentat scrisoarea de bonitate financiară emisă de Raiffeisen Bank S.A. nr. 6/23.01.2013 conform căreia „Raiffeisen Bank ar putea analiza posibilitatea acordării unei facilități de credit în suma de RON 1.500.000 pentru o perioadă de 6 luni în condițiile respectării normelor/procedurilor interne de creditare a companiilor în termeni de rentabilitate/solvabilitate/grad îndatorare/lichiditate/structura de garanții etc.”, sens în care s-a formulat solicitarea de clarificări nr. 790/18.02.2013, prin care s-a solicitat reconfirmarea cerinței de la punctul III. 2.2) din fișa de date a achiziției, contestatoarea clarificând prin răspunsul său nr. 828/20.02.2013 faptul că cash-flowul va fi prezentat la semnarea contractului dacă este cazul.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației reține în mod eronat că din scrisoarea de bonitate prezentată în cadrul ofertei ar reieși că „banca îi va acorda un credit de 1.500.000 de lei pentru o perioadă de 6 luni”, în condițiile în care instituția bancară precizează, clar și fără echivoc, faptul că doar va putea analiza posibilitatea acordării unei facilități de credit, și nicidecum faptul că a realizat deja o analiză a contestatoarei sub aspectul încadrării în normele și procedurile interne de creditare ale băncii și că la semnarea contractului de achiziție publică îi va acorda o facilitate de credit. Astfel, având în vedere precizările băncii, cash-flow-ul va fi acordat ofertantului doar în condițiile respectării normelor/procedurilor interne de creditare a companiilor în termeni de rentabilitate/solvabilitate/grad îndatorare/lichiditate/structura de garanții, criterii ce pot conduce foarte ușor la neacordarea finanțării necesare cash-flow-ului.

În ceea ce privește experiența similară, autoritatea contractantă susține că a formulat cerința de calificare cu respectarea prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, optând

pentru solicitarea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare prin prezentarea listei de lucrări însoțită de cel puțin (minim) un contract de lucrări similare, astfel că din formularea cerinței de calificare rezultă s-a solicitat prezentarea a cel puțin unui contract de lucrări similare, a cărui valoare să fie mai mare sau cel puțin egală cu 5.300.000 lei fără TVA și că nu pot fi prezentate mai multe contracte a căror valoare cumulată să fie cea impusă, nefiind făcută o astfel de precizare în cadrul fișei de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că cerința din cadrul fișei de date impunea ca cel puțin un contract dintre cele prezentate în cadrul Listei principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani să îndeplinească pragul valoric impus. Mai mult, din folosirea formelor de singular în formularea cerinței de calificare cu privire la experiența similară este evident ca ofertantul avea obligația de a prezenta minim un contract de lucrări similare obiectului contractului a cărui valoare sa fie mai mare sau cel puțin egala cu 5.300.000 lei. În acest sens, autoritatea contractantă susține că resursele asocierii se cumulează doar în situația în care se solicita îndeplinirea cerinței printr-un număr maxim de contracte cumulate, astfel, limitarea impusă de către legiuitor a posibilității îndeplinirii cerinței prin cumul de către o asocierie în cazul în care se solicită prezentarea cel puțin a unui contract, demonstrează faptul că, cerința astfel formulată presupune că modalitatea de îndeplinire prezentarea unui singur contract de experiență similară, a cărui valoare să fie mai mare sau cel puțin egală cu 5.300.000 lei fără TVA.

În ceea ce privește celelalte critici, autoritatea contractantă nu a formulat apărări.

Prin adresa nr. 57/22.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 13084/22.04.2013, contestatoarea SC ... SA ... a solicitat accesul la documentele din dosarul achiziției publice, astfel că prin adresa nr. 7886/... ... Consiliul a invitat contestatoarea în data de ... în acest sens.

Prin adresa nr. 1208/22.04.2013, înregistrată la Consiliul sub nr. .../24.04.2013, contestatoarea SC ... SRL a depus completare la contestație, reiterând o parte din criticile menționate în contestație. De asemenea, contestatoarea susține că pe parcursul evaluării ofertelor autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 1000/28.02.2013 referitoare al precizarea relațiilor dintre ea și PFA ... și SC ...SRL, prin raportul procedurii nr. 2079/12.04.2013 reținând, în acest sens, că ofertantul a declarat existența relației bazată pe contracte de prestări servicii prezentate în cadrul ofertei, comisia de evaluarea reținând ca îndeplinită doar cerința referitoare la șeful lucrări drumuri - inginer/subinginer CFDP prin contractul de colaborare cu PFA ....

De asemenea, contestatoarea susține că în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 6 s-a reținut că oferta depusă de Asociera SC ...SRL - SC ... SRL declarată câștigătoare este acceptabilă deși prin procesul verbal de evaluare nr. 4/12.03.2013 constatându-se că în ceea ce privește condițiile de exploatare a drumurilor sub aspectul masei totale maxime admise a autovehiculelor se constată că acesta va transporta 30 tone față de 24 tone cât prevede OUG nr. 43/1997. În aceste condiții contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a favorizat Asociera SC ...SRL - SC ... SRL pentru care s-a aplicat un alt tratament în evaluarea ofertelor față de cele trei oferte care au fost declarate neconforme, întrucât „vor transporta 30 to față de 24 to cât prevede OG nr. 43/1997, rezultând încălcarea condițiilor de exploatare drumuri”.

De asemenea, contestatoarea afirmă că în raportul de specialitate final din data de 18.03.2013, oferta depusă a fost declarată neconformă, întrucât „va transporta 30 to față de 24 to cât prevede OG nr. 43/1997, rezultând încălcarea condițiilor de exploatare drumuri”.

Față de completarea contestației formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 2884/24.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 13728/25.04.2013, punct de vedere, precizând că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a prezentat susținere/subcontractare în relațiile cu SC ...SRL.

În ceea ce privește faptul că societatea contestatoare a prezentat pentru poziția de șef lucrări, un contract de colaborare încheiat cu PFA ..., autoritatea contractantă susține că forma de organizare PFA nu poate fi separată de deținătorul acesteia, în cazul de față dl. ..., astfel că angajamentul care derivă din contractul de prestări servicii îl implică și pe acesta, iar în același timp, nu îl implică și pe dl. ..., chiar dacă are calitatea de ... structura administrării fiind modificabilă oricând. Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare prezintă pentru poziția de lucrător cu atribuții SSM o persoană care nu este angajatul societății SC ... SRL.

Cu privire la acuzațiile aduse ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației nu respectă dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, atacând o decizie a comisiei de evaluare care nu o vizează.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă face precizarea că prin răspunsul nr. 1518/15.03.2013, ofertantul declarat câștigător menționează că transporturile care depășesc 24 to se efectuează pe drumuri neclasificate, care nu intră sub incidența OG nr. 43/1997.

Prin adresa nr. 2336/29.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 14692/07.05.2013, autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că la data de 22.04.2013 a întocmit nota de remediere la comunicarea rezultatului procedurii nr. 2233/22.04.2013 în care precizează că „Prin prezenta vă facem cunoscut că dintr-o eroare de formă, în documentele întocmite, s-a transcris transport de pământ TRA01A05P în loc de Transport piatră spartă TRA01A50. Drept urmare, în loc de <oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, deoarece; - Comisia de evaluare constată că prin răspunsul nr. 1513/15.03.2013 ora 09:45 ofertantul își modifică oferta financiară pentru transportul de pământ TRA01A05P, oferta fiind astfel declarată neconformă>, se va citi <oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, deoarece; - Comisia de evaluare constată că prin răspunsul nr. 1513/15.03.2013 ora 09:45 ofertantul își modifică oferta financiară pentru transport piatră spartă TRA01A50, oferta fiind astfel declarată neconformă>”.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a ofertat transport piatră spartă TRA01A50, pe o distanță de 50 de km, la un preț de 42,60 lei/tonă, prin urmare, având în vedere că ofertantul a declarat că piatra spartă se va aproviziona de la Stănceni, localitate care se află la o distanță de peste 150 km față de locul de punere în operă, comisia de evaluare a solicitat prin adresa 1002/28.02.2013, prezentarea analizei de preț pentru TRA01A50 Transport rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanța de 50 km, atât cât a precizat ofertantul în ofertă, pentru piatra spartă, precum și traseul parcurs cu indicarea numărului de km, de la locul de producție Stănceni, județul Mureș până la locul de punere în operă, solicitare care nu se poate traduce, în nici un caz, printr-o impunere a unei distanțe de transport/traseu de parcurs.

La solicitarea comisiei de evaluare, contestatoarea prezintă analiza de preț solicitată pentru piatra spartă, care va fi transportată la o distanță de 150 km, cu precizarea că va transporta 34 to cu un preț de 4,80 lei/km, rezultând un preț de 42,6 lei/to, precizând ; Autobasculanta 22-24 mc = 34 to; 4,80 lei/km x 150km x 2 curse = 1440,00 lei; 0,70 ore (încărcare descărcare) x 12,00 lei/oră = 8,40 lei; Total cursă - 1448,40 lei; 1448,40 lei: 34 to( capacitate vehicul) - 42,60 lei to. Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că prețul de 42,60 lei/to se regăsește ofertat de către contestatoare în propunerea financiară, la pag. 13, dar din dorința de a corecta această eroare, prin modificarea ofertei inițiale, aceasta încalcă prevederile OG nr. 43/1997, în ceea ce privește condițiile de exploatare a drumurilor sub aspectul masei totale maxime admise a autovehiculului,

constatându-se că se va transporta 34 to, rezultând încălcarea condițiilor de exploatare a drumurilor, motiv pentru care s-a solicitat prin adresa nr. 1409/13.03.2013, transmiterea modului de formare a prețului pentru TRA01A50.

Contestatoarea răspunde la solicitarea comisiei de evaluare, comunicând răspunsul nr. 1193/15.03.2013, precizând următoarele:

Distanța de transport 146 km (Stănceni – Borsec Coada Lacului – Tg. ... – Motca TRA01A50 Transport piatră spartă cu autobasculanta pe distanța de 50km (150 km) = 42,60 lei/to; Autobasculanta de 24 to; 3,50 lei/km x 146km X 2 curse = 1022,00 lei; 1022,00 lei: 24 to( capacitate vehicul) = 42,58 lei to = 42,60 lei/to, prin urmare, contestatoarea precizează un preț de 4,80 lei/km la o distanță de 150 km, declarând că va transporta 34 to (capacitate vehicul), iar prin răspunsul nr.1193 din 15.03.2013 declarând că va transporta 24 to (capacitate vehicul) cu un preț de 3,50 lei/km la o distanță de 146 km, rezultând că aceasta și-a modificat prețul pentru transport și tonajul la 24 tone, fără nici o justificare.

În final, autoritatea contractantă învederează că societatea contestatoare nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire, solicitând astfel respingerea contestației ca nefondată.

Față de susținerile autorității contractante antemenționate, contestatoarea SC ... SRL comunică prin adresa nr. 1798/02.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 14507/07.05.2013, punctul său de vedere, arătând că a ofertat un preț pentru o capacitate de 34 tone (tir încărcat), care revine unui tir cu 5 axe, greutatea de 34 tone poate fi înregistrată și de un auto de 4 axe încărcat, însă, întrucât limita de greutate pentru 4 axe este de 36 tone, pentru o transparență a prețului, s-a raportat la un tir de 5 axe cu greutate maximă de 40 tone (unde 34 to este o greutate medie, putând încărca până la 34 tone sau peste această valoare, dar până la o greutate totală a tirului de 40 tone).

Contestatoarea susține că prin răspunsul la clarificare a arătat că o greutate de 24 tone poate corespunde unui tir de 4 axe (după cum poate corespunde și unui tir de 5 axe) având un cost de transport mai mic în cazul tirului cu 4 axe față de tirul cu 5 axe, respectiv 3,50 lei/km față de 4,80 lei/km.

Astfel, contestatoarea consideră că prin solicitarea de clarificări s-a creat un dezavantaj între operatorii economici care, dublată de lipsa unor specificații clare, raportate la prevederile OG nr. 43/1997, a condus la declararea ofertei sale ca neconformă.

Prin adresa nr. 62/29.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 14564/07.05.2013, contestatoarea, SC ... SA ... a comunicat Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, arătând că nu va relua considerentele pentru care a criticat

respingerea ofertei sale ca neconformă, ci doar considerentele pentru care oferta câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, în ceea ce privește graficul de execuție a lucrărilor ofertat de Asociera ...- SC ... SRL, contestatoarea susține că aceasta a stabilit executarea, în lunile ianuarie și februarie 2014, de lucrări la suprastructura drumului, în valoare de 919.295 lei în luna ianuarie și 919.295 lei în luna februarie, practic acestea trebuiau programate în anul 2013, iar turnarea straturilor asfaltice putându-se face numai atunci când temperatura exterioară este cuprinsă între + 10 și +30 grade Celsius, așa cum prevede art. 43 alin. (1) din Normativul privind execuția straturilor bituminoase foarte subțiri.

De asemenea, contestatoarea declară că graficul de execuție a lucrărilor nu evidențiază distinct pentru rezerva de timp de 5 zile pe lună, care, la durata previzionată de 11 luni a lucrărilor, ar însemna o rezervă de timp de 55 de zile, în nota din finalul graficului, Asociera ...- SC ... SRL declarând un program de lucru de 5 zile x 8 ore/zi + o zi/săptămână x 6 ore/zi, rezultând un program săptămânal de 46 de ore pe persoană, ceea ce înseamnă că față de limita legală de 40 de ore pe săptămână stabilită prin Codul Muncii, nu mai pot exista încă  $5 \times 8 = 40$  ore de rezervă de lucru.

Totodată, contestatoarea arată că scrisorile privind lichiditatea generală pe anul 2012 ale celor doi asociați nu sunt prezentate în original, făcând precizarea că prevederile scrisorii de bonitate nr. 3/24.01.2013 sunt similare cu cele ale scrisorii prezentată de societatea sa, scrisoare ce a condus la respingerea ofertei sale.

O ultimă critică vizează lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, potrivit căreia nu rezultă că Asociera ...- SC ... SRL a executat lucrări în infrastructura rutieră în valoare de 5.300.000 lei.

Astfel, în ceea ce privește lucrările de construire podeț din beton armat peste pârâul Slobozia în valoare de 654.980,69 lei, respectiv lucrarea de reabilitare podeț pe DN 15B, în valoare de 599.999,48 lei, contestatoarea susține că exced perioadei de 5 ani anterior momentului depunerii ofertelor, iar execuțiile nu se suprapun decât parțial cu execuția de infrastructură rutieră; lucrarea în valoare de 7.662.800 lei nu se referă toată la obiective care au legătură cu obiectul contractului respectiv.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Față de criticile aduse ofertei depusă de Asociera ...- SC ... SRL, autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. 2362/07.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 14670/07.05.2013, punctul său de vedere.

În ceea ce privește graficul de execuție, autoritatea contractantă afirmă că în oferta Asocierii ...- SC ... SRL nu sunt



indicate lunile de execuție ianuarie și februarie 2014, ci doar ca număr de luni de execuție, nespecificând luna exactă din an în care se va executa lucrarea, adăugând că potrivit notei din graficul de execuție, ofertantul a prevăzut faptul că „programul de lucru este 5 zile/săptămână x 8 ore/zi + o zi/săptămână x 6 ore/zi; fiecare lună de realizare a contractului include 5 zile rezervă de timp”, prin urmare comisia de evaluare considerând că acesta și-a luat în calcul rezerva de timp de minim 5 zile pe lună.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că documentele transmise Consiliului sunt copii ale documentelor inițiale, ofertele în original regăsindu-se la sediul autorității contractante.

Având în vedere celelalte critici, autoritatea contractantă susține că își menține decizia luată în procesul de evaluare.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului <Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere afectată de inundațiile din anul 2010 din ... cod CPV ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 31.03.2013 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 13 operatori economici și asocieri de operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. ... printre care și contestatoarele din prezenta cauză, ale căror oferte, după evaluare, au fost respinse fie ca neconforme, fie ca inacceptabile.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ca ofertanții să dispună de personal cheie, printre care se regăsește și un lucrător atribuției SSM, stabilind ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe prezentarea, printre altele, de „copii după contractele individuale de muncă între părți sau contract de colaborare.”

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, SC ... SRL a nominalizat două persoane, respectiv ... și ..., depunând pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe următoarele documente: contractul de prestări servicii în domeniul securității și sănătății în muncă și al PSI, înregistrat sub nr. 17/2007 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL și actele adiționale la acestea, valabil până la data de 01.01.2015, Certificatul de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție nr. 67/03.06.2011, Adeverința nr. 4759/7/04.03.2008 emisă de Direcția de Muncă și Protecție ... care

adeverește că SC ...SRL „a fost abilitat ca serviciu extern de prevenire și protecție în domeniul securității și sănătății în muncă” și în care s-a indicat ca personal al serviciului extern dl. ..., dl. Enea Ioan și d-na ..., deci și cele două persoane indicate de contestatoare.

În aceste condiții, în mod greșit a apreciat autoritatea contractantă faptul că documentele depuse nu dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare, întrucât, potrivit prevederilor art. 14 lit. d) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, aprobate prin HG nr. 1425/2006, contestatoarea a externalizat acest serviciu unui operator economic abilitat în acest sens, operator care este un furnizor al acestor servicii astfel că nu putea avea nici calitatea de terț susținător, dar nici calitatea de subcontractant întrucât serviciul prestat de acesta nu este parte a contractului de execuție de lucrări ce urmează a fi atribuit, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată și urmează să fie admisă.

Procedând la analizarea susținerilor contestatoarei referitoare la aplicarea de către autoritatea contractantă a unui tratament preferențial ofertantului declarat câștigător, Asocieria SC ...SRL – SC ... SRL, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate. Astfel, într-adevăr, prin raportul de evaluare nr. 4/12.03.2013 autoritatea contractantă a constatat în legătură cu oferta depusă de Asocieria SC ...SRL – SC ... SRL referitor la analiza de preț pentru „transportul pământului sau molozului ...” TRA01A05P, în ceea ce privește condițiile de exploatare a drumurilor sub aspectul masei totale admise a autovehiculului „că aceasta va transporta 30 to față de 34 cât prevede Ordonanța Guvernului nr. 43/1997, rezultând încălcarea condițiilor de exploatare a drumurilor”, menționându-se în același timp și faptul că „se vor solicita clarificări – având în vedere prevederile OUG 43/1997 cu modificările și completările ulterioare care limitează masa maximă admisă pe drumurile publice la 24 tone, vă solicităm să justificați modul de formare a prețului pentru transportul în cadrul ofertei depuse”. În legătură cu acest aspect, prin adresa nr. 1407/13.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în discuție, justificarea modului de formare a prețului pentru transport în cadrul ofertei depuse”, solicitare la care acesta a răspuns prin adresa nr. 660/15.03.2013. Prin răspunsul formulat SC ...SRL a justificat tarifele de transport utilizate în cadrul ofertei, prin referire la masele maxime admise conform OG nr. 47/1997, precizând că pentru stabilirea acestor tarife s-au luat în considerare masele maxime admise prevăzute de actul normativ invocat, în timp ce pentru tariful transportului rutier al pământului cu autobasculanta la distanța de 5 km s-a utilizat masa de 30 tone, menționându-se că transporturile sunt „efectuate în cadrul șantierului, pe amplasamentul predat de beneficiar, pe drumuri

neclasate de organizare de șantier”, ceea ce a condus la considerarea ca fiind conformă a acestei oferte, aspect reținut atât în procesul de evaluare nr.6/22.03.2013, dar și în raportul procedurii înregistrat sub nr. 2079/12.04.2013.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL împotriva adresei nr. 2109/12.04.2013, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că motivul respingerii ca neconformă a ofertei sale este modificarea propunerii financiare „pentru transportul de pământ TRA01A05P”, Consiliul constată că aceasta este rămasă fără obiect. Astfel, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a luat măsuri de remediere în sensul că a emis „Nota de remediere la comunicarea rezultatului procedurii” înregistrată sub nr. 2233/22.04.2013, prin care precizează că din eroare a fost menționat motivul de neconformitate anterior menționat și indică motivul real de neconformitate constat.

Analizând contestația formulată de SC ... SA ... Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Din fișa de date a achiziției rezultă că la pct. III.2.1.b), autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligativitatea prezentării „Certificatului Constatator de la Oficiul Registrului Comerțului de la sediul ofertantului (...) din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în Codul CAEN autorizat din certificatul constatator emis de ONRC”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a depus Certificatul Constatator nr. 1750/16.01.2013, din care rezultă că are ca în obiectul de activitate, ca activitate secundară, codul CAEN 4211-Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, activitate în care se regăsește obiectul contractului, dar pentru care nu a făcut dovada că, la data depunerii ofertelor, este autorizată, așa cum avea obligația potrivit cerinței fișei de date a achiziției. Legat de acest aspect, prin adresa nr. 790/18.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei indicarea locului unde se găsește dovada autorizării obiectului de activitate aferent codului CAEN 4211 în certificatul constatator depus în cadrul documentelor de calificare. Prin adresa nr. 136/19.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 828/20.02.2013, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante indicând informații din Certificatul constatator nr. 1750/16.01.2013 emis de Oficiul Registrului Comerțului, informații care însă nu fac dovada autorizării obiectului de activitate aferent codului CAEN 4211 solicitat prin documentația de atribuire.

În mod evident, depunerea de către contestatoare a unui alt certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului la data

de 08.04.2013, atașat contestației, nu poate constitui dovada îndeplinirii la data deschiderii ofertelor a cerinței de calificare în discuție, întrucât, acesta face dovada că obiectul de activitate aferent codului CAEN 4211 este autorizat începând cu data de 08.03.2013, deci o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 31.01.2013, iar acceptarea sa în această fază a procedurii de atribuire ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a stabili și aplica, în toate fazele procedurii de atribuire, reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici.

Trimiterile contestatoarei la prevederile Ordinului nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind autorizarea obiectului de activitate solicitat, nu pot fi reținute de Consiliu motivat de faptul că, prin depunerea ofertei elaborată în baza unei documentații de atribuire pe care contestatoarea nu a contestat-o în termenul legal avut la dispoziție, aceasta și-a însușit inclusiv cerința de calificare în discuție, deci și declararea ca inacceptabilă a ofertei sale în cazul neîndeplinirii acesteia.

Un alt motiv de inacceptabilitate a ofertei contestatoarei SC ... SA se referă la neîndeplinirea cerinței de calificare impusă la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, conform căreia „ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată. Suma solicitată este de 1.500.000 lei. Perioada pentru care se solicită este de 6 luni”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatoarea a depus Scrisoarea de bonitate nr. 6/23.01.2013, emisă de Raiffeisen Bank, conform căreia aceasta „ar putea analiza posibilitatea acordării unei facilități de credit în suma de 1.500.000 lei pentru o perioadă de 6 luni în condițiile respectării normelor/procedurilor interne de creditare a companiilor în termeni de rentabilitate/solvabilitate/grad îndatorare/lichiditate/structură de garanții etc.”. Acest document nu îndeplinește cerința de calificare, întrucât el face doar dovada existenței unei premize ca banca emitentă, în funcție de respectarea anumite condiții, printre care nu se regăsește semnarea contractului de achiziție publică, să analizeze posibilitatea acordării unei facilități de credit și nu a unei certitudini că aceasta a verificat îndeplinirea acestor condiții necesare acordării facilității de credit în discuție și este posibil ca această să constate că nu sunt îndeplinite toate condițiile necesare pentru acordarea acesteia.

Având în vedere această situație, răspunzând solicitării autorității contractante din adresa nr. 790/18.02.2013, privind

reconfirmarea cerinței de calificare în discuție astfel încât să facă dovada solicitată, contestatoarea, prin adresa nr. 136/19.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 828/20.02.2013, a indicat ca document care face dovada îndeplinirii cerinței de calificare, scrisoarea de bonitate nr. 6/23.01.2013, depusă în cadrul documentelor de calificare, document care, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, nu face însă dovada că la momentul semnării contractului de achiziție publică, contestatoarea va avea acces la o linie de credit ci doar că posibilitatea accesării unei linii de credit ar putea fi analizată în funcție de anumite condiții, independente de contractul de achiziție publică, și pentru care nu există certitudinea că vor fi îndeplinite, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

O altă cerință de calificare pe care autoritatea contractantă a reținut că nu o îndeplinește contestatoarea este cea menționată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, conform căreia s-a impus „prezentarea Listei principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, care să conțină minim un contract de lucrări similare obiectului contractului, executate în ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor, a cărei valoare să fie mai mare sau cel puțin egală cu 5.300.000 lei fără TVA...”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a indicat în cadrul documentelor de calificare două contracte, respectiv contractul nr. 775/07.10.2010 și contractul nr. 42938/08.06.2007. Având în vedere că cel de-al doilea contract a început înafara perioadei indicată în fișa de date a achiziției, prin adresa nr. 1451/13.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei menționarea valorii executate în ultimii 5 ani, respectiv în perioada 30.01.2008-30.01.2013. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări indicând valorile lucrărilor executate în perioada indicată de autoritatea contractantă, din cumularea cărora rezultă valoarea de 3.159.903 lei, inferioară pragului minim impus de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Din formularea cerinței privind experiența similară, anterior citată, însușită de contestatoare prin necontestarea acesteia în termenul legal avut la dispoziție, rezultă în mod evident că pragul valoric impus de autoritatea contractantă de cel puțin 5.300.000 lei se referă la valoarea fiecărui contract și nu la valoarea cumulată a mai mult contracte, dovadă în acest sens fiind exprimarea autorității contractante „un contract de lucrări similare obiectului contractului executate .... a cărei valoare să fie mai mare sau cel puțin egală cu 5.300.000 lei fără TVA...”. În aceste condiții, interpretarea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă nu a luat în considerare pentru verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară valoarea cumulată

din cele două contracte indicate de ea este eronată, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, pentru evaluarea acesteia, prin adresa nr. 1003/28.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare privind mai multe aspecte.

Astfel, având în vedere, pe de o parte, prevederile fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin care s-a impus ofertanților obligația prezentării listelor consumurilor de resurse necesare executării lucrărilor, precizarea furnizorilor pentru principalele materiale și prezentarea de documente privind agrementarea acestora precum și documente privind calitatea lor, iar pe de altă parte, faptul că în propunerea tehnică a contestatoarei se regăsește declarația de conformitate pentru tub aducțiune Premo =600 mm, P=4, L=5m, iar în ista de cantități s-a solicitat tub aducțiune Premo =600 mm, P=10, L=5m, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei confirmarea sau infirmarea folosirii la execuția podețelor a tuburilor de aducțiune Premo D=600 mm, P=4, L=5m. Contestatoarea a răspuns aceste solicitări prin adresa nr. 151/05.03.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1144/05.03.2013, menționând că „pentru execuția podețelor vom folosi tuburi de aducțiune conform specificațiilor din documentația de execuție, pusă la dispoziție de achizitor, respectiv tub de aducțiune Premo D=600 mm, P=10, L=5m”.

În aceste condiții rezultă că pentru execuția lucrărilor podețelor SC ... SA a prevăzut utilizarea tuburilor de aducțiune Premo D=600 mm, P=10, L=5m, însă a depus declarație de conformitate pentru tuburi de aducțiune Premo care deși au diametru solicitat au clasa de încărcare diferită de cea solicitată, respectiv P=4 în loc de P=10, însă acest aspect ar fi putut fi clarificat de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și solicitarea depunerii declarației de conformitate pentru tuburile Premo pe care contestatoarea susține că le va utiliza pentru realizarea lucrărilor, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește neconformitatea identificată de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea în ofertă a listei procedurilor tehnice de execuție, listă solicitată în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul constată că, prin adresa nr. 151/05.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1144/05.03.2013, contestatoarea a indicat faptul că lista procedurilor tehnice de execuție se regăsește în Planul Calității la pct. 9.14 – Instrucțiuni de lucru aplicabile la realizarea lucrării. Analizând acest răspuns Consiliul constată că, informațiile existente la pct. 9.14 din Planul

calității, reprezintă de fapt o enumerare a unor instrucțiuni de lucru însă întrucât autoritatea contractantă nu a definit în mod clar în documentația de atribuire care sunt procedurile de execuție ce trebuie evidențiate nici nu poate proceda la descalificarea ofertelor în baza unor definiții neindicate în documentația de atribuire, astfel încât, orice altă interpretare ar însemna o încălcare a principiilor tratamentului egal și transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Ultimul motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei, identificat de autoritatea contractantă se referă la lipsa din recapitulația aferentă Devizului ofertă „Hidraulica” a includerii „sporului de accident”, lipsă motivată de contestatoare, prin adresa nr. 151/05.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1144/05.03.2013, ca fiind o eroare, menținându-și în același timp neschimbată propunerea financiară și precizând că decontarea se face conform ofertei financiare. În aceste condiții, rezultă că, de fapt, contestatoarea nu a inclus în propunerea financiară sporul de accident așa cum a fost acesta impus prin documentația de atribuire, în acest sens fiind și susținerile contestatoarei potrivit cărora „obligația legală de suportare a cotei de contribuție pentru accidente de muncă și boli profesionale revine exclusiv angajatorului, adică societății sale și rămâne la aprecierea sa ca și ofertant, dacă transformă această contribuție într-un cost pe care îl transmite autorității contractante ca și parte din costul total al lucrării sau și-l însușește și îl include în cheltuielile pe care le suportă direct, fără a le transfera autorității contractante”, ceea ce face ca în speță să fie incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În aceste condiții, deși unele critici ale contestatoarei privind modul de evaluare a ofertei sale s-au dovedit a fi întemeiate, având în vedere faptul că celelalte sunt neîntemeiate, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei contestatoarei SC ... SA nu poate fi înlăturat.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, prin fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să depună graficul fizic și valoric privind execuția lucrărilor – Formular F6, formular solicitat a fi depus și în cadrul propunerii financiare, așa cum rezultă din conținutul pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Asocierea SC ...SRL&SC ... SRL, a depus Graficul general de realizare a investiției publice, în care aceasta menționează că „reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere” urmează să se

efectueze pe parcursul a 11 luni. Într-adevăr, în cadrul acestui grafic ofertantul nu a indicat lunile calendaristice în care urmează să fie efectuate lucrările ci doar le-a numerotat pe parcursul a doi ani, de la 1 la 12, prevăzând pentru lunile 1 și 2 din anul 2, reabilitarea de lucrări la suprastructura drumului, ceea ce nu poate fi interpretat *stricto sensu* că ofertantul va realiza în lunile ianuarie și februarie aceste lucrări, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Critica contestatoarei referitoare la neevidențierea în cadrul acelu... grafic a perioadei de timp de 5 zile pe lună reprezentând rezerva de timp solicitată la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției apare ca fiind neîntemeiată în condițiile în care, în cadrul Notei din finalul graficului, ofertantul a menționat că „fiecare lună de realizare a contractului include 5 zile rezervă de timp”, ceea ce face dovada că ofertantul a ținut cont de solicitarea autorității contractante, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește cererea contestatoarei adresată Consiliului de a verifica existența în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător a listei procedurilor de execuție și procedurile de control al calității, verificării și încercărilor pentru toate categoriilor de lucrări evidențiate în ofertă, Consiliul constată că acestea se regăsesc în propunerea tehnică, însă având în vedere faptul că verificarea existenței și a conformității acestora este atribuția exclusivă a comisiei de evaluare iar contestația nu a formulat criticii concrete în legătură cu aceste aspecte, conformitatea informațiilor în discuție nu va fi verificată de Consiliu.

Analizând criticile contestatoarei formulate ca urmare a studierii la Consiliu a dosarului cauzei, referitoare la neîndeplinirea de către Asocieria SC ...SRL &SC ... SRL, a cerinței de calificare impusă la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, conform căreia „ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată. Suma solicitată este de 1.500.000 lei. Perioada pentru care se solicită este de 6 luni”, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate. Astfel, pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare Asocieria SC ...SRL &SC ... SRL, a depus Scrisoarea de bonitate nr. 3/24.01.2013, emisă de GARANTI BANK SA – Agenția ... înregistrată la aceasta sub nr. 519/24.01.2013, din conținutul căreia rezultă în referire la operatorul economic SC ...SRL că „în cazul semnării contractului cu ... (...) vom sprijini clientul cu noi resurse financiare în valoare minimă de 1.500.000 ron pentru îndeplinirea cash flow de 6 luni, începând de la data semnării contractului independent de angajamentele pentru alte contracte aflate în desfășurare”, ceea ce



face dovada îndeplinirii cerinței de calificare, documentul reprezentând accesul ofertantului la cash flow-ul solicitat, acces condiționat doar de semnarea contractului. În mod evident, contestatoarea nu se află în situație similară asocierii pe care o critică. De altfel, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și susținerea contestatoarei referitoare la faptul că scrisoarea de bonitate depusă de Asocieria SC ...SRL &SC ... SRL, nu s-ar regăsi în original, așa cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției, întrucât documentele transmise de autoritatea contractantă Consiliului sunt copii ale ofertelor depuse și nu documentele depuse în original de ofertanți, astfel că, nici nu se putea regăsi între documentele transmise Consiliului și studiate de contestatoare, originalul scrisorii de bonitate.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către aceeași asocierie a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că în cadrul documentelor de calificare se regăsește atât contractul 3582/29.07.2013, având ca obiect „Modernizare drumuri sătești în lungime de 6930 m în Comuna Coarnele Caprei, județul ... Înființare rețea de canalizare în sat Arama, Comuna Coarnele Caprei, județul ... Centru de îngrijire copii și racord electric, comuna Coarnele Caprei, județul ...”, în valoare totală de 9.501.872 lei cu TVA, cât și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor înregistrat la beneficiar Comuna Coarnele Caprei sub nr. 165323.03.2013, încheiat pentru obiectivul „Modernizare drumuri sătești în lungime de 6930” din care rezultă că valoarea lucrărilor a fost de 6.704.920 lei fără TVA, peste pragul impus prin fișa de date a achiziției, ceea ce face dovada îndeplinirii de către asocieria criticată a cerinței de calificare privind experiența similară, critica contestatoarei fiind astfel neîntemeiată.

Având în vedere cele constatate, contestația formulată de SC ... SA apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând contestația nr. 1720/... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL și SC ... SA, împotriva celei de a doua adrese de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2233/22.04.2013, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, prin adresa nr. 2233/22.04.2013, autoritatea contractantă, a retransmis contestatoarei rezultatul procedurii, motivând respingerea ofertei acesteia deoarece „comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul 1513/15.03.2013 ora 09.45 ofertantul își modifică oferta financiară pentru Transportul piatră spartă TRA01A50, oferta fiind astfel declarată neconformă în conformitate cu art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006”.

Din conținutul Raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2079/12.04.2013, fila 102, rezultă că

autoritatea contractantă a reținut modificarea de către ofertant prin răspunsul 1513/15.03.2013 a ofertei financiare pentru transportul de pământ TRA01A05P, deși în cadrul observațiilor aferente acestei rețineri s-a făcut tot timpul referire la piatra spartă și la analiza de transport a acesteia TRA01A50, fiind în mod evident o eroare referirea autorității contractante la transportul pământului în loc de transportul pietrei sparte care a făcut obiectul mai multor solicitări de clarificări.

Pentru a ajunge la această concluzie, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 1002/28.02.2013, prezentarea analizei de preț pentru TRA05A50 Transport rutier a materialelor cu autobasculanta pe distanța de 50 km, pentru piatra spartă, precum și traseul parcurs cu indicarea numărului de km de la locul de producție până la locul punerii în operă. La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1076 din 06.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1160 din 06.03.2013, justificând pentru transportul de piatră spartă un tarif unitar de 42,6 lei/tonă, menționând că a luat în calcul o capacitate a vehiculului de 34 tone.

În legătură cu același aspect, prin adresa nr. 1409/13.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat justificarea modului de formare a prețului pentru transport în cadrul ofertei, „având în vedere prevederile OUG nr. 43/1997 cu modificările și completările ulterioare care limitează masa maximă admisă pe drumurile publice la 24 tone”. Răspunzând acestei solicitări, contestatoarea, prin adresa nr. 1193/15.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1513/15.03.2013, a justificat mai multe tarife de transport, tariful de transport pentru piatra spartă de 42,6 lei/tonă fiind justificat prin utilizarea unei „autobasculante 24 to”.

În aceste condiții, din cele două răspunsuri transmise autorității contractante de către contestatoare, rezultă că aceasta nu a modificat oferta financiară pentru transportul pietrei sparte, respectiv Transportul rutier a materialelor cu autobasculanta pe distanța de 50 km - TRA05A50, așa cum eronat a reținut autoritatea contractantă, întrucât tariful unitar de 42,6 lei/tonă pentru transportul pietrei sparte utilizat de contestatoare în cadrul întocmirii propunerii financiare, a fost menținut de aceasta prin ambele justificări transmise autorității contractante, astfel că în speță nu sunt incidente prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL și contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL și SC ... SA și va dispune, ca în termen de 10 zile,

autoritatea contractantă să anuleze raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 2079/12.04.2013 și actele subsecvente acestuia, și refacerea raportului procedurii după reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor reținute în motivarea prezentei decizii referitoare la ofertele celor două contestatoare, după care va continua procedura de atribuire. De asemenea, în temeiul prevederilor art. (5) din ordonanța evocată Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL și SC ... SA și va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...