



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de ... cu sediul social în ... str. ..., județul ... CUI ... .., în calitate de lider al ASOCIERII ... - ... reprezentată legal prin ... - ... și împuternicit al asocierii, privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție - modernizare drum comunal DC Maru-Seaca, comuna ... jud. ... organizată de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei nr. 1336/29.03.2013 privind rezultatul procedurii, anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertelor și declararea ca oferta câștigătoare pe baza criteriului precizat în documentația de atribuire și invitația de participare și suspendarea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul social în ... .., județul ... în calitate de lider al asocierii formate din

... - ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... .. a solicitat anularea adresei nr. 1336/29.03.2013 privind rezultatul procedurii, anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertelor și declararea ca oferta câștigătoare pe baza criteriului precizat în documentația de atribuire și invitația de participare și suspendarea procedurii.

Contestatorul arată că, urmare a invitației de participare nr. ... publicat în S.E.A.P., a participat la procedura „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție - modernizare drum comunal DC Maru-Seaca, comuna ... jud. ... cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*”, procedura inițiată și organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... în data de 01.02.2013.

Cu privire la respingerea ofertei sale, contestatorul menționează că aceasta a fost întemeiată pe faptul că nu a îndeplinit mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire, în raport de prevederile art. 36 alin.(1), litera b) din H.G. nr. 925/2006, explicațiile autorității contractante fiind, în opinia sa, neîntemeiate și neconcludente urmare unei analize „arbitrară și tendențioasă” a documentelor de calificare.

1.,..... neîndeplinirea condițiilor din fișa de date III.2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului. Ofertantul prezintă certificatul nr. 21773068/19.11.2012 eliberat de CASSA EDILE ITALIA, valabil doar pentru licitația de lucrări de restaurare drumuri din interiorul comunei - Primăria Grottaglie, Italia”, contestatorul menționează că Documentul Unic De Regularizare Contributivă este eliberat pentru a se folosi la licitații și numai pentru o perioadă determinată de 90 de zile de la eliberare.

.....a avut un șantier în Grottaglie, Italia și a solicitat și acest certificat din care rezultă că toate contribuțiile aferente salariilor (contribuțiilor) exclusive pentru proiectul „Lucrări de restaurare drumuri din interiorul comunei” și nu a taxelor și impozitelor, au fost achitate.

Totodată, în susținere, invocă dispozițiile art. 201 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 35 din H.G. nr. 925/2006, considerând că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare incorectă care a determinat declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, apreciind într-un mod injust și abuziv că, *Documentul Unic De Regularizare Contributivă* prezentat de asociatul .....se referă strict la procedura „*Lucrări de restaurare drumuri din interiorul comunei*” - Grottagle, Italia neputând astfel fi utilizat la alte proceduri, chiar dacă în cuprinsul acestuia se precizează că este valabil pentru licitații.

2 „ ... neîndeplinirea condițiilor din fișa de date Cap.III.2.2) Capacitatea economică și financiară. În vederea îndeplinirii cerinței privind disponibilitatea de resurse negrevate de datorii, linii de credit sau alte mijloace financiare în suma de minim 471.943 lei pentru realizarea cashflow-ului de execuție pentru 3 luni de derulare a contractului conform graficului de execuție ofertantul a depus adresa nr. 1628 din data de 05.03.2013 emisă de banca Transilvania. Acest document a fost emis după termenul limită de depunere a ofertelor. În declarația inițială completată la data de 31.01.2013 privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare conform art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006 actualizată, la pag.6 ofertantul „menționează modul succint modul concret de îndeplinire al documentelor așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, existența Scrisorii de bonitate eliberată de Banca Transilvania. Terțul susținător nu a prezentat la data Angajamentului susținerii financiare documentul bancar pentru susținerea disponibilităților financiare în sumă de minim 471.943 lei”, contestatorul subliniază faptul că prin angajamentul ferm, autentificat sub nr. 446/24.01.2013 la B.N.P. Titu Ionașcu, terțul susținător S.C. ...S.R.L. a garantat autorității contractante, faptul că, pe perioada derulării contractului - 3 luni de derulare a contractului, pune la dispoziția ofertantului disponibilități bănești în cuantum de *471.943 lei pentru realizarea cashflow-ului*, persoana susținătoare obligându-se, în acest mod, să asigure îndeplinirea completă și regulamentară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa direct, în susținere invocă cauza Curții Europene de Justiție C-176/98 Holst Italia SpA împotriva Comunei din Cagliari.

Confirmarea Băncii Transilvania, că S.C. ...S.R.L. - are contractată o linie de credit în suma de 40.000.000 lei și că, din aceasta poate dispune în sensul susținerii ... cu suma de 471.943 lei este, în opinia contestatorului, o dovadă suplimentară în ceea ce privește terțul nu a operatorului economic ofertant care, face

dovada cerinței de la II.2.2. - Capacitatea economică și financiară cu angajamentul ferm al terțului.

În atare condiții, apreciază că ASOCIEREA ... - ... S.A. a îndeplinit cerința prin prezentarea angajamentului ferm, iar faptul că scrisoarea de bonitate prezentată cu data de emitere ulterioară termenului depunerii ofertei este irelevantă, din punct de vedere al dovedirii resurselor financiare negrevate de datorii, condiția demonstrării resurselor fiind realizată cu angajamentul ferm al susținătorului economic-financiar S.C. ...S.R.L., cu atât mai mult cu cât, în fișa de date a achiziției se face mențiunea: „ ... declarații bancare corespunzătoare ... sau alte documente”, asocierea depunând angajamentul care este „alt document” decât declarația bancară.

Având în vedere prevederi art. 11 alin (4) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a reține faptul că asocierea sa a respectat în totalitate prevederile legislative în vigoare, menționând succint dar precis modul cum își îndeplinește cerințele fișei de date cu indicarea valorilor astfel cum s-a solicitat în fișa de date a documentației de atribuire.

În Anexa declarației pe proprie răspundere a învederat faptul că, asocierea sa în calitate de ofertant la procedură va îndeplini cerința solicitată la Cap. „Capacitatea economică-financiară”, prin prezentarea Angajamentului ferm de susținere din partea S.C. ...S.R.L., autentificat la data de 24.01.2013, în care s-a stipulat că acesta, în calitate de terț susținător va pune la dispoziție resurse financiare negrevate de datorii, confirmate de bancă în vederea realizării cashflow-ului de execuție a lucrărilor în cuantum de 471.943,00 pentru o perioadă minimă de 3 luni.

De asemenea, invocă și dispozițiile art. 11 alin.(5) din HG nr. 925/2006.

3. Legat de afirmația autorității contractante „... neîndeplinirea condițiilor din fișa de date III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertantul a prezentat contractul nr. RO 2005/017-553.04.01.01.02.15/04.01.2008, încheiat între MLDPL și Asocierea al cărei lider este ..... Toate actele adiționale încheiate ulterior la contract sunt ștampilate de o altă societate comerciala ....., care nu are calitatea de ofertant în prezenta procedură”, invocând dispozițiile art. 193 alin.(3) din ordonanță, contestatorul ... - persoană juridică italiană cu sucursala în România - .....

Societatea care a participat la licitație este .....societatea mamă, iar dacă unele acte au fost

emise de sucursala din România, aceasta a fost pentru a demonstra că există suport logistic în România, în vederea efectuării lucrărilor licitate, toate resursele sucursalei ..., fiind resurse ale societății comerciale fondatoare .....

Sucursala ...a fost împuternicită de societatea fondatoare .....să semneze actele adiționale contractului nr. RO 2005/017- 553.04.01.01.01.02.15/04.01.2008, încheiat între M.L.D.P.L. în numele sucursalei, astfel ca sucursala a acționat în numele societății mamă, aceasta având și capacitate de folosință și capacitate de exercițiu.

Astfel, chiar dacă unele dintre acte vizează sucursala din România a .....fiind semnate/emise de către sucursala, contestatorul susține că acestea reprezintă actele societății, neputând fi considerate ca aparținând unei alte entități comerciale cu personalitate juridică distinctă ori, dimpotrivă, unei entități fără personalitate juridică (art. 43 din Legea nr.31/1990).

Astfel, contestatorul menționează că dovedirea din partea societății .....a deținerii unei sucursale ca suport logistic pe teritoriul României trebuie privită ca pe un avantaj al acesteia în garantarea capacității de a duce la îndeplinire sarcinile necesare realizării obiectivului „Execuție - modernizare drum comunal DC Maru-Seaca, comuna ... jud. ...

4 În ceea ce privește .... *neîndeplinirea condițiilor din fișa de date III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.* Ofertantul lider nu a prezentat formularul nr.10 - Declarație de disponibilitate pentru managerul de proiect semnată personal și de d-ul LUCA ȘTEFAN", contestatorul precizează că dintr-o eroare a fost depus la ofertă, formularul 10 - Declarația de disponibilitate, pentru managerul de proiect, nesemnată personal și de d-ul Luca Ștefan exemplarul respectiv fiind al „dosarului martor” ce ar fi trebuit să rămână la ofertant, iar exemplarul semnat în original, respectiv copie, la autoritatea contractantă, acest aspect putând fi clarificat printr-o solicitare de clarificare, fiind un aspect formal de confirmare a disponibilității de a participa la procedura a salariatului Luca Ștefan - propus ca personal cheie - manager de proiect (salariat al ..., cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată - conform extras REVISAL atașat).

5. Cu privire la „... neîndeplinirea condițiilor din fisa de date III. 2.3. a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala. Pentru îndeplinirea cerinței de participare la cel puțin un contract similar în calitate de șef de șantier, se prezintă CV-ul domnului Cebuc Delureanu Cosmin Dan. Din documentul prezentat nu rezultă că dl. Ignat Minu Constantin, propus pentru funcția de șef de șantier a participat la cel puțin un proiect similar pe postul mai sus menționat

și nici nu are experiența profesională în lucrări de construcții în domeniul infrastructurii de transport rutier pe poziția de coordonator de Proiect (șef de șantier), având vechime numai 10 luni”, contestatorul menționează că dl. Cebuc Delureanu Cosmin Dan este salariatul ... și este nominalizat ca și personal cheie în executarea contractului însă, dl. Ignat Minu Constantin, nu este inclus în oferta comuna a ASOCIERII ... - ....

Totodată, precizează că nu are personal cheie propus cu acest nume (dl. Ignat Minu Constantin) și nici documente și/sau acte/certificate/atestare care să îi confirme calificarea profesională criticând astfel, faptul printr-o evaluare superficială, a fost reținut aspectul ca oferta sa este inacceptabilă din punct de vedere al nedovedirii cerinței capacității tehnico/profesională în lucrări de construcții în domeniul infrastructurii de transport rutier.

Referitor la dl. Cebuc Delureanu Cosmin Dan, contestatorul precizează că acesta este absolvent al unei facultăți de construcții - CFDP (Universitatea „Politehnica Timișoara” - Facultatea de Construcții), are diploma de inginer (adeverința valabilă până la data eliberării diplomei de studii - nr. 287/07.02.2012), are experiența profesională în lucrări de construcții în domeniul infrastructurii de transport rutier pe poziția de coordonator de proiect, conform CV-ului, dovada făcându-se respectând fișa de date a achiziției, prin Declarația pe propria răspundere data de acesta, parte componentă a documentelor de calificare, conform Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Totodată, contestatorul menționează că în documentația de atribuire, nu se solicită alte cerințe suplimentare pentru dovedirea capacității profesionale a persoanei propuse pentru calitatea de șef de șantier de către ofertant, condiții cum ar fi: vechime în domeniu, un anumit număr de lucrări similar etc.

6. .... *neîndeplinirea condițiilor din fișa de date III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Ofertantul lider a prezentat contractul de prestări servicii nr. 1/03.01.2013 încheiat între ... FILIALA ANINOASA și ... ..... în calitate de beneficiar, pentru efectuarea serviciilor de încercări la un laborator autorizat minim gr II ...nu are calitate de ofertant în prezenta procedură*”, contestatorul reiterează susținerile prezentate la pct. 3.

7. „ ... *neîndeplinirea condițiilor din fisa de date III. 2.3. a) Capacitatea tehnica și/sau profesională. Ofertantul, în formularul nr.9 + anexa Declarație, care conține informații privind dotările specific, utilaje, echipamente tehnice, mijloace de transport si alte mijloace fixe pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului de execuție nu declară ca deține cerința minima solicitată, respectiv Stația totală - min. 1 buc. Ofertantul*

declara ca deține Nivelă optică Jogger 24. Acest echipament (nivelă optică) nu este stație totală”, contestatorul menționează că din factura nr. 0548949 rezultă, faptul că, ... a cumpărat de la S.C. ...S.R.L. o stație totală marca BUILDER 100M - POWER SET și alte echipamente cu aceeași destinație - măsurători topografice, apreciind astfel că a îndeplinit cerința Capacității tehnice și/sau profesionale, respectiv a resurselor materiale constând în echipamente, iar în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri putea solicita clarificări.

8. „în devizul structura rutieră, obiect DC 33 tronson Bc=5,5 m, la poziția 4 DE08A1 - încadrarea îmbrăcăminților ... pene ramfort, nu ați cotaț valoric materialul de baza mixtura asfaltică și suspensia de bitum filerizat”, în „devizul oferta Structura rutieră, obiect DC3 3 TRONSON Bc=5m, la poziția nr.47 DE08A1 - ÎNCADRAREA ÎMBRACAMINTILOR ... PENE RAMFORT, nu ați cotaț valoric materialul de bază mixtură asfaltică și suspensia de bitum filerizat” „....În devizul oferta Structura rutiera, obiect DC33 TRONSON Bc=4 m, la poziția 6 DE08A1 - încadrarea îmbrăcăminților ... pene ramfort, nu ați cotaț valoric materialul de baza mixtura și suspensia de bitum filerizat” și „.... în devizul oferta podețe, Dn400, Dn600, Dn800 obiect DC3 3 TRONSON Bc=4 m, la poziția 4 ACC08C1 - MONTARE TUB ... Dn600, nu ați cotaț valoric materialul de baza tub circular din beton Dn600” și „în devizul oferta podețe, Dn400, Dn600, Dn800 obiect DC33 TRONSON Bc=4 m, la poziția 5 ACC08D1 - MONTARE TUB ... Dn800, nu ați cotaț valoric materialul de baza tub circular din beton D11800”, contestatorul menționează că oferta ... - .....respectă listele de cantități astfel cum au fost acestea publicate de către autoritatea contractantă în S.E.A.P.

În concluzie, contestatorul arată că oferta ... - .....respectă întru-totul listele de cantități astfel cum au fost acestea publicate de către autoritatea contractantă în SEAP, și deși s-au solicitat clarificări, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării formulate de societatea sa.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrișuri.

Prin adresa nr. 1795/18.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12861/19.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. 1243/25.03.2013 și a tuturor actelor sale subsecvente inclusiv a adresei nr. 1336/29.03.2013 privind rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu legislația în vigoare, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a

contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 33 Maru-Seaca, comuna ... jud. ... Cod CPV - 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*. prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ..., căreia i-a fost atașată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice, fiind depuse un număr de 4 oferte, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 434/04.02.2013.

1. Autoritatea contractantă arată că la solicitarea din fișa de date, de a prezenta documente din care să reiasă că nu există datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv 31.12.2012, ofertantul asociat ....., a prezentat (pag. 14 din documentele de calificare) un document tradus din limba italiană „Document unic de regularizare contributivă - pentru antrepriza de lucrări publice - starea lucrărilor la 08/11/2012 (DURC), din care rezultă:

1. Este în regulă cu plata contribuțiilor la data de 26/11/2012 pentru I.N.A.I.L - sediul din Brindisi, și nu la data solicitată respectiv 31.12.2012.

2. Este în regulă cu plata contribuțiilor la data de 27/11/2012 pentru I.N.P.S - sediul din Brindisi, și nu la data solicitată respectiv 31.12.2012

3. Este în regulă cu plata contribuțiilor la data de 08/11/2012 pentru CASSA EDILE - CE PROVINCIA JONICA - TA. și nu la data solicitată, respectiv 31.12.2012”.

Autoritatea contractantă consideră că din documentul tradus, rezultă în mod clar și precis faptul că este valabil doar pentru licitație și faza indicată în certificat, respectiv „lucrări de restaurare drumuri din interiorul comunei Grottaglie, Italia” și nu pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de execuție lucrări „ Modernizare drum comunal DC 33 Maru-Seaca, comuna ... jud. ... apreciind faptul că ofertantul contestator a tratat în mod superficial și neserios cerințele impuse în documentația de atribuire al căror conținut este redat.

Pe cale de consecință solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

2. În legătură cu critica ce vizează neîndeplinirea cerinței din fișa de date: Alte informații privind situația economică - financiară: Resurse negrevate de datorii, autoritatea contractantă consideră că din informațiile existente în adresa nr. 1628/05.03.2013, eliberată de emitentul BANCA TRANSILVANIA către terțul susținător S.C. ...S.R.L. după data deschiderii ofertelor, respectiv 04.02.2013 și după data solicitării autorității contractante de depunere a documentelor de calificare, conform adresa nr. 818 din 04.03.2013, cerința în cauză, a fost interpretată în mod eronat de terțul



susținător și de către ofertantul contestator, ignorând fondul cerinței în sine.

În atare condiții, autoritatea contractantă arată că documentul prezentat, ce nu reprezintă o scrisoare de bonitate, trebuia să fie eliberat anterior datei completării Declarației și Anexei la declarație, respectiv data de 31.01.2013; în Anexă (pag. 6), fiind specificată că la Cap. C - Capacitatea economică și financiară, Scrisoarea de bonitate emisă de Banca Transilvania.

Având în vedere cerința din fișa de date, autoritatea contractantă arată că ofertantul ASOCIEREA ... - .....nu a prezentat documentul Scrisoare de bonitate emisă de Banca Transilvania, (pag. 6), în Declarația inițială și Anexa cu documentele ce vor fi depuse, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, apreciind că acesta nu a studiat și analizat integralitatea prevederilor documentației de atribuire a procedurii de atribuire, tratând în mod superficial și neserios cerințele impuse în fișa de date a achiziției.

3. Referitor la critica ce a vizat neîndeplinirea cerinței din fișa de date: Cerința 2: Demonstrarea experiența similara prin executarea de contracte pentru obiective de investiții similare cu cel care urmează a se executa. Ofertanții care prezintă contracte încheiate în altă monedă decât Lei sau Euro au obligația de a efectua conversia în moneda Euro și Lei. la ratele de schimb medii anuale stabilite de către Banca Națională a țării respective în care s-a făcut înregistrarea și va specifica ratele utilizate în oferta depusă", autoritatea contractantă subliniază faptul că .....pentru demonstrarea experienței similare de către Asocierea ... - ....., a depus contractul nr. RO 2005/017-553.04.01.01.01.02.15/04.01.2008, încheiat între MLDPL și Asocierea al cărei lider este .....

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) evidențiază că toate actele adiționale încheiate ulterior la contract, sunt stampilate de o altă societate comercială ....., care nu are calitatea de ofertant în prezenta procedura.

Societatea comercială ..... ce este înregistrată la Registrul Comerțului din România și are atribuit Cod unic de înregistrare la Ministerul finanțelor, nu are calitatea de ofertant, ofertant asociat în procedura de atribuire în speță, iar invocarea dispozițiilor art. 43 din Legea 31/1990 nu este un argument probator în favoarea contestatorului, dimpotrivă în articol se specifică faptul că „alin - (1) Sucursalele sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților și se înregistrează, înainte de începerea activității lor, în registrul comerțului din județul în care vor funcționa", or în prezenta cauză .....este

societate comercială cu răspundere limitată, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, și care nu are calitatea de ofertant participant în prezenta procedura.

Prin urmare, apreciază că în aceste condiții, comisia de evaluare a procedat corect în neluarea în considerare a documentelor prezentate pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare cu privire la demonstrarea experienței similare prin executarea de contracte pentru obiective de investiții similare cu cel care urmează a se executa.

4. Prezentarea formularului nr. 10 - declarație de disponibilitate - autoritatea contractantă arată că ofertantul lider de asociere ... a depus Formularul nr. 10 Declarație de disponibilitate neasumată prin semnătură de către expertul Luca.

De asemenea autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator a specificat în mod eronat că a depus acest formular nesemnat, originalul aflându-se în dosarul martor, iar conform dispozițiilor art. 33 alin.(1) și 35 din H.G. nr. 925/2006 invocat de către acesta, comisia de evaluare are dreptul și nu obligația.

5. În ceea ce privește obiecția ce a vizat neîndeplinirea cerinței din fișa de date: prezentarea formularului nr. 12 – CV-ul pentru expertul propus pentru poziția Sef șantier Cebuc Delureanu Cosmin Dan, autoritatea contractantă arată că ... a depus Formularul nr. 12 CV asumat prin semnătură de către expertul propus în proiect pentru poziția "Sef șantier", din CV-ul prezentat (pag. 106 din Documentele de calificare) și din Declarația pe propria răspundere (pag. 112 din Documentele de calificare), reiese faptul că persoana propusă în proiect pentru poziția „șef șantier” nu are experiența profesională în lucrări de construcții în domeniul infrastructurii de transport rutier pe poziția de Coordonator de Proiect.

Din CV-ul prezentat reiese ca atât la S.C. ALPHA CONSTRUCT SISTEM S.A. (01.03.2012 - 06.12.2012) cât și la ... (14.12.2012 - până în prezent) a ocupat funcția de „inginer”.

Totodată, subliniază că în adresa nr. 1336/29.03.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, a fost specificat dintr-o eroare de dactilografie, dl Ignat Minu Constantin, referirea făcându-se la dl. Cebuc Delureanu Cosmin Dan.

6. Legat de obiecția contestatorului ce a vizat neîndeplinirea cerinței din fișa de date: ofertantul are drept de folosință sau deține laborator autorizat (de minim gradul II) cu profile corespunzătoare (G.T.F; M.B.M; ELBa.Bp; A.N.C.F.D; M.D; D.) pentru lucrările de infrastructura de transport rutier Nota: G.T.F - Geotehnică și teren de fundare; M.B.M - Materiale pentru betoane

si mortare; B.Ba.Bp - Beton, Beton armat, beton precomprimat; A.N.C.F.D -Agregate naturale pentru lucrări de CF, drumuri; M.D - Materiale pentru drumuri; D - Drumuri", autoritatea contractantă subliniază faptul că .....pentru îndeplinirea cerinței de deținere (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a laboratorului de încercări autorizat (de minim gradul II) cu profile corespunzătoare (G.T.F; M.B.M; B.Ba.Bp; A.N.C.F.D; M.D; D.) pentru lucrările de infrastructură de transport rutier, a prezentat în contractul de prestări servicii nr. 1/03.01.2013 încheiat între S.C. ... FILIALA ANINOASA și ..... în calitate de beneficiar, pentru efectuarea serviciilor de încercări la un laborator autorizat minim grad II.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează susținerile prezentate cu privire la calitatea de ofertant în procedura în S.C. ....

7. În legătură cu neîndeplinirea cerinței din fișa de date: prezentarea dreptului de folosință sau deține stație totală, autoritatea contractantă menționează că la momentul evaluării, comisia de evaluare a luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței, factura cu nr. 548949/12.03.2012 poziția nr. 2 - NIVELA JOGGER 20. care nu este o „stație totală”, însă în aceeași factură se regăsește la poziția 1 si „BUILDER 100M-POWER SET”, care din expunerea ofertantului este de fapt „stația totală” solicitata in cerința, motiv pentru „comisia de evaluare retractează neîndeplinirea cerinței”.

8. Despre cerințele privind modul de prezentare a Propunerii Financiare, „în devizul oferta Structura rutieră, obiect DC33 TRONSON Bc= 5.5 m, la poziția nr. 4 DE08A1 - încadrarea îmbrăcăminților asfaltice semipermanent cu pene ramfort”, „în devizul ofertă structura rutieră obiect DC33 TRONSON Bc= 5 m, la poziția nr. 4 DE08A1 - încadrarea îmbrăcăminților asfaltice semipermanent cu pene ramfort”, „în devizul ofertă structura rutieră obiect DC33 TRONSON Bc= 4 m, la poziția nr. 6 DE08A1 - încadrarea îmbrăcăminților asfaltice semipermanent cu pene ramfort”, „în devizul oferta Podețe Dn400, Dn600, Dn800, obiect DC33 TRONSON Bc= 4 m, la poziția nr. 4 ACC08C1 - montare tub circular beton precomprimat L=5M, DN600 PREMO” și „în devizul oferta Podețe Dn400, Dn600, Dn800, obiect DC33 TRONSON Bc= 4 m, la poziția nr. 5 ACC08D1 - montare tub circular beton precomprimat L=5M, DN800 PREMO”, autoritatea contractantă menționează că din oferta financiara prezentată, (pag. nr. 11, nr. 4), (pag. 18 nr. 4), (pag. 23 nr. 6), rezultă ca valoarea materialelor (Mixtura asfaltica si Suspensie de bitum filerizat) este 0 (zero), prin neevaluarea acestor materiale, consideră că

oferantul nu a respectat cerințele fișei de date, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, oferta astfel devenind o alternativă la prevederile caietului de sarcini, care nu poate fi luată în considerare deoarece prin fișa de date nu se acceptă oferte alternative (pct. II. 1.9).

De asemenea, din oferta financiară, (pag. nr. 29 , nr. crt. 4), rezultă că valoarea materialelor este 1,51 lei, conform extrasului de resurse materiale prezentat la pag. 42, în urma unui calcul matematic rezultă că valoarea este formată din:

- cantitatea de apă 0,481 mc/m x cu prețul unitar al apei industriale 0,20 lei/mc = 0,0962 lei/m;
- Inel cauciuc îmbinare tuburi 0,202 bucăți/m x cu prețul unitar al Inel cauciuc îmbinare tuburi 7 lei/mc = 1,414 lei/m;
- Total = 0,0962 + 1,414 = 1,51 lei/m, valoare care se regăsește în devizul ofertă, concluzionând astfel că ofertantul nu a cotate materialul de baza cu pondere importantă în formarea prețului unitar, respectiv *Tuburi de beton precomprimat, beton armat Dn600*.

Prin neevaluarea acestui material, autoritatea contractantă susține că contestatorul nu a respectat cerințele fișei de date, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Cu privire la faptul că ofertantul contestator a solicitat clarificări, cu adresa nr. 136/29.01.2013, autoritatea contractantă susține că „a fost pusă în imposibilitatea de a răspunde la clarificare din motive obiective întrucât solicitările de clarificări au fost de natură tehnică, fiind astfel necesară transmiterea acestora către proiectantul lucrărilor, analizarea solicitării de către proiectant, primirea răspunsului de la proiectant și postarea acestora pe SEAP, fapt ce conducea la neîncadrarea în termenul limita de depunere a ofertelor”.

Având în vedere faptul ca ofertanții au avut timp suficient pentru studierea documentației de atribuire și solicitarea de clarificări, respectiv de la data de 18.01.2013 și până la data de 26.01.2013, autoritatea contractantă arată că a comunicat prin adresa nr. 341/ 30.01.2013 că solicitarea a fost în afara termenului limită.

În concluzie, autoritatea contractantă remarcă faptul că lipsa de diligență a contestatorului în pregătirea ofertei sale, este o împrejurare care îi este imputabilă și care atrage după sine consecințele negative de rigoare, inclusiv respingerea legală a ofertei depusă de ASOCIEREA ... - ....., motiv pentru care solicită respingerea tuturor criticilor ca fiind nefondate.

Prin adresa nr. 806/07.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 14708/07.05.2013, ... a transmis concluzii scrise prin care reiterează susținerile prezentate în contestație.

În plus, contestatorul precizează că însăși oferta declarată câștigătoare, conform deciziei membrilor comisiei de evaluare „se încadrează fără putință de tăgadă în dispozițiile art. 36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006”.

Analizând contestația formulată de către asociera formată din ... - ....., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC33 Maru – Seaca, comuna ... jud. ... invitație de participare nr. ..., valoarea estimată fiind de 2.831.660 RON.

Din raportul procedurii nr. 1243/25.03.2013 rezultă că au fost depuse 4 oferte printre care și cea a contestatorului, câștigătoare fiind desemnată oferta prezentată de asociera formată din S.C. AS TRANS S.R.L. – S.C. GOVORA S.A.

Analizând contestația formulată de asociera formată din ... - ....., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind criticate motivele de respingere ale ofertei prezentate de contestator.

Consiliul reține că prin adresa nr. 1336/29.03.2013, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de achiziție către contestator, precizând că „*oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) litera b) din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele considerente:*

1. *oferta este declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, pentru neîndeplinirea condițiilor din fișa de date III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului. Ofertantul prezintă certificatul nr. 21773068/19.11.2012 eliberat de CASSA EDILE ITALIA, valabil doar pentru licitația de lucrări de restaurare drumuri din interiorul comunei – primăria Grottaglie, Italia;*

2. *oferta este declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, pentru neîndeplinirea condițiilor din fișa de date Cap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară. (...) ofertantul a depus adresa nr. 1628 din data de 05.03.2013 emisă de Banca Transilvania. Acest document a fost emis după termenul limită de depunere a ofertelor. (...);*

*3-7. oferta este declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, pentru neîndeplinirea condițiilor din fișa de date III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. (...);*

*8-12. oferta financiară este declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 actualizată. (...)*”.

Analizând conținutul procesului verbal nr. 434/04.02.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul reține că asocierea formată din ... - .....a prezentat declarație pe propria răspundere în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, privind îndeplinirea criteriilor de calificare, însoțită de anexa 1 în care este menționată, în mod succint, modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor de calificare, motiv pentru care, prin adresa nr. 818/04.03.2013, în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor de calificare conform declarației inițiale din oferta depusă.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, respectiv neîndeplinirea condițiilor din fișa de date III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, este prevăzut că ofertantul va prezenta următoarele:

„(...)”.

*6. Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să reiasă că nu există datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.*

*7. Certificat de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) din care să reiasă că nu există datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.*

*Documentele de la pct. 6 și 7 se pot depune în original, copie legalizată sau copie conformă cu originalul. În cazul în care sunt depuse în copie simplă, acestea se vor solicita în original ofertantului declarat câștigător înainte de comunicarea rezultatului procedurii.*

*CertIFICATELE constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată pentru persoane fizice / juridice străine: Operatorul economic va prezenta documente edificatoare (certificate, caziere judiciare, alte documente echivalente) prin care să se dovedească că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către buget, date în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care*

are competență în acest sens (traducere autorizată în limba română)".

Consiliul reține că asocierea formată din ... - .....a prezentat pentru asociatul ....., printre altele, documentul unic de regularizare contributivă nr. 21773068/19.11.2012 eliberat de Primăria Grottaglie - Italia în care este prevăzut că ..... „este în regulă cu plata primelor și accesoriilor la data de 26.11.2012”, „este în regulă cu vărsămintele contribuțiilor la data de 27.11.2012” și „este în regulă cu plata contribuțiilor la data de 08.11.2012”. De asemenea în cuprinsul acestui document se precizează că este valabil doar pentru licitație și faza indicată în certificat și în termen de 90 de zile de la data emiterii.

Raportat la cerința de calificare din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că din documentul prezentat de asociatul ....., reiese că asociatul în cauză „este în regulă cu plata primelor și accesoriilor la data de 26.11.2012”, „este în regulă cu vărsămintele contribuțiilor la data de 27.11.2012” și „este în regulă cu plata contribuțiilor la data de 08.11.2012” în ceea ce privește lucrările de restaurare drumuri din interiorul comunei Grottaglie – Italia, fără a face vreo referire la situația datoriilor scadente la bugetul consolidat sau la bugetele locale, cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Consiliul nu reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 1795/18.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12861/19.04.2013, referitoare la faptul că din documentul prezentat rezultă plata contribuțiilor la data de 26.11.2012, 27.11.2012, respectiv 08.11.2012 și nu la data de 31.12.2012, întrucât nu acesta a fost motivul de respingere reținut de comisia de evaluare și comunicat contestatorului.

Având în vedere prevederile din fișa de date a achiziției potrivit căroră *„Operatorii economici care prin certificatele/documentele edificatoare depuse în ofertă sau ulterior prezentate nu fac dovada achitării obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, vor fi excluși din prezenta procedură de achiziție publică”*, motiv pentru care Consiliul constată că motivul de respingere este întemeiat.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară - Alte informații privind situația economică - financiară: Resurse negrevate de datorii, este prevăzut *„Cash-flow: ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la/sau că are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit sau alte mijloace financiare*

*suficiente pentru realizarea cash-flow-ului de execuție pentru trei luni de derulare a contractului conform graficului de execuție, în sumă de minim 471.943 lei”.*

Consiliul constată că în cadrul anexei la declarația pe propria răspundere prin care arată că îndeplinește cerințele de calificare, asocierea formată din ... - .....a prevăzut ca modalitate concretă de îndeplinire a cerinței referitoare la resursele negrevate de datorii, angajamentul privind susținerea financiară a ofertantului ..., întocmit de terțul susținător S.C. ...S.R.L. și scrisoare de bonitate emisă de Banca Transilvania.

Consiliul reține că în urma solicitării de către comisia de evaluare prin adresa nr. 818/04.03.2013, asociatul ... a prezentat documentele de calificare, printre care și „Angajament Ferm privind susținerea financiară a ofertantului ...”, autentificat la Biroul Notarului Public Titu Ionașcu, prin care terțul susținător S.C. ...S.R.L. se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția ... - lider al asocierii formate din ... - ....., resurse reale, negrevate de datorii în sumă de 500.000 lei (provenite din linie de credit) și adresa nr. 1628/05.03.2013 eliberată de Banca Transilvania – Sucursala Târgu Jiu, la solicitarea S.C. ...S.R.L. nr. 1732/05.03.2013, prin care se confirmă faptul că solicitantul are contractată și dispune de o linie de credit în valoare de 40.000.000 lei, facilitatea care poate fi utilizată inclusiv pentru realizarea proiectului „Modernizare drum comunal DC 33 Maru – Seaca, comuna ... jud. ...

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia „apreciem că asocierea ... - .....a îndeplinit cerința antemenționată prin prezentarea angajamentului ferm, (...)”, Consiliul nu o va reține în soluționare întrucât acest aspect nu a fost menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție, motivul de respingere fiind reprezentat de faptul că „*terțul susținător nu a prezentat la data Angajamentului susținerii financiare documentul bancar pentru susținerea disponibilităților financiare în sumă de minim 4471.943 lei”.*

Consiliul constată că în urma solicitării de către comisia de evaluare a prezentării documentelor de calificare, terțul susținător - S.C. ...S.R.L. a prezentat adresa nr. 1628/05.03.2013 eliberată de Banca Transilvania – Sucursala Târgu Jiu, document emis după data deschiderii ofertelor.

Consiliul constată că în acest caz nu este incidentă excepția prezentată la art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, potrivit căreia „În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (...) autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare



privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”, întrucât aceasta vizează modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale și nu pe cea referitoare la existența unor resurse reale negrevate de datorii.

Ori, atât timp cât în anexa la declarația pe propria răspundere pe care asociatul ... a dat-o în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 este precizat ca mod concret de îndeplinire „scrisoare de bonitate emisă de Banca Transilvania”, aceasta trebuia să existe la data deschiderii ofertelor, prin urmare adresa nr. 1628/05.03.2013 eliberată de Banca Transilvania – Sucursala Târgu Jiu, trebuia să fie eliberată anterior declarației pe propria răspundere din data de 31.01.2013, motiv pentru care Consiliul respinge critica formulată de contestator, motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă fiind întemeiat.

Referitor la celelalte motive de respingere ale ofertei prezentate de asocierea formată din ... - ....., Consiliul reține că în ceea ce privește motivele 3-6 și 8-12, așa cum au fost prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1336/29.03.2013, înainte de respingerea ofertei, comisia de evaluare trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, însă având în vedere caracterul întemeiat al primelor două motive de respingere, o solicitare de clarificări transmisă de comisia de evaluare nu ar îndepărta caracterul inacceptabil al ofertei contestatorului.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 136/29.01.2013, formulată de ..., Consiliul reține caracterul tardiv al acestei critici, termenul de contestare al acestui aspect fiind depășit la data formulării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...

Referitor la afirmația contestatorului din „concluzii scrise”, potrivit căreia *„tocmai oferta câștigătoare conform deciziei membrilor comisiei de evaluare a ofertelor se încadrează fără putință de tăgadă în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare”*, având în vedere că, deși a studiat dosarul achiziției, acesta nu precizează care dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire nu au fost îndeplinite de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu va verifica modul de îndeplinire de către S.C. AS TRANS S.R.L. – S.C. GOVORA S.A. a cerințelor de calificare întrucât nu se poate substitui comisiei de evaluare care are ca atribuții, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b), *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”*, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... – ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.....