



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribuit fiscal RO, împotriva raportului procedurii și a adresei nr. 22132/AC din 16.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ... - ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum auto forestier Predilcova”, cod CPV: 45233142-6 (Rev. 2), s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reanalizarea ofertelor;
- continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte, contestația formulată de către ... respectiv capetele de cerere privind:

- anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reanalizarea ofertei depusă de SC ...SRL și continuarea procedurii de atribuire.

Anulează raportul procedurii nr. 4039/AC/16.04.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de SC ...SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondat capătul de cerere privind reanalizarea ofertei depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ... în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea

mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... - ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum auto forestier Predilcova”, cod CPV: 45233142-6 (Rev. 2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 15.11.2013, a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reanalizarea ofertelor;
- continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 7811/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, respectiv documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. din ... și punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... - ... a transmis, punctul său de vedere nr. 22264/AC din 25.04.2013 cu privire la contestația depusă de ... înregistrat la Consiliu cu nr. 13725 din 25.04.2013, și atașat acestuia documentele solicitate.

În cuprinsul contestației depuse, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 8010/...-... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 30.04.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr din 03.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 14514 din 07.05.2013, ... transmite concluzii în urma studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... consideră că hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inadmisibilă și neconformă este nelegală și neîntemeiată deoarece aceasta a declarat oferta sa neconformă invocând motive nelegale și neîntemeiate, fapt pentru care solicită:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reanalizarea ofertelor;
- continuarea procedurii de atribuire.

Astfel, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă invocând o cerință nouă, nefondată și nelegală, neprecizată în fișa de date, caietul de sarcini sau invitația de participare.

Contestatoarea arată că, așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă deoarece: „nu ați răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 1140/DID/11.04.2013; pentru derocări a fost prezentat contractul nr. 2632 /2012 încheiat cu S.C. ...S.R.L. fără a declara această firmă subcontractant, fără a prezenta un acord de asociere sau un angajament de susținere tehnică în cadrul documentelor de calificare”.

Referitor la cele precizate de autoritatea contractantă în comunicare, ... face următoarele mențiuni:

- Prin solicitarea de clarificări nr. 1140/DID/11.04.2013 autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

- „- pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice solicitate prin documentația de atribuire prezentați documente care să ateste deținerea în proprietate sau închiriere

- Justificați timpul de mobilizare al ofertantului propus de dumneavoastră

- Clarificați autorizarea pentru deținerea, utilizarea și transportul explozibilului necesar realizării obiectivului de investiții având în vedere dispozițiile Legii nr. 126 din 2005”.

- Prin răspunsul nr. 995/12.04.2013 la solicitarea de clarificări nr. 1140/DID/11.04.2013, a răspuns la toate cele trei întrebări astfel:

1. Pentru prima solicitare a prezentat documente ale utilajelor ce sunt în proprietatea sa cât și contracte de închiriere cu furnizori de utilaje.

Contestatoarea menționează că nu va face referire la utilajele proprietate ... nefiind esențiale în această cauză, ci doar la cele provenite prin închiriere de la diverși furnizori.

Astfel contestatoarea evidențiază că a prezentat în cadrul răspunsului următoarele contracte de închiriere:

- pentru compactoare, autogudronator și încărcătoare - contract de închiriere nr. 152/25.07.2012;

- pentru automăturătoare, autocisternă și tractoare - contract nr. 7254/16.05.2012;

- pentru macara pe pneuri 16 tf - contract de prestări servicii nr. 36/08.06.2012;

- pentru macara pe pneuri 70 tf - contract de închiriere nr. 130/14.01.2013.

... stipulează că prin prezentarea acestor contracte care au fost luate în considerare de autoritatea contractantă a nominalizat firmele ce prestează servicii de închiriere utilaje. Similar cu contractele de prestări servicii de închiriere este și cel încheiat cu S.C. ...S.R.L. care este tot de prestări servicii dar în domeniul manipulării explozibililor. Contractele privind închirierea utilajelor au fost prezentate tot în urma solicitărilor de clarificări și luate în considerare, pe când cel cu S.C. ...S.R.L. nu a fost luat în considerare, deși, în opinia sa, nu există motiv.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă „nu realizează că partea ce realizează un serviciu necesar” în cadrul unui contract de execuție lucrări nu poate fi niciodată subcontractant, asociat sau susținător pentru că obiectul contractului de prestare servicii nu este cel principal, respectiv de realizare a unui drum forestier.

... afirmă că în cazul în care S.C. ...S.R.L. trebuia declarat subcontractant, asociat sau susținător, acest lucru trebuia aplicat tuturor contractelor de prestări servicii respectiv celor de închiriere utilaje și firmei care verifică probele de laborator, situație în care nu se mai știa cine execută lucrarea și cine răspunde.

Contestatoarea susține că „prestatorii de servicii sunt doar prestatori de servicii” și nu au nici o calitate raportată la obiectul contractului respectiv de execuție drumuri forestiere, iar contractele de prestări servicii nu trebuiesc aprobate de autoritatea contractantă.

2. Pentru a doua solicitare contestatoarea menționează că a răspuns concludent, după cum se poate vedea în adresa sa, nefiind cazul a se detalia în această contestație.

3. Pentru a treia solicitare privind deținerea, utilizarea și transportul explozibilului, contestatoarea precizează că a răspuns astfel *„în caietul de sarcini, anunțul de participare la licitație și fișa de date nu este nici o condiție privind autorizațiile necesare pentru participarea la cererea de ofertă. Întrucât derocările prin împușcare se realizează de operatori autorizați, pentru acest lucru am solicitat colaborarea cu S.C. ...S.R.L. cu care firma noastră are încheiat un contract de prestări servicii. În cadrul derocărilor prin împușcare, personalul calificat din partea ... urmează să execute activitățile de pregătire (ex. operația de forare) iar personalul S.C. ...S.R.L. - depozitarea, transportul și utilizarea materialelor pirotehnice necesare acestor activități. Prestatorul este autorizat și are personal angajat autorizat pentru activitățile menționate. Acest mod de conlucrare a fost aplicat cu succes și în alte lucrări similare ca DF Scortaru - Puturoasa sau DF Pastaiata.*

Pentru conformitate atașăm prezentei următoarele documente în copie conformă cu originalul:

- *contractul de prestări servicii nr. 2632/08.10.2012*
- *autorizație pentru SC ...SRL*
- *tabel nominal cu datele personalului autorizat ca artificier*
- *legitimații artificieri*
- *contracte individuale de muncă ale artificierilor."*

Astfel, contestatoarea consideră că a demonstrat cu documente și explicații tot ce era necesar pentru realizarea lucrului cu explozibil dar cu toate acestea oferta sa a fost declarată neconformă.

Cu privire la afirmația autorității contractante că această firmă trebuia prezentată ca subcontractant, asociat sau ca susținător tehnic în cadrul documentelor de calificare, contestatoarea semnalează faptul că lucrul cu explozibilul nu este o soluție tehnică de realizare a unui drum forestier, ci este o operație pentru fisurarea rocilor. Obiectul proiectului este realizarea drumurilor forestiere pentru care societatea sa a detaliat etapele și procedurile de lucru specifice acestor lucrări. Obiectul proiectului nu este distrugerea prin explozii a drumurilor forestiere caz în care ar fi trebuit să detalieze etapele și procedurile de lucru cu explozibil.

... învederează faptul că societatea sa a încheiat și prezentat un contract de prestări servicii cu această firmă deoarece execută doar manipularea explozibilului, deci un serviciu, neimplicându-se efectiv în lucrările de execuție a drumului forestier. Valoarea acestor servicii este prevăzută în ofertă, nefiind omisiuni în acest sens.

Totodată, contestatoarea adaugă faptul că în estimarea făcută de societatea sa manopera pentru manipularea explozibilului și producerea exploziilor este făcută de un artificier care în lista cu orele necesare pentru realizarea obiectivului de la pagina 48 apare la poziția 18 astfel:

18.301. Artificier suprafață cu 1.697,697 ore consum

Valoarea serviciilor prestate de artificier este de :

$V = 1.697,697 \text{ ore} \times 5 \text{ lei/oră} = 8.488,48 \text{ lei.}$

Valoarea obiectivului conform ofertei este de 1.842.927,51 lei.

Contestatoarea arată că această valoare nu este importantă în cadrul obiectivului, motiv pentru care nu merită insistat a fi tratat în mod special ca subcontractant, asociat sau susținător.

Mai mult, societatea contestatoare își manifestă neînțelegerea referitor la importanța foarte mare pe care autoritatea contractantă o dă unei operații conexe nesemnificativă valoric, operație ce se realizează numai cu muncitori calificați respectiv artificier, fără a implica utilaje de execuție sau personal cu nivel superior de pregătire.

... menționează că societatea sa nu are motive să trateze special această prestare de servicii nefiind importantă valoric și nefiind soluție tehnică de realizare a drumului forestier. Toată tehnologia de execuție și toată metodologia de realizare a lucrărilor inclusiv lucrul cu explozibil se prezintă detaliat în cadrul Proiectului Tehnic și a Documentației de execuție ce se pun la dispoziție de beneficiar. ... execută lucrarea de găurire a rocii conform proiectului iar artificierul nu face decât să amplaseze explozibilul și să îl detoneze. Astfel, în opinia contestatoarei, este foarte clar că prestează un serviciu și nu execută lucrări.

Contestatoarea consideră că nu se poate face calificarea unei oferte de execuție drum auto forestier prin prisma nominalizării artificierului, ci prin prisma modului de realizare a drumului forestier, experiență similară, listă utilaje etc. conform celor precizate la cerințele de calificare respectiv - Capacitatea tehnică și/sau profesională - unde nu este nici o cerință privind manipularea explozibililor.

Societatea contestatoare atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă a solicitat realizarea unui drum forestier și nu un proiect cu realizarea de explozii. Lucrul cu explozibilul nu este principala lucrare ce se realizează, ci un serviciu conex și secundar ca importanță, ce se execută pentru realizarea drumurilor forestiere.

Astfel, ... susține că societatea sa a răspuns foarte corect la tot ce i s-a solicitat, iar documentele sale de calificare respectă cerințele minime din anunț, fișa de date și caiet de sarcini, nefiind cerințe în anunț privind lucrul cu explozibili nu a detaliat acest aspect, iar la solicitarea de clarificări a răspuns și prezentat documente suficiente privind acest aspect.

În concluzie, contestatoarea consideră declararea ofertei sale ca neconformă nelegală, deoarece a răspuns solicitărilor clar și concis la momentul la care acestea au fost solicitate.

În continuare, observând motivul netemeinic și nelegal prin care oferta sa a fost declarată neconformă ... consideră că, în baza art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, se impune vizualizarea dosarului achiziției pentru a se convinge că au fost respectate principiile stipulate în O.U.G. nr. 34 din 2006 coroborat cu faptul că oferta desemnată câștigătoare respectiv S.C. ...S.R.L. are și un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În susținerea celor afirmat, contestatoare evocă prevederile paragrafului 1, art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (11) modificat prin ordonanța de urgență nr. 77 din 27 noiembrie 2012 și prezintă următoarele calcule:

„Valoarea estimată a investiției este de 2.691.400 lei.
Valoarea pragului este de $70\% \times 2.691.400 = 1.883.980$ lei
Valoarea ofertată de S.C. ...S.R.L. =1.783.4:”

... consideră că nu a fost respectat principiul tratamentului egal, deoarece crede că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul declarat câștigător nesolicitând clarificări esențiale privind formarea prețurilor oferite.

Contestatoarea subliniază faptul că societatea sa este una dintre cele mai puternice firme din țară în privința execuției de drumuri forestiere și din această cauză consideră că lucrarea nu poate fi executată cu un preț mai mic decât cel ofertat de societatea sa, fapt pentru care va analiza oferta financiară a firmei S.C. ...S.R.L. și fundamentarea prețurilor.

Pentru toate aceste considerente, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată având în vedere următoarele aspecte:

> autoritatea contractanta a declarat nelegal oferta sa neconformă deși a răspuns complet la clarificări, iar în fișa de date, anunț sau caietul de sarcini nu era nici o solicitare privind lucrul cu explozibilul;

> un prestator de servicii conexe cu o valoare nesemnificativă raportată la valoarea obiectivului nu poate fi asociat, subcontractant sau susținător;

> nu au fost respectate prevederile legale privind o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată pentru motivele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă amintește că prin decizia nr. ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost admisă în parte contestația depusă de către S.C. Camand Impex S.R.L. și, pe cale de consecință, a fost obligată autoritatea contractantă, „... la anularea raportului procedurii 321/28.01.2013 a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de SC Coniz Romarg SRL ..., conform celor precizate în motivarea aferentă ...”.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare celor precizate anterior, comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic ... clarificări formulate conform considerentelor expuse în motivarea deciziei C.N.S.C., clarificări înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 1140/DID din 11.04.2013 și postate în SEAP în data de 11.04.2013, ora 1:41 PM (13:41).

În continuare, autoritatea contractantă detaliază următoarele aspecte:

1. Comisia de evaluare a solicitat operatorului economic contestatar în prezenta cauză anumite solicitări de clarificări (nr. 1140/DID/11.04.2013).

Solicitările de clarificări au fost formulate de către comisia de evaluare în conformitate cu considerentele expuse în motivarea deciziei CNSC nr. ... și anume:

> pagina 16, alin. 3 din decizie „... Consiliul constată că, potrivit devizului Terasamente în stâncă 11P038, aferent documentației de atribuire, în cadrul contractului urmează a se executa «lucrări de săpătură în stâncă cu explozibil», în valoare totală de 317.962 lei fără TVA; ...”

> pagina 16, alin. 4 din decizie: „... Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul contractului de achiziție publică, se vor executa lucrări de terasamente pentru modernizarea, construcția și reconstrucția drumurilor publice, executarea de deblee, ramblee, compactarea, nivelarea și finisarea lucrărilor: pentru executarea tuturor acestor tipuri de lucrări, fiind necesară și executarea de săpături în stâncă, presupune, inevitabil, deținerea și utilizarea de explozibil, ...”.

> pagina 16, ultimul aliniat din decizie: „Potrivit Legii nr. 126/1995, privind regimul materiilor explozive, (1) Amestecurile explozive simple pot fi preparate manual sau mecanizat numai de persoane juridice autorizate în acest scop, ...”.

> pagina 17, penultimul aliniat din decizie: „De asemenea, autoritatea contractantă, în vederea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, ..., trebuie să se asigure că operatorul economic pe care îl declară câștigător va fi capabil să realizeze lucrările respective la timp și în condiții optime. Ori, în condițiile în care ... nu ar deține autorizație pentru deținerea, utilizarea și transportul explozibilului, neavând nici susținători sau subcontractanți declarați, autoritatea contractantă nu poate avea certitudinea că acesta poate asigura îndeplinirea contractului”.

> pagina 17, ultimul aliniat: „..., Consiliul reține că sunt întemeiate criticile formulate de contestator din acest punct de vedere, urmând să oblige autoritatea contractantă să solicite ... clarificări vizând autorizarea pentru deținerea, utilizarea și transportul explozibilului, potrivit dispozițiilor Legii nr. 126/1005” (n.a. - eroare materială de redactare, a se citi nr. 126/1995).

Autoritatea contractantă subliniază că, urmare solicitărilor de clarificări, prin analiza răspunsului formulat raportat la considerentele

din decizia Consiliului, în cazul ofertantului ... comisia de evaluare a constatat următoarele:

„... - ofertă neconformă (art. 79, alin. 1 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare) deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 1140/DID/11.04.2013: pentru derocări a prezentat contractul nr. 2632/2012 încheiat cu S.C. ...SRL, fără a declara această firmă subcontractant, fără a prezenta un acord de asociere sau un angajament de susținere tehnică în cadrul documentelor de calificare”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei de la pagina 2 din contestație „Similar cu contractele de prestări servicii de închiriere este și cel încheiat cu SC ...SRL care este tot de prestări servicii dar în domeniul explozibililor ..., autoritatea contractantă nu realizează că partea ce realizează un serviciu necesar în cadrul unui contract de execuție lucrări nu poate fi niciodată subcontractant, asociat sau susținător pentru că obiectul contractului de prestare servicii nu este cel principal respectiv de realizare a unui drum forestier” ... - ... face următoarele precizări:

- conform prevederilor art. 4 din OUG nr. 34/2006: „(1) Contractul de lucrări este acel contract de achiziție publică care are ca obiect:

- a) fie execuția de lucrări legate de una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 1 sau execuția unei construcții;

- b) fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări legate de una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 1 sau atât proiectarea, cât și execuția unei construcții;

- c) fie realizarea prin orice mijloace a unei construcții care corespunde necesității și obiectivelor autorității contractante, în măsura în care acestea nu corespund prevederilor lit. a) și b)”.

- conform prevederilor art. 6 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „Contractul de servicii este acel contract de achiziție publică, altul decât contractul de lucrări sau de furnizare, care are ca obiect prestarea unuia sau mai multor servicii, astfel cum acestea sunt prevăzute în anexele nr. 2A și 2B”.

- urmare analizării serviciilor prevăzute în anexele nr. 2A și 2B a OUG nr. 34/2006 se poate constata cu ușurință faptul că nu există prevăzute/reglementate servicii de deținere, utilizare și transport explozibil.

- urmare analizării Lucrărilor prevăzute în anexa 1 a O.U.G. nr. 34/2006 se poate observa cu ușurință reglementarea, în cadrul Diviziunii 45, Grupa 45.1 Lucrări de organizare a șantierelor și de pregătire a terenurilor, Clasa 45.11 Lucrări de demolare, pregătire a

șantierelor și de terasamente, a LUCRĂRILOR DE ÎNDEPĂRTAREA ROCILOR, DINAMITARE etc.

- obiectul contractului ce urmează să fie încheiat la finalizarea procedurii de achiziție publică în cauză este lucrări de „Reabilitare drum forestier Predilcova, Caraș Severin”.

- conform documentației de atribuire, Devizul: Obiectivul : 0108 Refacere drum forestier calamitat Predilcova, Ocolul Silvic Anina, Obiectul: 003 lucrări de baza, lista cu cantitatile de lucrări, devizul oferta nr: tersta, categoria de lucrări: terasamente stanca, pentru realizarea obiectului contractului sunt necesare, ca lucrări de bază, lucrări de săpături în stâncă cu explozibil (a se vedea pozițiile 1-12 din Devizul menționat anterior).

2. În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la încadrarea ofertei declarate ca fiind câștigătoare în categoria de ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, ... – ... face următoarele precizări:

- în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare (înainte de a fi depuse primele contestații în cadrul acestei proceduri) comisia de evaluare „a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat” și a constatat faptul că „Ofertele depuse nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut”.

- Cu toate că ofertele nu au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a decis că sunt necesare anumite clarificări privind propunerile financiare și a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici calificați în această etapă a procedurii.

- Pentru motivele menționate anterior au fost solicitate clarificări asupra propunerii financiare a S.C. ...S.R.L., fiind solicitat a edifica membrii comisiei asupra următoarelor aspecte:

- „Date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru piatră spartă;*

- Date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru balast nespălat de râu, inclusiv valoarea redevențelor plătite”.*

- Urmare admiterii contestațiilor formulate, comisia de evaluare a solicitat operatorilor economici prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare și a solicitat clarificări privind propunerile tehnice.

- După analizarea răspunsurilor privind prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare coroborată cu evaluarea

răspunsurilor recepționate la solicitările de clarificări, în etapa de evaluare financiară a fost calificat doar operatorul economic S.C. ...S.R.L., operator în privința căruia comisia de evaluare a constatat următoarele: *„Oferta S.C. ...S.R.L. prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, preț justificat prin răspunsul nr. 48/10.01.2013 la solicitările de clarificări privind propunerea financiară”*.

- Pentru aceste motive, în opinia sa, comisia de evaluare a respectat în integralitate prevederile legale privind achizițiile publice, inclusiv dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv autoritatea contractantă consideră că și-a îndeplinit obligația de a solicita ofertantului, în scris, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv și dispozițiile art. 361, alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, în acest sens ... – ... solicită Consiliului să observe faptul că operatorului economic i-au fost solicitate clarificări privind modul de formare a propunerii financiare inclusiv privind prețurile de la furnizori pentru anumite materiale puse în operă.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind inexistența în cadrul documentației de atribuire a unei solicitări privind lucrul cu explozibil ... – ... face următoarele precizări:

□ Listele de cantități terasamente stâncă (C5) sunt întocmite de către proiectant, anexe ale caietului de sarcini și parte a documentației de atribuire încărcată în aplicația SEAP

□ Modelul de contract este de asemenea parte integrantă a documentației de atribuire

□ Conform prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun. Pentru aceste motive prevederile Legii nr. 126/1995 sunt pe deplin aplicabile prezentei proceduri și sunt obligatoriu a fi respectate.

Pentru toate aceste motive solicită respingerea ca nefondată, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a contestației formulate de către ...

În cuprinsul concluziilor transmise în urma vizualizării dosarului achiziției dosarului achiziției publice, ... precizează că a constatat următoarele:

I. Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări privind eligibilitatea ofertantului S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea arată că din analiza documentelor privind eligibilitatea ofertei S.C. ...S.R.L. a constatat următoarele :

1. Experiența similară prezentată de ofertantul declarat câștigător nu corespunde cu cea solicitată în caietul de sarcini.

În anunțul de participare autoritatea contractantă a solicitat la Capacitatea tehnică și/sau profesională următoarea cerință:

„Ofertantul trebuie să prezinte un contract prin care să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare de cel puțin 1883980,00 lei”.

Codul CPV transmis în SEAP de autoritatea contractantă pentru această lucrare este 45233142-6 adică lucrări de reparare a drumurilor.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe S.C. ...S.R.L. a prezentat angajamentul firmei S.C. GROUP DCM .SR.L. pentru susținerea privind experiența similară, prezentând contractul nr. 2980 din 30.07.2009 „Modernizare străzi în comuna Frumușeni, județul Arad”.

Codul CPV transmis în SEAP de Primăria Frumușeni, Arad pentru această lucrare așa cum rezultă din anunțul de atribuire anexat este 45233252 adică lucrări de îmbrăcare a străzilor.

Contestatoarea subliniază că din punctul său de vedere cele două lucrări nu sunt similare din următoarele motive :

- nu au același cod CPV, una fiind lucrare de reparare drumuri iar cealaltă fiind de îmbrăcare a străzilor;

- lucrările de reparare implică lucrări complexe de construcții respectiv ziduri de sprijin din beton, terasamente în stâncă, lucrul cu explozibil, etc., care nu se pot regăsi la îmbrăcarea străzilor de la un drum comunal;

- drumul solicitat este în domeniu forestier, ce nu are legătură cu cel comunal, respectiv condițiile de lucru sunt dificile în domeniul forestier, cu stânci, torenți, pante mari, alunecări de teren, etc., total diferite de cele agricole și plane ale terenului comunal.

În concluzie, deoarece autoritatea contractantă nu a făcut alte precizări în SEAP privind faptul că nu contează codul CPV, nu contează similitudinea lucrărilor și complexitatea acestora, nu contează că este domeniu forestier sau agricol, ... consideră că cele două lucrări nu sunt similare și oferta S.C. ...S.R.L. trebuia respinsă și nu calificată.

2. Pentru d-na ing. Pascotă Georgeta care este Controlorul de Calitate desemnat nu apare alt document decât Autorizația din 2006 cu valabilitate de 2 ani, deci expirată.

La pagina 87 se găsește în copie Autorizația nr. 403992 din 2006 cu valabilitate de 2 ani pentru d-na ing. Pascotă Georgeta care este Controlorul de Calitate, fără a mai fi însoțită de alte acte necesare conform legislației în vigoare.

În opinia contestatoarei autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări în acest sens, clarificări ce nu au fost făcute.

3. Pentru dl. ing. Pârvulescu Petru care este RTE-ul desemnat nu apare prelungirea atestatului.

La pagina 97 se găsește în copie atestatul d-lui inginer Pârvulescu Petru desemnat RTE pentru această lucrare.

Data eliberării acestui atestat este 23.08.2005, fapt ce impunea prelungirea valabilității acestui atestat, acestea având valabilitate de 5 ani (a se vedea atestatul depus de ...). Această prelungire nu a fost depusă la dosarul ofertantului și nici solicitată prin clarificări, deși era cerință obligatorie desemnarea unui RTE pentru calificarea ofertei.

Contestatoarea învederează că nu poate ști din documentele prezentate dacă atestatul este prelungit, dar autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări în acest sens, clarificări ce nu au fost făcute.

II. Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile articolului 36 alin. (3) din H.G. nr. 925 din 2006 care arată ce solicitări obligatorii se fac unui ofertant cu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Din prevederile art. 36 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 autoritatea contractantă a înțeles să ceară S.C. ...S.R.L. prin solicitarea de clarificări nr. 1141 din 11.04.2013 următoarele:

- „pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice solicitate prin documentația de atribuire, prezentați documente care să ateste deținerea în proprietate sau închiriere
- justificați timpul de mobilizare al ofertantului propus de Dvs.
- clarificați autorizarea pentru deținerea, utilizarea și transportul explozibilului necesar realizării obiectivului de investiții”.

Contestatoarea semnalează faptul că pentru o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut întrebările formulate de autoritatea contractantă nu au nimic în comun cu partea financiară a ofertei, respectiv cu prețurile la furnizori, stocuri materiale, nivelul de salarizare, costurile utilajelor și a mijloacelor de transport așa cum sunt precizate de lege.

Contestatoarea arată că în raportul procedurii autoritatea contractantă precizează: „Oferta S.C. ...S.R.L. prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, preț justificat prin răspunsul nr. 48 din 10.01.2013 la solicitările de clarificări privind propunerea financiară.”

Societatea contestatoare învederează faptul că analiza făcută de autoritatea contractantă pentru balast nespălat de râu a fost superficială făcută, fără clarificări, fapt ce impunea obligația autorității contractante de a face noi solicitări de clarificări privind toate aspectele financiare. C.N.S.C a dispus reanalizarea ofertei S.C. ...S.R.L. fapt ce conducea la obligația reanalizării tuturor aspectelor financiare lucru ce nu s-a întâmplat.

În opinia contestatoarei, este evident faptul că 1 metru cub de balast nespălat de râu nu poate avea prețul de 6 lei pentru 1 mc, mai ales dacă este procurat din terasă. Autoritatea contractantă trebuia să solicite contractul încheiat cu proprietarul pentru a vedea condițiile contractuale, costurile cu organizarea de șantier și drumurile de acces la perimetru, costurile cu mobilizarea utilajelor, cu decoperta și transportul stratului vegetal, analiză de preț cu costurile de săpare, sortare, transport în depozit pe 1 km, încărcare în auto, transport la șantier pe 100 km, readucerea terenului excavat la starea inițială cu operațiile aferente de procurare și transport pământ, compactare, așternere pământ vegetal etc.

Contestatoarea consideră că așa cum analiza pentru balast s-a făcut incomplet, este limpede că s-a procedat identic pentru toate resursele și materialele, fapt ce impunea solicitări noi de clarificări.

Societatea contestatoare susține că aceleași solicitări trebuiau făcute pentru toate materialele, inclusiv piatra, mai ales că contractul de laborator de încercări prezentat cu S.C. Incerctrans S.A. este expirat din luna 12.2012, fiind perfectat în 08.2012 cu valabilitate 4 luni.

În concluzie, ... apreciază că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul declarat câștigător - în ceea ce privește documentele de calificare nesolicitând clarificări dar și la formarea prețurilor oferite prin clarificări superficiale sau deloc, mai ales că nici firma S.C. ...S.R.L. și nici susținătorul acesteia nu au nici o lucrare executată sau în curs de execuție în drumuri forestiere sau pentru domeniul silvic, așa cum reiese din analiza lucrărilor din ultimii 5 ani.

Pentru toate aceste considerente, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reanalizarea ofertelor;
- continuarea procedurii de atribuire.

Ultimul document din cadrul dosarului .../2013 este adresa fără număr din 03.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14514 din 07.05.2013, prin care ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a fost inițiată de ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum auto forestier

Predilcova”, cod CPV: 45233142-6 (Rev. 2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 15.11.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fără TVA a contractului de achiziție publică fiind de 2.691.400 lei.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, la data de 28.11.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea primului raport al procedurii având nr. 321 din 28.01.2013.

Prima comunicare a rezultatului procedurii către ... s-a realizat prin adresa nr. 20419/AC din 28.01.2013, emisă de autoritatea contractantă ... – ..., în cuprinsul acesteia precizându-se faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta ... a fost acceptată, fiind considerată câștigătoare, cu prețul de 1.842.927,51 lei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... și ... au formulat contestații, soluționate prin decizia Consiliului nr. ... din ..., prin care s-a decis astfel:

„Respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă cu privire la adresa nr. 373/14.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 5174/14.02.2013.

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ..., astfel:

- admite criticile vizând oferta depusă de ...;
- respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator, vizând respingerea ofertei sale ca inacceptabilă;
- respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere vizând declararea ofertei depuse de ... ca neconformă.

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... –

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii 321/28.01.2013 a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de ... și ..., conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii”.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis ofertantului declarat inițial

câștigător ... cu adresa nr. 1140/DID/11.04.2013, solicitarea de clarificări cu privire la: „... autorizarea pentru deținerea, utilizarea și transportul explozibilului necesar realizării obiectivului de investiții având în vedere dispozițiile Legii nr. 126/2005”.

La această solicitare de clarificări ... a răspuns cu adresa nr. 1163 din 15.04.2013, în cuprinsul căreia la pct. 3. se menționează următoarele: „în caietul de sarcini, anunțul de participare la licitație și fișa de date, ... nu este nici o condiție privind autorizațiile necesare pentru participarea la cererea de ofertă, întrucât derocările prin împrușcare se realizează de operatori autorizați, pentru acest lucru am solicitat colaborarea cu SC ...SRL, cu care firma noastră are încheiat un contract de prestări servicii.

În cadrul derocărilor prin împrușcare, personal calificat din partea SC CONIZ ROMARG SRL urmează să execute activitățile de pregătire (ex. operațiile de forare) iar personalul SC ...SRL – depozitarea, transportul și utilizarea materialelor pirotehnice necesare acestor activități. Prestatorul este autorizat și are personal angajat autorizat pentru activitățile menționate”.

În prezenta cauză, ... a contestat rezultatul procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 22132/AC din 16.04.2013, solicitând Consiliului: anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reanalizarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că, atât în cadrul invitației de participare cât și în cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP, autoritatea contractantă a precizat la pct. III.2) „Condiții de participare” poziția 3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pentru „Cerința nr. 6 – Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților; i) în cazul în care există subcontractanți se va completa formularul: Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora; ii) Se vor completa de către fiecare subcontractant formularele: Declarație privind calitatea de participant la procedură, Informații generale, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006”.

Referitor la critica ... privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă prin invocarea de către autoritatea contractantă a unei „cerințe noi nefondată și nelegală, neprecizată în fișa de date, caietul de sarcini sau invitația de participare”, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

În acest sens, Consiliul reține că obiectul declarat al contractului ce urmează a fi atribuit este acela de „Lucrări de reabilitare la DAF

Calova”, cod CPV: 45233142-6 (Rev. 2), pentru realizarea acestuia în cadrul contractului urmând a se executa mai multe tipuri de lucrări printre care și: „lucrări de săpătură în stâncă cu explozibil”, în valoare totală de 317.962 lei fără TVA, iar în modelul de contract aferent procedurii de atribuire în cauză, parte integrantă a documentației de atribuire, la art. 14.10, intitulat „Utilizarea explozibililor”, pct. 1, se prevede că: *„executantul trebuie să ia pe riscul și cheltuiala sa, toate măsurile necesare pentru ca utilizarea explozibililor să nu prezinte niciun risc pentru personalul său, sau pentru alții și a nu cauza pagube proprietății sau vecinătăților”*.

De asemenea, Consiliul reține și că în cadrul contractului de achiziție publică în discuție, se vor executa și lucrări de terasamente pentru modernizarea, construcția și reconstrucția drumurilor publice, executarea de deblee, ramblee, compactarea, nivelarea și finisarea lucrărilor, iar pentru realizarea tuturor acestor tipuri de lucrări, este necesară și executarea de „săpături în stâncă cu explozibil”, ceea ce presupune, inevitabil, deținerea și utilizarea de explozibil, precum și transportul acestuia, care are loc în condiții speciale, reglementate potrivit Legii nr. 126/1995, privind regimul materiilor explozive, astfel: *„(1) Amestecurile explozive simple pot fi preparate manual sau mecanizat numai de persoane juridice autorizate în acest scop, pe baza instrucțiunilor tehnice și de securitate și sănătate a muncii elaborate în acest sens. (2) Materiile explozive noi cu destinație militară, indiferent de proveniență, pot fi folosite numai cu aprobarea Ministerului Apărării Naționale, pe baza avizului structurii de specialitate din subordinea acestui minister, desemnată în acest scop prin hotărâre a Guvernului”*.

Raportat la cele menționate anterior, Consiliul reține că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante contestatoarea ... a dovedit că are încheiat cu SC ...SRL un contract de prestări servicii înregistrat cu nr. 263 din 08.10.2012 având ca obiect „... servicii de derocare prin împușcare la lucrările pe care le execută beneficiarul, asigurând în acest sens, transportul, depozitarea și utilizarea materialelor pirotehnice necesare”.

În acest sens, Consiliul nu va reține ca fondate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „... în caietul de sarcini, anunțul de participare la licitație și fișa de date, ... nu este nici o condiție privind autorizațiile necesare pentru participarea la cererea de ofertă, ...”, deoarece în cadrul contractului ce urmează a se atribui sunt prevăzute printre altele și „lucrări de săpătură în stâncă cu explozibil”, în valoare totală de 317.962 lei fără TVA, ori acestea intră sub incidența legislației specifice domeniului de activitate, respectiv a

Legii nr. 126/1995, nefiind necesară nicio prevedere specială în acest sens, în cadrul documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că „... servicii de derocare prin împușcare la lucrările pe care le execută beneficiarul, asigurând în acest sens, transportul, depozitarea și utilizarea materialelor pirotehnice necesare”, care sunt obiectul contractului prezentat de contestatoare nu se regăsesc în Anexele nr. 2A și 2B ale OUG nr. 34/2006, în schimb în Anexa nr. 1 la același act normativ, „lucrări de săpătură în stâncă cu explozibil”, care fac parte din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, se regăsesc la clasa 45.11 – Lucrări de demolare, pregătire a șantierelor și de terasamente, a lucrărilor de îndepărtarea rocilor, dinamitare etc.”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că în condițiile în care obiectul contractului de prestări servicii prezentat de contestatoare cuprinde în fapt lucrări care se regăsesc în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit de către autoritatea contractantă, ... avea obligația de a face dovada îndeplinirii acestei cerințe așa cum a fost prevăzut în cadrul documentației de atribuire, SC ...SRL neavând calitatea de participant la procedură, respectiv ofertant, asociat, sau subcontractant, singurii care puteau participa într-o astfel de calitate la execuția contractului de achiziție publică.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 44 – 45 din OUG nr. 34/2006. În aceste condiții Consiliul reține ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de către contestatoarea ...

Referitor la criticile autoarei contestației privind „eligibilitatea ofertantului SC ...SRL”, Consiliul constată că acestea sunt nefondate.

În ceea ce privește dovedirea experienței similare de către ofertantul declarat câștigător SC ...SRL, Consiliul reține că potrivit contractului nr. 2980 din 30.07.2009 prezentat de către SC GROUP DCM SRL, lucrările ce fac obiectul acestuia au codul CPV: 45233252 – 0 - Lucrări de îmbrăcare a străzilor (Rev. 2), în condițiile în care codul CPV menționat în invitația de participare și fișa de date a achiziției este 45233142 – 6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2).

În acest sens, Consiliul constată că ambele coduri CPV în discuție, fac parte din aceeași categorie de lucrări respectiv primele 5 cifre ale codului, aceasta fiind reprezentată de cod CPV: 45233000 – 9 – Lucrări de construcții, de fundații și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor. Astfel, ofertantul declarat câștigător a făcut dovada experienței sale similare în derularea unor lucrări de aceeași natură cu lucrările care formează obiectul prezentei proceduri de atribuire, în condițiile în care conform definiției oferite de Dicționarul explicativ al limbii române, prin «similar» se înțelege «de aceeași natură, de

același fel; asemănător, analog». Potrivit aceluiași dicționar, cuvântul «identic» semnifică «care coincide întru-totul cu ceva», ceea ce nu este cazul în speță, nicio prevedere din fișa de date a achiziției neimpunând prezentarea de către ofertanți a dovezii executării unor lucrări identificate cu același cod CPV ca cel utilizat în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la „... d-na ing. Pascotă Georgeta care este Controlorul de calitate”, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care conform Declarației privind personalul de specialitate implicat în derularea contractului și certificările deținute”, din documentația de calificare depusă de către ofertantul SC ...SRL, d-na ing. Pascotă Georgeta a fost desemnată pentru poziția de șef de șantier, pentru care cerința nr. 4 de la pct. III.2.3) din fișa de date a achiziției era de prezentare a unei „Diplome de inginer/subinginer în domeniul construcții”, aceasta fiind îndeplinită corespunzător.

În același sens, se reține că pentru „asigurarea controlului calității” a fost desemnată d-na Lungu Eleonora pentru care s-au prezentat toate documentele solicitate în cadrul cerinței nr. 3 de la același punct din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește însă critica autoarei contestației referitoare la „... d-nul Pârvulescu Petru care este RTE-ul desemnat”, Consiliul constată că aceasta este fondată.

Astfel, Consiliul reține că potrivit cerinței nr. 4 de la pct. III.2.3) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus ca și „Documente obligatorii” printre altele și: „v. Se va prezenta atestatul MLTPL – valabil la data limită de depunere a ofertelor – (în domeniul lucrărilor de construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele) al responsabilului tehnic cu execuția însoțit de o copie a contractului de muncă/angajamentului de participare)”.

Din verificarea documentelor depuse în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, de către ofertantul SC ...SRL, Consiliul reține că pentru d-nul ing. Pârvulescu Petru desemnat pe această poziție au fost prezentate printre altele și: „Certificat de atestare tehnico – profesională” emis de către MTCT, la data de 23.08.2005 pentru competența de „Responsabil tehnic, în domeniile Construcții rutiere, drumuri (II); Construcții edilitare și de gospodărie comunală (IX)”, care însă nu face dovada îndeplinirii cerinței privind: „valabil la data limită de depunere a ofertelor”, respectiv la data de 28.11.2012. Astfel, potrivit art. 17 alin. (5) din „Reglementare tehnică” în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, se prevede că:

„Legitimațiile de atestare se vor viza din 5 în 5 ani la Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, în vederea continuării activității, în acest scop, specialiștii atestați vor prezenta registrul de evidență a activității depuse, care va purta viza inspectoratelor teritoriale în construcții din cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții”.

În sensul celor mai sus evocate, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului SC ...SRL clarificări pentru dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece a solicitat „clarificări superficiale sau deloc” privind „formarea prețurilor oferite” de către SC ...SRL, Consiliul constată că acestea sunt fondate.

Astfel, Consiliul reține că în conformitate cu măsurile dispuse prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ..., autoritatea contractantă avea obligația să îi solicite ofertantului SC ...SRL clarificări *„privind justificarea prețului de 6 lei/m³, ținând cont atât de cuantumul redevenței, cât și de prevederile HG nr. 1202/2010. Corelativ, ținând cont de documentele transmise de către contestator odată cu adresa de răspuns la clarificări (permisele de exploatare), în vederea unei corecte evaluări a ofertei contestatorului, potrivit dispozițiilor legale aplicabile, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita detalii privind proveniența materialului respectiv”*. În acest sens, Consiliul mai reține că solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1141/DID/11.04.2013, nu au nicio legătură cu măsurile dispuse prin decizia sus citată, astfel încât reevaluarea ofertei depuse de către SC ...SRL nu a avut la bază informațiile necesare pentru verificarea admisibilității ofertei depuse de acest ofertant.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să pună în aplicare dispozițiile deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ..., referitoare la reevaluarea ofertei depuse de către SC ...SRL.

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de către ... respectiv capetele de cerere privind:

- anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului

procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reanalizarea ofertei depusă de SC ...SRL și continuarea procedurii de atribuire.

Consiliul va anula raportul procedurii nr. 4039/AC/16.04.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de SC ...SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 pentru considerentele evocate în motivare, va respinge ca nefondat capătul de cerere privind reanalizarea ofertei depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...