



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... împotriva raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, emise de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Reabilitare și extindere colectoare Zona Centru (colectoare mari și rețea menajeră) – localitatea ... coduri CPV 45000000-7 – lucrări de construcții (Rev.2), 45232152-2- lucrări de construcții de stație de pompare (Rev.2), 45232411-6 – lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev. 2), se solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reanalizarea ofertei depusă de ...*

Contestatoarea solicită, de asemenea, Consiliului sa ia act de faptul ca își rezervă dreptul de a solicita obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației pe cale separată, precum și dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin director general ...

împotriva tuturor actelor prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, emise de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere colectoare Zona Centru (colectoare mari și rețea menajeră) – localitatea ... se solicită reluarea procedurii de achiziție publică și obligarea autorității contractante să ia în considerare oferta depusă de ... ca fiind conformă, precum și orice alte măsuri pe care Consiliul le va considera necesare, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2013.

Prin cererea de intervenție nr. 757/11.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11671/11.04.2013, completată prin adresa nr. 770 din 19.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. nr. 12840/19.04.2013, ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. ... reprezentată legal prin director general ing. și convențional prin ... având sediul în municipiul ... sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, ofertant declarat câștigător în urma reevaluării ofertelor depuse la procedura derulată de ... solicită admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii contestațiilor depuse de către ... și ... și a menținerii raportului procedurii și a tuturor actelor sale subsecvente.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către ... cu sediul în ... str. și respectiv ... cu sediul în ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 20202 din 22.03.2013 și actele sale subsecvente, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertelor societăților contestatoare, ca neconforme, și în ceea ce privește evaluarea și declararea ofertantei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire și la emiterea raportului completator la raportul procedurii de atribuire nr. 20202 din 22.03.2013, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor din motivarea prezentei decizii.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, formulată de către ...

Încuviințează în principiu și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ... cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din critică raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere colectoare Zona Centru (colectoare mari și rețea menajeră) – localitatea ... solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reanalizarea ofertei depusă de ...

Contestatoarea solicită, de asemenea, Consiliului să ia act de faptul că își rezervă dreptul de a solicita obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației pe cale separată, precum și dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În argumentarea cererilor sale, contestatoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire, de la publicarea anuntului de participare nr. 138546/06.09.2012 și până la Decizia Consiliului nr. ... 8, 20 din ... prin care contestația sa a fost admisă, a fost anulat raportul procedurii și actele subsecvente, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reanalizarea ofertei sale.

Petenta menționează că, prin adresa 20204/22.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin care oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, rezultat atacat prin contestația în analiză sub aspectele:

- abuzului de drept, prin faptul că autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de respingere a ofertei petentei, ca neconformă, pe dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în sensul că “oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, motivele de respingere a ofertei fiind aceleași cu cele reținute și în raportul procedurii și actele conexe anulate de către Consiliu prin decizia nr. ... 8, 20 din ...

Petenta consideră că, în condițiile în care Consiliul a anulat un raport al procedurii “întemeiat pe exact aceleași motive gresite”, autoritatea contractantă, reluând aceleași motive, încalcă decizia de îndrumare a Consiliului, prin aceea că obligațiile impuse de către Consiliu autorității contractante “nu sunt optionale și nu pot fi ocolite”,

astfel, în opinia petentei, raportul procedurii și comunicarea rezultatului sunt emise cu nerespectarea deciziei CNSC, apreciind că fiind "inadmisibil ca după ce ti-au fost anulate acte să le mai închei încă o dată în exact același mod".

Contestatoarea apreciază comportamentul autorității contractante ca fiind un abuz de drept sub aspectul "exercitării unui drept subiectiv civil cu încălcarea principiilor exercitării sale".

- autorității de lucru judecat, sens în care petenta invocă Deciziile Curții Constitutionale nr. 872 din 25.06.2010, nr. 903 din 06.07.2010 și nr. 1018 din 19.07.2010, prin care s-a statuat că puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale se atasează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină aceasta. Apreciind că, "operând autoritatea de lucru judecat, Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior", petenta consideră că nu este posibil pentru Consiliu să pronunțe decizii contradictorii, în considerarea aceluiași acte/fapte.

- greșita motivare a autorității contractante, dată de faptul că cele 3 aspecte de neconformitate ale ofertei sale, reținute de autoritatea contractantă ca fiind constituite de: lipsa informațiilor din care să rezulte facilitățile ce trebuie menținute în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție; lipsa unui text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame (privind organizarea lucrărilor); lipsa unui plan pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente sunt neîntemeiate, deoarece oferta să conțină integral elementele relevate, astfel:

a) Cu privire la informațiile din care să rezulte facilitățile ce trebuie menținute în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție, petenta susține că respectivele informații se regăsesc în capitolul "MASURI DE SEMNALIZARE LA REPUNEREA SERVICIILOR", în cadrul fiecărui subcapitol constând din: linii electrice subterane și aeriene; linii de telefonie; conducte de alimentare; conducte de gaz; iluminat public.

Respectivele informații se regăsesc la paginile 35-41 din propunerea tehnică (27-33 din cadrul Formularului 13), "făcând parte și din metodologia de lucru și pentru a se evita prezentarea repetată a aceluiași informații".

b) Cu privire la lipsa textului descriptiv privind organizarea lucrărilor, petenta susține că partea descriptivă care conține descrierea facilităților care trebuie menținute în operare pe perioada execuției lucrărilor conține reprezentări grafice ale celor mai importante facilități, ele regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice la capitolul "MASURI DE SEMNALIZARE LA REPUNEREA SERVICIILOR", la paginile 37 și 41 din propunerea tehnică (29 și 33 din cadrul Formularului 13). Reprezentarea grafică prezentată la pagina 37 reprezintă procedura de instalare a panourilor de protecție în jurul liniilor aeriene de transport al energiei electrice iar reprezentarea grafică prezentată la pagina 41 reprezintă Măsurile de semnalizare și marcarea pentru Iluminatul Public.

c) Referitor la lipsa unui plan pentru toate Lucrarile Temporare necesare pentru pastrarea functiunilor lucrarilor existente, petenta susține că și respectivele informatii se regasesc in capitolul "MASURI DE SEMNALIZARE LA REPUNEREA SERVICIILOR", la paginile 35-41 din propunerea tehnica (27-33 din cadrul Formularului 13), ca făcând parte si din metodologia de lucru, modalitate la care a recurs pentru a se evita prezentarea repetata a acelorasi informatii.

În raport de criteriul de atribuire a contractului - "pretul cel mai scazut", petenta consideră că "nu are relevanta cantitatea informatiilor prezentate de catre ofertanti, oricat de lapidare ar fi acestea. Atata timp cat sunt prezentate, chiar si pe scurt, consideram ca oferta nu poate fi considerata neconforma", apreciind că "este evident faptul ca pentru autoritatea contractanta nu modalitatea de realizare a lucrarii are cea mai mare relevanta, ci pretul, dupa cum a stabilit criteriul de selectie a ofertelor".

- gresita aplicare a legii de catre autoritatea contractanta este invocată de petentă prin prisma considerentului că "autoritatea contractanta a inteles sa declare oferta noastra neconforma intrucat nu ar satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini", susținând că, pentru evitarea abuzurilor, "legiuitorul roman, prin organul sau de reglementare in domeniul achizitiilor publice, a decis sa construiasca un model (obligatoriu, nu facultativ) de documentatie de atribuire", sens în care se arată că Ordinul ANRMAP nr. 335/2012, prin care au fost aprobate modelele standardizate de documentatie de atribuire pentru contracte similare cu cel din obiectul procedurii, caietul de sarcini și fișa de date sunt documente prezentate separat.

Astfel, arată petenta, toate presupusele lipsuri, retinute de catre autoritatea contractanta, au fost răspunsuri la cerințe impuse prin fisa de date, nu prin caietul de sarcini., situație în care oferta sa a fost respinsă cu aplicarea gresită a legii, respectiv a dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care reglementează limitativ că oferta este considerata neconforma cand "nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini".

În drept au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 , H.G. nr. 925/2006, Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și Consiliului, Codul de procedură civilă și Constituția României.

În probațiune, au fost depuse, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... împotriva tuturor actelor prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, emise de către aceeași ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită reluarea procedurii de achizitie publică si obligarea autorității contractante sa ia in considerare oferta depusa de ... ca fiind conforma, precum si orice alte masuri pe care Consiliul le va considera necesare

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, petenta menționează că, prin adresa nr. 20206/22.03.2013, i s-a comunicat că oferta sa a

fost respinsă, ca neconforma, cu motivarea ca aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind încadrată în categoria celor reglementate de art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Societatea contestatoare menționează că adresa nr. 20206/22.03.2013 a fost emisă după reevaluarea ofertelor dispusă prin Decizia Consiliului nr. ... 8, 20 din ... prin care s-a admis, în parte, contestația sa și s-a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reanalizarea ofertelor depuse de care ..., ... S.C. BEDAMIRO HOLDING PARCARI CONSTRUCT S.A și ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reținute în motivarea deciziei.

Petenta susține că "sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 pentru admiterea contestației sale", sens în care prezintă următoarele argumentări:

Privitor la cererea de anulare a actului cuprinzând rezultatul procedurii, prin care oferta depusă de ... fost declarată neconforma, contestatoarea susține că actul prin care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire a fost emis cu încălcarea dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul că "decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă".

Petenta arată că, prin decizia Consiliului nr. ... 8, 20 din 13.02.2012, s-a admis contestația sa nr. 14183/28.12.2012 și s-a dispus obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia, concomitent cu obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale, dar și a ... a carei oferta a fost anterior desemnată câștigătoare, la pag. 66 din decizie fiind reținut aspectul conform căruia "orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție iar nu pe elemente insuficiente, care nu permit o evaluare obiectivă".

Or, din adresa nr. 20206/23.03.2013, în aprecierea contestatoarei, nu rezultă modul în care autoritatea contractantă a adus la îndeplinire dispozițiile deciziei Consiliului, neexistând nicio schimbare în modul de evaluare a ofertei sale, fiind, din nou, declarată neconforma, în condițiile în care, din analiza conținutului ofertei și a înscrisurilor depuse în susținerea acesteia, "rezultă fără îndoială, îndeplinirea întocmai a cerințelor caietului de sarcini".

Societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (2) și art. 79 din HG. nr. 925/2006, prin aceea că mențiunile cuprinse în adresa nr. 20206/22.03.2013 sunt contrare realității.

Redând pct. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date - "Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 12 a); adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va

demonstra ca oferta sa este adecvata constrangerilor fizice impuse de amplasamentul in cauza, prin elaborarea unei planse care sa prezinte, in special, urmatoarele: Limitele instalatiilor; Cladiri; Zone de depozitare; Accese in santier; Lucrari temporare. Plansa va include dimensiuni si etichete. b) Aspecte de ordin operational ale lucrarilor existente ce trebuie mentinute (acolo unde este cazul). Ofertantul va demonstra ca facilitatile ce trebuie mentinute vor ramane in operare in timp ce lucrarile propuse se vor afla in executie. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv insotit de planse și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrarile Temporare necesare pentru pastrarea functiunilor lucrarilor existente ... ", petenta susține că, prin Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrarilor, depus in Propunerea Financiara, la paginile 1-91, prin Formularul nr. 13 - Metodologia pentru realizarea lucrarilor, depus in Propunerea Tehnica, la paginile 92-179 si prin Formularul nr. 14 – Program, depus in Propunerea Tehnica, la paginile 180-184, sunt prezentate, in detaliu, aspectele solicitate in fisa de date precitate.

Astfel, ... consideră nefondată afirmatia autoritatii contractante potrivit careia "(...) a prezentat la modul general doar o Metodologie de executie", deoarece, în oferta sa au fost prezentate toate informatiile necesare, elocvente in acest sens fiind numarul de pagini in care sunt prezentate masurile propuse pentru satisfacerea solicitarilor (184 de pagini).

Pentru a prezenta, explica si demonstra masurile propuse pentru mentinerea facilitatilor in operare pe perioada de executie a lucrarilor, petenta invocă pct. Lucrari temporare (Formular nr. 14 - Program), pag. 181 din Propunerea Tehnica a ofertei sale, in care sunt descrise lucrarile temporare propuse (provizorate pentru mentinerea serviciilor existente, masuri de provizorat pentru lucrarile de reabilitare canalizare, organizarea de santier, lucrari specifice pentru managementul traficului, etc.), toate măsurile enumerate fiind destinate mentinerii facilitatilor, fiind sustinute prin explicatii textuale in Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrarilor, pag.1 (cladiri); pag. 34 (accese in satier, zone de depozitare, lucrari temporare); pag. 40 (organizarea traficului), dar si in celelate formulare arătate - Formularul nr. 13 - Metodologia pentru realizarea lucrarilor si Formularul nr. 14 – Program, dar si prin planse si diagrame, pe care le enumără, astfel:

- Limitele instalatiilor pe strazi (Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrarilor, Propunerea Tehnica, pag.3-33);
- Sectiune transversala privind masurile pentru evitarea afectarii retelelor existente (Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrarilor, Propunerea Tehnica, pag.46);
- Plan provizorat apa (Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrarilor, Propunerea Tehnica, pag.88);
- Organizarea traficului (Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrarilor, Propunerea Tehnica, pag.47-87);

- Planuri organizarea de santier (Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrarilor, Propunerea Tehnica, pag.89-90).

În raport de cele relevate, petenta menționează că, ulterior anularii raportului procedurii si reanalizarii ofertei sale, conform celor dispuse prin Decizia Consiliului nr. ... 8, 20, autoritatea contractanta, prin adresa nr. 15679/06.03.2013, i-a solicitat clarificari la care a raspuns prin adresa nr. 1676/07.03.2013, adresă în care a facut trimitere la paginile din propunerea tehnica unde este prezentat modul in care sunt indeplinite cerintele solicitate prin caietul de sarcini si la care face referire autoritatea contractanta in adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20206/22.03.2013.

În susținerea indicării facilităților de operare pe perioada de executie a lucrarilor, petenta indică suplimentar părți din Propunerea Tehnica constând în:

- pag. 1 - 2 (Formular nr. 12): neafectarea cladirilor aflate in vecinatatea lucrarilor;

- pag. 34 - 40 (Formular nr. 12): solutiile pentru accesul in santier care asigura continuitatea traficului in zonele afectate de lucrari;

- pag. 40 - 42 (Formular nr. 12): Planul de management al traficului;

- pag. 42 - 45 (Formular nr. 12): solutii propuse pentru mentinerea retelelor edilitare existente (electrice, telecomunicatii, gaz, apa, canalizare, etc.);

- pag. 45 (Formular nr. 12): solutii pentru intretinerea drumurilor.

- pag. 181 (Formular nr. 14): lucrarile temporare propuse - provizorate pentru mentinerea seviciilor existente, masuri de provizorat pentru lucrarile de reabilitare canalizare, organizarea de santier, lucrari specifice pentru managementul traficului etc.

Contestatoarea menționează că soluțiile enumerate sunt sustinute prin următoarele Planse/Diagrame:

- Limitele instalatiilor pe strazi (Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrarilor - Propunerea Tehnica, pag. 3-33);

- Sectiune transversala privind masurile pentru evitarea afectarii retelelor existente (Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrarilor - Propunerea Tehnica, pag. 46);

- Plan provizorat apa (Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrarilor - Propunerea Tehnica, - pag.88);

- Organizarea traficului (Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrarilor - Propunerea Tehnica, pag. 47-87);

- Planuri organizarea de santier (Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrarilor - Propunerea Tehnica, pag. 89-90).

Concluzionând, contestatoarea susține că toate masurile prezentate, descrise textual si sustinute prin Planse/Diagrame se constituie în „planul propus pentru lucrarile temporare necesare pentru pastrarea functiunilor lucrarilor existente”.

Pentru cele arătate, petenta consideră neîntemeiată motivarea respingerii ofertei sale, invocată de autoritatea contractantă la modul:

"urmare a reanalizarii documentelor /informatiilor la care ofertantul a facut trimitere prin raspunsul sau, pentru demonstrarea indeplinirii cerintei respective s-a constatat ca informatiile/documentele sunt generice, fara sustinere si fara trimitere la situatia concreta din cadrul contractului".

Invocând lipsa precizării punctuale, de către autoritatea contractantă, a cerintelor din caietul de sarcini pe care aceasta le-a considerat a fi neîndeplinite de către oferta sa, ... apreciază ca au fost afectate principiile transparenței și egalității de tratament, sens în care invocă din jurisprudenta Curtii Europene de Justiție: Hotărârea din 19.10.1977, Ruckdeschel și alții, Hotărârea din 12 decembrie 2002, Rodriguez Caballero, C-44/00, Rep, p. 1-11915, punctul 32, Hotărârea din 7 decembrie 2000, Telaustria și Telefonadress (C-324/98, Rep., p. 1-10745, punctele 61 și 62) și în Hotărârea din 13 octombrie 2005, Parking Brixen (C-458/03, Rep, p. 1-8585, punctual 111).

Referitor la solicitarea de a se anula actul prin care s-a stabilit oferta castigatoare, societatea contestatoare apreciază că exista motive care o îndreptățesc să considere că oferta declarata castigatoare de către autoritatea contractanta nu indeplineste conditiile conditiile pentru a fi declarata castigatoare, dar care, datorita incalcarii principiului transparenței, nu are posibilitatea sa le dezvolte.

În drept au fost invocate prevederile art. 255, art. 256¹art. 256², art. 278 alin. (2), art. 2 alin. (2) lit. d), art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. (2) și art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 23442/04.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 11205/08.04.2013, ... prezintă următoarele argumentări contradictorii în raport cu criticile formulate de contestatoarea ...:

Reluând cererile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că solicitările acesteia sunt întemeiate, în drept, generic pe HG nr. 925/2006, OUG nr. 34/2006, Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului, Codul de procedură civilă, fiind indicate în concret ca temeuri de drept material art. 15 din Codul civil, autoritatea de lucru judecat, art. 36 din HG nr. 925/2006, Ordinul ANRMAP nr. 335/2012, reluând și considerentele contestației.

... mai susține că cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației nu este motivată în fapt și în drept, contestatoarea nejustificând nici cazul temeinic, nici iminența vreunei pagube și nici de ce paguba nu ar putea fi prevenită decât pe această cale, motiv pentru care solicităm respingerea ca nefondată a cererii de suspendare.

Autoritatea contractantă consideră că „sunt nefondate criticile privind abuzul de drept și încălcarea autorității de lucru judecat”, referitor la care apreciază că „considerațiile teoretice din contestație nu primesc aplicare în speță deoarece nu au suport nici în decizia evocată și nici în procesul de evaluare după reluarea procedurii”.

Referindu-se la Decizia nr. ... 8, 20 din menționează modul în care Consiliul a admis contestațiile depuse de către S.C. BEDAMIRO HOLDING PARCĂRI CONSTRUCT S.A., precum și obligațiile dispuse spre executare de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă alcătuiește o grupare a motivelor reținute de CNSC, astfel:

- încălcarea art. 78 și 79 din HG nr. 925/2006 prin aceea că nu s-au solicitat celor trei contestatoare clarificări privind neconformitățile constatate (motivele pentru care ofertele de puse de cele trei ofertante contestatoare au fost respinse ca neconforme) și de a analiza răspunsurile acestora;

- încălcarea art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 prin aceea că autoritatea contractantă a luat decizia de stabilire a ofertei câștigătoare înainte de a primi răspuns la solicitarea de confirmare veridicității documentelor depuse de ... în dovedirea cerinței de calificare privind plata impozitelor și taxelor locale.

Susținând că s-a conformat deciziei Consiliului, autoritatea contractantă susține că, la clarificările solicitate pe timpul reevaluării ofertelor, din răspunsul furnizat de ... comisia de evaluare a constatat neîndeplinirea, de către aceasta, a cerinței din fișa de date, pct. IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, Formular nr. 12 - Organizarea lucrărilor.

Astfel, se menționează că s-a reținut că a fost prezentată "Organizarea lucrărilor" și s-au elaborat documente în care s-au prezentat următoarele: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Accese în șantier; 5. Lucrări temporare, însă ofertantul nu a prezentat informații din care să rezulte că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție, prin faptul că „ofertantul nu a prezentat un text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Ofertantul nu a prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente. Comisia de evaluare a apreciat că oferta este incompletă, cerința fiind prezentată succint fără să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei, așa cum s-a solicitat În Fișa de date, cap. IV.4.1-Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Pentru considerentele expuse, ... susține că s-a decis respingerea ofertei ... ca neconformă, în temeiul art. 36 pct. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006 – „oferta nu satisface În mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Autoritatea contractantă susține că este netemeinică critica petentei privind existența informațiilor reclamate în ofertă, menționând că, la capitolul privind "Măsurile de semnalizare la repunerea serviciilor", paginile 35-41 din propunerea tehnică, la care contestatoarea face trimitere, sunt prezentate elementele cu privire la protejarea liniilor electrice subterane, aeriene de transport a energiei electrice, liniilor de telefonie subterană și aeriene, conductelor de gaz și iluminatului

public, în timp ce, **„partea legată de menținerea conductelor de apă și canalizare prezintă doar modul de semnalizare și evitare a avarierii acestora, fără a demonstra cum se va face menținerea în operare pe perioada derulării lucrărilor”**.

Referitor la **„demonstrarea cum se va face menținerea în operare pe perioada derulării lucrărilor a conductelor de apă și canalizare”**, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 15681/06.03.2013, în baza și în executarea Deciziei Consiliului nr. ... 8, 20 din ... a solicitat clarificări petentei, care, prin adresa nr. 307/08.03.2013, a precizat că **„partea descriptivă privind facilitățile ce trebuie menținute în operare au fost prezentate în ofertă într-un mod foarte sintetizat, urmând ca, în cazul în care se solicită, să fie transmise procedurile de lucru care tratează în mod exhaustiv cerinta”**.

Astfel, arată autoritatea contractantă, **„întrucât tocmai aceste informații au fost solicitate, ofertantul nu a prezentat informații din care să rezulte ca facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție”**.

Sub un alt aspect, autoritatea contractantă susține că petenta **„nu a prezentat planșe, diagrame sau desene din care să rezulte limitele instalațiilor, clădirilor, zonelor de depozitare și de acces în șantier, așa cum s-a solicitat. Prezentarea făcută în ofertă face referire la organizarea proprie de șantier a ofertantului și nu la metodologia de lucru ce se intenționează a se aplica”**.

În răspunsul nr. 307/08.03.2013, arată autoritatea contractantă, ... a precizat că **„partea descriptivă conține reprezentări grafice ale celor mai importante facilități, anume la p. 37 procedura de instalare a panourilor de protecție în jurul liniilor aeriene de transport al energiei electrice și la p. 41 măsurile de semnalizare și marcarea pentru iluminatul public, menționând expres că, la solicitarea subscrisei, poate pune la dispoziție Manualul calității propriu în care se pot regăsi procedurile detaliate cu privire la menținerea în operare a facilităților”**.

Intrucât tocmai informațiile și planșele mai sus relevate au fost solicitate, iar planșele de la p. 37 și 41 nu se referă la linii electrice subterane, linii de telefonie, conducte de alimentare și conducte de gaz, autoritatea contractantă susține că **„ofertantul nu a prezentat textul descriptiv însoțit de planșe care să descrie care sunt și cum vor fi atacate toate lucrările temporare”**.

Sub un al treilea aspect, autoritatea contractantă susține că petenta **„nu a prezentat un Plan pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, la capitolul la care face referire în contestație, respectiv paginile 35-41, lipsind acest document”**.

Autoritatea contractantă susține că **Plan pentru toate Lucrările**

Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente a fost solicitat prin adresa nr. 15681/06.03.2013, în baza și în executarea deciziei CNSC nr. ... 8, 20 din ... iar prin adresa nr. 307/08.03.2013 ... a răspuns că planul a fost prezentat descriptiv, deoarece petenta a înțeles cerința ca fiind de a se prezenta un proiect elaborat în conformitate cu caietul de sarcini, cuprinzând o suită ordonantă de proceduri destinate păstrării funcțiilor lucrărilor existente, respectiv prezentarea unei distribuții metodice a lucrărilor și operațiilor componente procedurii de păstrare a facilităților pe perioada de execuție a lucrărilor.

Deoarece a fost solicitată prezentarea unui plan, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a răspuns respectivei solicitări.

Autoritatea contractantă prezintă argumentări contradictorii considerentelor petentei referitoare la: considerarea că, în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cantitatea informațiilor prezentate de ofertanți și modalitatea de realizare a lucrării nu ar mai prezenta relevanță și la greșita aplicare a art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin punctul de vedere nr. 23439/04.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. nr. 11206/08.04.2013, formulat cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea solicitării petentei de reluare a procedurii de achiziție din etapa evaluării ofertelor și pe cea de a se dispune alte măsuri și, reluând petitele și conținutul contestației, prezintă următoarele susțineri:

Se apreciază că este nefondată critica privind încălcarea art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece, prin Decizia nr. ... 8, 20 din ... Consiliul a admis capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând anularea actului prin care s-a declarat neconformă oferta depusă de contestatoare și a actului prin care s-a stabilit rezultatul procedurii, precum și anularea actelor prin care a fost declarată oferta câștigătoare, iar autoritatea contractantă a fost obligată să reanalizeze ofertele depuse de cele 3 contestatoare și ofertantul câștigător, cu respectarea dispozițiilor legale.

Referitor la veridicitatea documentelor depuse de ... ofertant declarat câștigător, autoritatea contractantă menționează că, în dovedirea cerinței de calificare privind plata impozitelor și taxelor locale, s-a reținut că orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente, care nu permit o evaluare obiectivă, sens în care trebuiau avute în vedere dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în sensul că autoritatea contractantă a luat decizia de stabilire a ofertei câștigătoare înainte de a primi răspuns la demersul său realizat în baza prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, deși nu deținea informații suficiente pentru a putea face o evaluare corectă și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru clarificarea situației.

Astfel, arată autoritatea contractantă, considerentul relevat,

cuprins în decizie, la pag. 66, și invocat de contestatoare, nu are legătură cu reanalizarea ofertei acesteia, ci cu reanalizarea ofertei depusă de ... prin prisma stabilirii „realității certificatului de atestare privind taxele locale”, contestat tot de către petenta ...

Cu privire la considerentele pentru care CNSC a admis toate cele trei contestații și aspectele sub care Decizia nr. ... 8, 20 din ... face obiectul autorității de lucru judecat, autoritatea contractantă susține că decizia invocată nu a stabilit caracterul conform al ofertei ... iar contestatoarea nu a formulat plângere împotriva respectivei decizii, aceasta fiind rămasă definitivă în forma în care a fost pronunțată.

De beneficiul autorității de lucru judecat, susține autoritatea contractantă, decizia invocată se bucură sub aspectul că SC SA a fost obligată la a solicita ... clarificări și completări privind neconformitățile constatate, precum și de a examina răspunsurile aferente, astfel că cererea de reluare a procedurii de achiziție publică cu luarea în considerare, ca fiind conformă și acceptabilă, a ofertei contestatoarei este inadmisibilă, deoarece CNSC nu s-a pronunțat în a stabili caracterul ofertelor.

SC SA susține că este nefondată critica privind neconformarea autorității contractante celor dispuse prin Decizia nr. ... 8, 20 din ... deoarece, prin adresa nr. 12578/21.02.2013, a comunicat petentei că, în conformitate cu decizia CNSC, va proceda la reanalizarea ofertei, iar prin adresa nr. 15683/06.03.2013, a solicitat ..., prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Totodată, se menționează că, în vederea reanalizării propunerii tehnice, prin adresa nr. 15679/06.03.2013, comisia de evaluare a solicitat ... clarificări referitoare la litera b) din Formularul 12 - Organizarea lucrărilor, sub următoarele aspecte:

a) prezentarea la modul general a metodologiei de execuție privind facilitățile ce trebuie menținute în operare pe perioada de execuție a lucrărilor;

b) lipsa Planșelor / diagramelor care trebuiau să însoțească partea descriptivă;

c) lipsa Planului pentru lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.

La solicitarea antemenționată, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 1676/07.03.2013, petenta a precizat că în fișa de date nu există nicio solicitare referitoare la "*metodologia de execuție privind facilitățile ce trebuie menținute în operare pe perioada de execuție a lucrărilor*", iar aspectele solicitate a fi clarificate au fost indicate ca fiind prezentate în propunerea tehnică, indicând și paginile relevante ale respectivului document.

În raport de răspunsul relevant, autoritatea contractantă susține că oferta petentei nu a îndeplinit cerința pct. IV.4.1) – "Modul de prezentare a propunerii tehnice, Formular nr. 12 - Organizarea lucrărilor", deoarece: "*S-a reținut că a fost prezentată "Organizarea lucrărilor" sub forma solicitată, prezentând: 1. Limitele instalațiilor; 2.*

Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Accese în șantier; 5. Lucrări temporare. Documentele privind Organizarea lucrărilor includ Organizarea de șantier și un Plan de Management al Traficului. Ofertantul nu a explicat și nu a demonstrat cum vor fi menținute facilitățile în operare pe perioada de execuție a lucrărilor, așa cum s-a solicitat, și a prezentat la modul general doar o Metodologie de execuție. Ofertantul nu a prezentat și nu a demonstrat prin planșe și/sau diagrame Planul pentru Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente. Urmare solicitării de clarificare, ofertantul nu a explicat și nu a demonstrat cum vor fi menținute facilitățile în operare pe perioada de execuție a lucrărilor, făcând doar o trimitere la documentele prezentate în propunerea tehnică inițială. Urmare a reanalizării documentelor / informațiilor la care ofertantul a făcut trimitere prin răspunsul său, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței respective, s-a constatat că informațiile / documentele sunt generice, fără susținere și fără trimitere la situația concretă din cadrul contractului. Pentru aceste considerente, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, în temeiul art. 36 pct. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006 - oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Reluând toate susținerile anterioare, ... consideră că este nefondată critica privind caracterul conform al ofertei depusă de către ..., precum și susținerile respectivei petente referitoare la afectarea principiilor transparenței și egalității de tratament aplicat ofertanților.

Solicitarea privind anularea actelor prin care a fost declarată oferta câștigătoare este considerată, de către autoritatea contractantă, ca fiind nefondată, cu mențiunea ca, “în măsura în care vor fi întregite motivele contestați ei sub acest aspect solicităm a dispune comunicarea completării în termen util pentru a formula un punct de vedere”.

Autoritatea contractantă arată că, prin raportul procedurii nr. 20.202/22.03.2013, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de S.C.SA, cu o propunere financiară, fără TVA, de 28.070.503,50 lei și cu o durată de execuție de 22 de luni.

În ceea ce privește conformarea la dispozițiile deciziei Consiliului, se menționează că “veridicitatea certificatului de atesare fiscală pentru persoane juridice nr. 15/01.11.2012, emis de Consiliul Local Viziru, a fost confirmată de către emitentul UAT Viziru, iar documentul confirmat a fost înregistrat sub nr. 6970/30.01.2013. Conformitatea cu originalul a certificatului de atesare fiscală pentru persoane juridice nr. 17492/01.11.2012, emis de Consiliul Local Călimănești, a fost realizată de către emitentul UAT Călimănești, iar documentul confirmat a fost înregistrat sub nr. 7408/31.01.2013”.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice emise ulterior pronunțării Deciziei Consiliului nr. ... 8, 20 din ...

Prin adresa nr. 328/10.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11734/11.04.2013, răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, ... arată că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale fără a-i solicita, în prealabil, în mod clar, ce documente dorește a-i fi prezentate, apreciind că astfel au fost încălcate prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Reproducând conținutul adresei de clarificări a autorității contractante nr. 15681/06.03.2013, ... reiterează, din răspunsul furnizat, precizarea sa conform căreia **„toate aceste informații au fost prezentate, pe scurt, sintetizând dintr-o documentație exhaustivă”**, iar, la cerere, este în măsură să pună la dispoziția comisiei de evaluare documentația completă, însă a ales să prezinte aspectele în litigiu, sintetizat, în ofertă, considerând că **„nu era criteriu de evaluare detalierea informațiilor, fiind suficientă prezentarea pe scurt a acesteia”**.

Petenta susține că, în pofida faptului că a arătat comisiei de evaluare că poate detalia informațiile, dacă se va considera necesar, autoritatea contractantă *„a ales să nu solicite toate informațiile pe care le considera relevante”*, procedând la respingerea ofertei sale, ca neconformă, fapt pentru care petenta apreciază că *„raportul procedurii a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale”*, reiterând solicitarea de anulare a respectivului act.

Petenta reiterează și celelalte considerente din contestație, inclusiv solicitarea de a se lua act de faptul că *„își rezervă dreptul de a solicita obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației pe cale separată”*.

Prin cererea de intervenție principală nr. 757/11.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11671/11.04.2013, completată prin adresa nr. 770 din 19.04.2013, ... ofertant declarat câștigător în urma reevaluării ofertelor depuse la procedura derulată de ... solicită admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii contestațiilor depuse de către ... și ... și a menținerii raportului procedurii și a tuturor actelor sale subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C., intervenienta aduce argumentări în sprijinul deciziei autorității contractante de respingere a ofertelor celor două contestatoare, susținând că, la clarificările solicitate de autoritatea contractantă pe timpul reevaluării ofertelor, ... s-a limitat să afirme că informațiile din care rezultă facilitățile ce trebuie menținute în operare pe perioada de execuție a lucrărilor, ca și informațiile privind planul pentru lucrările temporare necesare păstrării în funcțiune a lucrărilor existente au fost prezentate în propunerea tehnică, la capitolul *„Măsuri de semnalizare la repunerea serviciilor”*, dar comisia de evaluare, reanalizând oferta tehnică a constatat că, în capitolul indicat de contestatoare, sunt prezente elemente cu privire la protejarea liniilor electrice subterane și aeriene de transport a energiei electrice, a liniilor de telefonie subterană și aeriene, conductelor de gaz și a iluminatului public.

Referitor la contestația formulară de către ... intervenienta opinează că oferta petentei este neconformă, prin faptul că „informațiile și documentele prezentate de aceasta la deschiderea ofertelor sunt generice, fără susținere și fără trimitere la situația concretă din cadrul contractului”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere colectoare Zona Centru (colectoare mari și rețea menajeră) – localitatea ... coduri CPV 45000000-7 – lucrări de construcții (Rev.2), 45232152-2- lucrări de construcții de stație de pompare (Rev.2), 45232411-6 – lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev. 2), documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare.

Valoarea estimată a contractului este între 32.388.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului este "prețul cel mai scăzut".

La procedura de atribuire au depus oferte 7 operatori economici, ofertele fiind deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 82596 din 27.11.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 89046 din 21.12.2012.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii de atribuire, operatorii economici ... și S.C. BEDAMIRO HOLDING PARCĂRI CONSTRUCT S.A. au formulat contestații la Consiliu, care, prin Decizia nr. ... 8, 20 din 13.02.2012, a admis contestațiile și a dispus anularea raportului procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, obligând autoritatea contractantă să reanalizeze ofertele depuse de ... S.C. BEDAMIRO HOLDING PARCĂRI CONSTRUCT S.A. și ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea deciziei.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 20202 din 22.03.2013, emis în urma reevaluării ofertelor dispusă de către Consiliu prin Decizia nr. ... 8, 20 din ... ofertele depuse de către contestatoarele ... și respectiv ... au fost respinse, ca neconforme, pentru motivele relevate de părți în susținerile lor, câștigătoare fiind declarată unica ofertă admisibilă, respectiv cea depusă de către ...

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat societăților contestatoare prin adresele nr. 20204/22.03.2013 și respectiv nr. 20206/22.03.2013, fiind atacat în termen cu contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivele pentru care oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, au fost precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20204/22.03.2013, astfel: "Ofertantul nu a prezentat informații din care să rezulte că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

Ofertantul nu a prezentat un text descriptiv însoțit de planșe și/sau diagrame.

Ofertantul nu a prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor existente.

Oferta este incompletă, cerința fiind prezentată succint, fără să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei, așa cum s-a solicitat în fișa de date, cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice".

Motivele de respingere a ofertei depusă de către ... sunt constituite de aspecte similare, precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20206/22.03.2013, astfel: "Ofertantul nu a explicat și nu a demonstrat cum vor fi menținute facilitățile în operare pe perioada de execuție a lucrărilor, așa cum s-a solicitat, și a prezentat la modul general doar o Metodologie de execuție.

Ofertantul nu a prezentat și nu a demonstrat prin planșe și/sau diagrame Planul pentru Lucrările Temporare necesare pentru funcțiile lucrărilor existente.

Urmare a reanalizării documentelor/informațiilor la care ofertantul a făcut trimitere prin răspunsul său, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței respective, s-a constatat că informațiile/documentele sunt generice, fără susținere și fără trimitere la situația concretă din cadrul contractului".

Printre motivele de respingere a ofertelor celor două societăți contestatoare, atacate de către acestea prin contestațiile care au constituit obiect al Deciziei Consiliului nr. ... 8, 20 din ... se regăsesc și cele constituite de:

1. Referitor la oferta depusă de către ...: "Ofertantul nu a prezentat informații din care să rezulte că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

Ofertantul nu a prezentat un text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame.

Ofertantul nu a prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente".

2. Privind oferta depusă de către ...: "Ofertantul nu a explicat și nu a demonstrat cum vor fi menținute facilitățile în operare pe perioada de execuție a lucrărilor așa cum s-a solicitat și a prezentat la modul general doar o Metodologie de execuție.

Ofertantul nu a prezentat și nu a demonstrat prin planșe și/sau diagrame Planul pentru Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente".

Față de motivele antemenționate, prin contestațiile promovate și soluționate prin Decizia nr. ... 8, 20 din ... contestatoarele părți în Dosarele nr. 6, 8 și 20/2013, au solicitat:

1. ... a cerut, printre altele: anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor.

2. ... - anularea actului prin care s-a declarat neconformă oferta depusă de contestatoare și a actului prin care s-a stabilit rezultatul procedurii; anularea actelor prin care a fost declarată oferta câștigătoare; dispunerea reluării procedurii de achiziție publică; dispunerea oricăror măsuri considerate necesare de către Consiliu.

Prin Decizia nr. ... 8, 20 din ... Consiliul a dispus:

- admite capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând: *anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente; reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor;*

- admite capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând: *anularea actului prin care s-a declarat neconformă oferta depusă de contestatoare și a actului prin care s-a stabilit rezultatul procedurii; anularea actelor prin care a fost declarată oferta câștigătoare;*

- *anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii;*

- *obligă autoritatea contractantă să reanalizeze ofertele depuse de ... S.C. BEDAMIRO HOLDING PARCĂRI CONSTRUCT S.A. și ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.*

Considerentele reținute în motivarea Deciziei nr. ... 8, 20 din ... au fost constituite, de: *"Văzând motivele pentru care ofertele depuse de cele trei ofertante contestatoare au fost respinse ca neconforme, documentele emise de autoritatea contractantă în aplicarea procedurii de atribuire, precum și susținerile părților din dosare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a solicita ofertantelor clarificări privind neconformitățile constatate și de a primi răspunsurile acestora. De asemenea, referitor la răspunsurile primite, autoritatea contractantă are obligația de a le examina prin prisma aplicării prevederilor art. 79 din hotărâre, respectiv, **în cazul în care prin răspunsul ofertantei, aceasta modifică propunerea tehnică prezentată, înainte de a lua decizia de respingere ca neconformă a ofertei în discuție, în baza prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice”, comisia de evaluare trebuie să examineze posibilitate ca modificările aduse de ofertantă propunerii sale tehnice să se încadreze în categoria celor ce sunt acceptate, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu***

modificările și completările ulterioare. În urma analizării unei asemenea posibilități, comisia de evaluare trebuie să își motiveze decizia de a accepta sau nu modificările aduse, respectiv considerentele pentru care modificările survenite în propunerea tehnică a ofertantei nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice sau nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore”.

În executarea deciziei astfel pronunțate, autoritatea contractantă ... prin adresa nr. 15681/06.03.2013, în baza și în executarea Deciziei Consiliului nr. ... 8, 20 din ... a solicitat clarificări ... petentă care a răspuns prin adresa nr. 307/08.03.2013, act prin care însă nu a adus nicio modificare propunerii tehnice, furnizând doar un set de explicații față de cele solicitate de autoritatea contractantă.

Similar, prin adresa nr. 15679/06.03.2013, comisia de evaluare a solicitat ... clarificări referitoare la litera b) din Formularul 12 - Organizarea lucrărilor, solicitare la care, prin adresa nr. 1676/07.03.2013, petenta a răspuns, de asemenea, fără să aducă vreo modificare propunerii tehnice.

Cadrul juridic instituit prin Decizia nr. ... 8, 20 din ... fiind cel relevant, în condițiile în care, în urma clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, niciuna dintre cele două societăți contestatoare, prin răspunsurile furnizate, nu au adus vreo modificare propunerilor tehnice ale ofertelor depuse, se constată că, în prezenta cauză, se manifestă autoritatea de lucru judecat a Deciziei nr. ... 8, 20 din ... în forma sa de prezumție absolută.

Unicul temei legal statuat prin decizia antementionată ca fiind aplicabil în cazul reevaluării ofertelor depuse de către ... și respectiv ... a fost expres indicat a fi constituit de normele art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *o ofertă este neconformă* în cazul în care *„ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice”*, fără să fi fost dispusă posibilitatea autorității contractante de a dispune în sensul alin. (1) al art. 79 din HG nr. 925/2006 privitor la concludența răspunsurilor ce urmau a fi furnizate de către cele două petente.

Întrucât, prin art. 431 din NCPC se statuează expres în sensul că *“Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”*, iar alin. (2) al aceluiși articol dispune în sensul că *“Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu era îndrituită la respingerea ofertelor celor două contestatoare pentru aceleași motive, stabilite ca fiind neîntemeiate prin Decizia Consiliului nr. ... 8, 20 din ...

Întrucât, principiul autorității de lucru judecat corespunde necesității de stabilitate juridică și ordine socială, fiind interzisă readucerea în fața organismului jurisdicțional a chestiunii litigioase deja rezolvate, iar prin netacarea în termenul legal a deciziei mai sus

menționată, autorității contractante nu i se aduce atingere dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, Consiliul constată temeinicia contestațiilor analizate.

Se constată astfel că netemeinicia motivelor de respingere a contestației depusă de către ... constând în aceea că: *“Ofertantul nu a prezentat informații din care să rezulte că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Ofertantul nu a prezentat un text descriptiv însoțit de planșe și/sau diagrame. Ofertantul nu a prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor existente.*

Oferta este incompletă, cerința fiind prezentată succint, fără să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei, așa cum s-a solicitat în fișa de date, cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice” și, similar, cele de respingere a ofertei depusă de către ... constând în aceea că: *“Ofertantul nu a explicat și nu a demonstrat cum vor fi menținute facilitățile în operare pe perioada de execuție a lucrărilor, așa cum s-a solicitat, și a prezentat la modul general doar o Metodologie de execuție.*

Ofertantul nu a prezentat și nu a demonstrat prin planșe și/sau diagrame Planul pentru Lucrările Temporare necesare pentru funcțiunile lucrărilor existente.

Urmare a reanalizării documentelor/informațiilor la care ofertantul a făcut trimitere prin răspunsul său, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței respective, s-a constatat că informațiile/documentele sunt generice, fără susținere și fără trimitere la situația concretă din cadrul contractului”,

a fost tranșată definitiv prin Decizia Consiliului nr. ... 8, 20 din ... prin care s-a dispus ca unică posibilitate de respingere a respectivelor doar în ipoteza în care cele două petente și-ar fi modificat propunerile tehnice ale ofertelor, lucru care nu s-a produs prin răspunsurile la clarificările furnizate pe timpul reevaluării ofertelor dispusă prin decizia respectivă.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să admită contestațiile formulate de către ... și respectiv ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 20202 din 22.03.2013 și actele sale subsecvente, în părțile privind decizia de respingere a celor două oferte, ca neconforme și în partea privind evaluarea financiară și de declarare a ofertantului câștigător.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură și la emiterea raportului completator la raportul procedurii de atribuire nr. 20202 din 22.03.2013, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor din motivarea prezentei.

Prin soluționarea contestației, cererea de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea

fondului cauzei, formulată de către ... se va respinge, ca rămasă fără obiect.

Prin admiterea contestațiilor, cererea de intervenție formulată de către ... se va admite în principiu și se va respinge, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...