



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... (...), cu sediul în ... Bd. Lacul Tei, nr. 1-3, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată convențional prin ..., din ... Str. Dr. Petre Herescu, nr. 10, sector 5, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../26.03.3013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Bd. Dinicu Golescu, nr. 38, ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță privind identificarea sursei de finanțare și pregătirea documentației de atribuire pentru decontaminarea solului contaminat cu hexaclorociclohexan și mercur rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrăzii Brașov–Cluj–Borș, ... km. 10+ 500 și depozitat în depozitul temporar de la Fața Dealului”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de stabilire a ofertei contestatorului ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, emise de către autoritatea contractantă, decizii comunicate prin adresa nr. .../26.03.2013;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., sub aspectul admisibilității acesteia.

..., cu sediul în Cluj-Napoca, Str. Fagului, nr. 79-81A, județul Cluj, având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și CIF RO ..., în calitate de ofertant la procedura de atribuire în dezbatere, cu scopul de a câștiga licitația, a depus cerere de intervenție în interes propriu, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../02.04.2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
...DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta desemnată câștigătoare, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... (...) contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../26.03.3013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță privind identificarea sursei de finanțare și pregătirea documentației de atribuire pentru decontaminarea solului contaminat cu hexaclorciclohexan și mercur rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrăzii Brașov–Cluj–Borș, ... km. 10+ 500 și depozitat în depozitul temporar de la Fața Dealului”, solicitând:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de stabilire a ofertei contestatorului ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, emise de către autoritatea contractantă, decizii comunicate prin adresa nr. .../26.03.2013;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., sub aspectul admisibilității acesteia.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice invitația de participare nr. ... prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea unei proceduri de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

În urma invitației de participare, ... a depus ofertă. În vederea dovedirii cerinței de calificare privind experiența similară, acest ofertant a depus Contractul de prestări servicii nr. .../19.04.2010, încheiat între Orașul ..., în calitate de achizitor și ... - liderul asocierii constituite din ..., ... și ..., în calitate de prestator.

Urmare a depunerii ofertei de către ..., prin adresa de clarificări nr. .../12.12.2012, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant o serie de clarificări, printre care, la punctul 2, precizarea valorii serviciilor prestate până la data depunerii ofertei de către liderul asocierii (partea sa din contract).

Prin adresa de răspuns nr. .../14.12.2012, la punctul 2, ... precizează: „Referitor la valoarea serviciilor prestate de ... în cadrul contractului de servicii nr. .../19.04.2010, precizăm faptul că până la data depunerii ofertei, ... a finalizat serviciile care fac obiectul contractului, așa cum sunt descrise la art. 4.1. și 7.1. din contract și parțial serviciile de asistență tehnică pe toată durata de realizare a investiției proiectate.”

Inițial, prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. .../... din data de 20.12.2012, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului ca fiind câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii a declarat contestație ...

Prin Decizia CNSC nr. ... din ... s-a dispus admiterea în parte a contestației, anularea parțială a raportului procedurii, respectiv referirile la oferta depusă de ... și refacerea acestuia după reevaluarea ofertei.

Prin Decizia CNSC nr. ... din ... contractul prezentat de ... pentru dovedirea experienței similare a fost considerat că se

încadrează, din punct de vedere al naturii fondurilor existente accesate, în cerințele fișei de date a achiziției.

În urma reanalizării ofertelor depuse, prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din data de 19.02.2013, autoritatea contractantă a declarat ca fiind câștigătoare oferta ...

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din data de 19.02.2013, ... (...) a declarat contestație.

Prin Decizia nr. ... din data de ... CNSC a constatat că nu există autoritate de lucru judecat, întrucât prin decizia anterioară (Decizia nr. ... din ... „Consiliul s-a pronunțat doar pe similaritatea contractului din punct de vedere al naturii fondurilor accesate” și a procedat la soluționarea pe fond a contestației.

Prin această decizie, CNSC a admis contestația formulată, a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele arătate în cuprinsul deciziei.

Contestatorul consideră că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca fiind câștigătoare.

Contestatorul consideră că oferta ... este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006. Astfel cum a constatat și CNSC prin Decizia nr. ... din data de ... nu îndeplinește cerința de experiență similară, solicitată prin Fișa de date a achiziției.

Contractul de prestări servicii nr. .../19.04.2010 a fost încheiat între Orașul Călan, în calitate de achizitor și ... - liderul asocierii constituite din ... (...), ... și ..., în calitate de prestator, în baza acordului de asociere din data de 26.01.2010.

În temeiul contractului de prestări servicii nr. .../19.04.2010 și acordului de asociere din data de 26.01.2010, s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. .../20.04.2010 între ..., în calitate de prestator și ... (fosta ...).

În articolul 3 din contractul de prestări servicii nr. .../20.04.2010, intitulat „Documentele contractului”, sunt menționate anexele care fac parte integrantă din contract. Din Anexa 1, semnată de ambele părți, reiese că proiectarea lucrărilor propriu-zise de decontaminare a sitului industrial de pe fosta platformă ...(faza SF, PT+CS și DE) a revenit în responsabilitatea

De asemenea, din Recomandarea nr. .../13.12.2011 emisă de ..., reiese cu claritate că, în cadrul contractului de prestări servicii nr. .../20.04.2010, ... (...) a elaborat documentațiile tehnico-

economice pentru lucrările de ecologizare și managementul deșeurilor de pe fosta platformă Călan.

Numirea în calitate de lider al asocierii a ... a avut exclusiv rolul ca această societate să aibă calitatea de manager de proiect și puterea de reprezentare la nivelul autorității locale, pentru reducerea costurilor legate de deplasări și interfață.

Calitatea de lider conferă dreptul legal acestuia de a reprezenta asocieria în fața autorității contractante, de a gestiona contractul, dar nu îi dă dreptul de a-și însuși servicii pe care nu le-a prestat și nici de a le folosi ca fiind experiență similară, întrucât ... nu are calificarea tehnică necesară.

O altă chestiune este cea legată de natura serviciilor similare menționate în Fișa de date: „un contract care a avut ca obiect servicii similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică (obținerea sursei de finanțare pentru realizarea proiectelor de decontaminare a amplasamentelor contaminate și pregătirea documentației de atribuire)“.

Indiferent de sursa de finanțare și de natura obiectivului pentru care se face o aplicație de finanțare, documentația care se depune implică atât o parte tehnică, cât și o parte financiară și de bonitate a ofertantului. Fiecare finanțare nerambursabilă se face în conformitate cu ghidurile specifice pentru obținerea fondurilor nerambursabile care urmează a fi accesate.

Deși contractul prezentat pentru susținerea experienței similare viza obținerea finanțării prin POS Mediu sau POR, acesta poate fi luat în considerare de autoritatea contractantă numai dacă include prestarea tuturor serviciilor necesare depunerii unei aplicații de finanțare, urmată de semnarea efectivă a contractului de finanțare. Or, obținerea unei finanțări nerambursabile nu se poate face fără a prezenta o parte tehnică, parte fundamentală a cererii de finanțare.

În ceea ce privește contractul de prestări servicii nr. 10/19.04.2010, partea tehnică alcătuită din studiu de fezabilitate, proiect tehnic, documentație tehnică pentru autorizarea construcțiilor, documentație de execuție, caiete de sarcini în vederea desfășurării procedurilor de atribuire a lucrărilor de execuție a proiectului, a fost elaborată de ... (...).

Contestatorul subliniază lipsa de capabilitate tehnică a ... pentru elaborarea unei documentații în domeniul siturilor contaminate.

În cadrul formularului nr. 10 - lista principalelor servicii similare efectuate în ultimii 3 ani, contestatorul a depus atât

contractul de prestări servicii nr. .../19.04.2010, cât și alte contracte derulate pe axa 2 POS Mediu, pentru care s-a obținut deja finanțare nerambursabilă sau contractul de finanțare este în curs de aprobare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat considerentele Deciziei CNSC nr. ... din data de ...

Prin Decizia nr. ... din data de ... CNSC a constatat că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat ca fiind îndeplinită cerința privind experiența similară a ..., fără a analiza documentele prezentate în susținere.

Potrivit Deciziei Consiliului, deoarece ... nu a participat în această procedură în aceeași asocieră ca cea care a făcut obiectul contractului nr. ... din 19.04.2010, nu poate beneficia de experiența similară a întregii asocieri, ci doar de procentul realizat de ea, respectiv 43,14 %. Esențial era ca ofertantul să facă dovada că serviciile prestate (procent de 43,14%) sunt similare celor ce fac obiectul contractului de achiziție ce face obiectul procedurii, prin raportare la cerințele caietului de sarcini. Din documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător nu rezultă care au fost serviciile prestate (în procent de 43,14 %) prin contractul prezentat ca experiență similară și dacă acestea se încadrează în cerințele caietului de sarcini. Faptul că ... a făcut parte din asocieră care a încheiat contractul nr. 10/19.04.2010 nu îi conferă dreptul de a beneficia de experiența celorlalți membri ai asocierii care au realizat acest contract.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a nesocotit Decizia nr. ... din data de ... a Consiliului, în etapa de reevaluare a ofertelor.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și pe cele ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../02.04.2013, ... a transmis „Cerere de intervenție în interes propriu” cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În urma analizării adresei antemenționată raportat la contestația formulată de ..., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin

adresele nr. ... și nr. ... din data de 04.04.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, ... precizează următoarele:

Intervenientul arată că are un interes legitim de a interveni deoarece argumentele contestatorului privesc aspecte care țin de modul intern în care a fost derulat contractul între Municipiul ...și asocieria formată din ..., contestator și ...Intervenientul subliniază că rolul său în respectivul contract de asociere a fost mult mai semnificativ, în calitate de lider al asocierii, intervenientul având dreptul să verifice prestațiile ... (...) și să-i solicite acestuia să efectueze remedieri sau completări ale documentațiilor, dacă consideră necesar.

Pe fondul cauzei, intervenientul precizează că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor și a solicitat prin adresa nr. .../18.03.2013 documente care să ateste natura serviciilor prestate de ... în cadrul contractului nr. .../19.04.2010 încheiat cu Municipiul ..., documente care au fost transmise autorității contractante.

În aceste condiții, sunt neîntemeiate afirmațiile contestatorului conform cărora oferta ... este inacceptabilă întrucât nu ar avea experiența similară necesară.

Contestatorul încearcă să inducă ideea că a elaborat partea tehnică alcătuită din studiu de fezabilitate, proiect tehnic, documentație tehnică pentru autorizarea construcțiilor, documentație de execuție, caiet de sarcini, fără nicio participare din partea ..., ceea ce nu corespunde realității.

Intervenientul precizează că a făcut plângere la Curtea de Apel ... împotriva Deciziei Consiliului nr. ... din ... această Decizie nefiind irevocabilă, astfel cum susține contestatorul.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod corect experiența similară și solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Prin adresa nr. .../08.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.04.2013, contestatorul a formulat punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, în care solicită respingerea acesteia, în principal ca fiind inadmisibilă și în subsidiar ca fiind nefondată.

Contestatorul consideră că, în măsura în care ... ar fi intenționat să intervină în cauză, ar fi putut formula, eventual, o cerere de intervenție accesorie, respectiv pentru a susține interesele autorității contractante.

Contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată deoarece oferta ... este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, oferta fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că, astfel cum a constatat și Consiliul prin Decizia nr. ... din nu îndeplinește cerința de experiență similară, solicitată prin fișa de date.

Referitor la acordul de asociere și contractul de prestări servicii dintre contestator și ..., este de reținut că în articolul 3 din contractul de prestări servicii nr. .../20.04.2010, intitulat „Documentele contractului”, sunt menționate anexele care fac parte integrantă din contract, iar din anexa 1 reiese că proiectarea lucrărilor propriu-zise de decontaminare a sitului industrial de pe fosta platformă ...(faza SF, PT+CS și DE) a revenit în responsabilitatea

De asemenea, din Recomandarea nr. .../13.12.2011 emisă de ..., reiese că în cadrul contractului de prestări servicii nr. .../20.04.2010, ... a elaborat documentațiile tehnico-economice pentru lucrările de ecologizare și managementul deșeurilor de pe fosta platformă Călan.

Deși contractul prezentat pentru susținerea experienței similare viza obținerea finanțării prin POS Mediu sau POR, acesta poate fi luat în considerare de către autoritatea contractantă numai dacă include prestarea tuturor serviciilor necesare depunerii unei aplicații de finanțare, urmate de semnarea efectivă a contractului de finanțare. Or, obținerea unei finanțări nerambursabile nu se poate face fără a prezenta o parte tehnică, parte fundamentală a cererii de finanțare.

În ceea ce privește contractul de prestări servicii nr. .../19.04.2010, partea tehnică alcătuită din studiu de fezabilitate, proiect tehnic, documentație tehnică pentru autorizarea construcțiilor, documentație de execuție, caiete de sarcini în vederea desfășurării procedurilor de atribuire a lucrărilor de execuție a proiectului, a fost elaborată de ..., de unde rezultă lipsa de capacitate tehnică a ... pentru elaborarea unei documentații în domeniul siturilor contaminate.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Prin adresa nr. .../08.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Urmare a comunicării rezultatului procedurii în data de 20.12.2012, ... a depus la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor contestația nr. .../21.12.2012, cu privire la rezultatul procedurii.

Prin Decizia nr. .../... Consiliul:

- a admis în parte contestația formulată de ... și a dispus anularea parțială a raportului procedurii înregistrat sub nr. .../20.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente, respectiv referirile la oferta depusă de contestatoare și refacerea acestuia după reevaluarea ofertei în discuție;

- a respins ca inadmisibilă cererea contestatoarei privind constatarea faptului că oferta sa este conformă.

Cu privire la oferta depusă de ..., comisia de evaluare a constatat că Decizia CNSC nr. .../... nu a dispus măsuri care să conducă la modificarea actelor întocmite de comisia de evaluare, astfel încât situația acestuia în procedura de achiziție este cea prezentată prin procesele-verbale intermediare încheiate și în Raportul procedurii nr. .../20.12.2012.

Având în vedere Decizia CNSC nr. .../... comisia de evaluare s-a întrunit în data de 22.01.2013 și a analizat oferta depusă de ...

Urmare a reevaluării ofertei, luând în considerare toate aspectele menționate în motivarea Deciziei CNSC nr..../... cu aplicarea strictă a cerințelor din fișa de date a achiziției privind experiența similară, comisia de evaluare a analizat documentele de calificare depuse de ofertantul ... și a admis conform deciziei CNSC, documentele prezentate pentru dovedirea experienței similare.

În continuare, comisia de evaluare a analizat și celelalte documente prezentate de ofertant și a constatat că oferta prezentată îndeplinește condițiile de calificare din Fișa de date a achiziției, oferta fiind declarată acceptabilă, ofertantul fiind declarat admis.

În ședința de evaluare din 29.01.2013, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... și a fost încheiat Procesul-verbal intermediar nr. .../29.01.2013.

Din analiza Propunerii tehnice depuse de către ... comisia de evaluare a constatat că la oferta tehnică a fost anexat, în conformitate cu Fișa de date a achiziției și modelul de contract de prestări servicii însușit de ofertant.

Comisia de evaluare a analizat în detaliu oferta tehnică prezentată de ofertantul ... și a constatat că acesta corespunde solicitărilor din caietul de sarcini, oferta fiind considerată „conformă”.

A fost analizată apoi oferta financiară prezentată de ofertantul ..., constatându-se că aceasta are o valoare de 349.000 lei fără T.V.A., iar valoarea estimată a contractului ce urmează a se încheia este de 559.492 lei, fără T.V.A.

Comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât să se fundamenteze economic modul de formare al prețului pentru serviciile ce urmează a fi prestate, ținând seama de nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile ce implică prestarea acestor servicii, în conformitate cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

... a transmis justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, așa cum a fost solicitat de comisia de evaluare, iar în urma analizării răspunsului transmis, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat o fundamentare economică întocmită pe baza nivelului de salarizare a forței de muncă, respectiv onorariile experților implicați în realizarea contractului pentru întreaga durată de derulare, aceasta fiind considerată admisibilă, sub aspectul încadrării în valoarea estimată a contractului, în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Comisia de evaluare, având la baza Raportul procedurii nr. .../20.12.2013, anulat parțial conform Raport de Anulare Parțială nr. .../21.01.2013 și procesul de evaluare desfășurat și relatat, a supus aprobării Raportul procedurii nr. .../ 18.02.2013 prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de ... cu o propunere financiară de 349.000 lei fără T.V.A.

... a contestat la Consiliu rezultatul procedurii.

Prin Decizia nr. .../... Consiliul a admis contestația formulată de ... S.A. și a dispus anularea Raportului procedurii nr. .../18.02.2013 și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Autoritatea contractantă, prin Raportul de anulare parțială nr. .../18.03.2013, a anulat în parte Raportul de Atribuire nr. .../18.02.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Urmare a reevaluării ofertei, luând în considerare toate aspectele menționate în motivarea Deciziei CNSC nr. .../... cu aplicarea strictă a cerințelor din fișa de date a achiziției privind experiența similară, comisia de evaluare a analizat documentele de calificare depuse de ofertantul ..., constatând următoarele:

- în Formularul nr. 10 ofertantul declară că a avut calitatea de „contractant unic” în Contractul de servicii nr. .../19.04.2010

încheiat cu Primăria De asemenea, se menționează că procentul îndeplinit de prestator în cadrul aceluiași contract este de 100%. Aceste afirmații sunt contrazise de celelalte documente transmise. În cadrul Contractului nr. .../19.04.2010 prestator este Asocieria ..., S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. Cluj-Napoca, ceea ce determină calitatea ... de „contractant conducător”;

- din analiza Acordului de Asociere legalizat sub nr. .../12.02.2010 rezultă că procentul de participare al ... (fost ...) a fost de 43,14%;

- ofertantul a prezentat Recomandarea nr. .../19.01.2012 emisă de Primăria orașului ... în calitate de beneficiar în cadrul Contractului nr. .../19.04.2010, prin care se atestă că ... a „întocmit Studiul de Fezabilitate, documentația tehnică de fundamentare a obținerii Avizului de gospodărire a apelor, documentația necesară obținerii Acordului de mediu, a cererii de finanțare, în vederea accesării de fonduri nerambursabile în cadrul POR - Axa prioritară 4”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Comisia de evaluare a apreciat că afirmațiile făcute de către ofertant în Formularul nr. 10 sunt rezultatul unei erori materiale și a continuat la evaluarea acestui ofertant.

Comisia de evaluare a întocmit Procesul Verbal intermediar nr. .../18.03.2013 prin care, urmare a Deciziei CNSC nr. .../... și a reevaluării ofertei depusă de ..., s-a solicitat prezentarea de către ofertant a unor documente doveditoare care să ateste natura serviciilor prestate în calitate de lider al asocierii pentru Contractul de prestări servicii nr. .../19.04.2010.

... a răspuns cu adresa nr. .../20.03.2013, înregistrată la C.N.A.D.N.R. cu nr. .../20.03.2013, depunând următoarele documente:

- primele 3 pagini din Studiul de Fezabilitate, care conțin semnăturile tuturor persoanelor din cadrul ... (fosta ...), S.C. ...S.R.L. Cluj- Napoca și ..., care au lucrat la întocmirea acestui document conform prevederilor Contractului nr. .../19.04.2010, a actelor adiționale la acest contract precum și a acordului de asociere autentificat de către notarul public sub nr. .../12.10.2010;

- Avizul de gospodărire a apelor nr. .../17.06.2010 pentru investiția „Reabilitarea sitului industrial de pe fosta platformă industrială ...și pregătirea lui pentru noi activități”, în care ... (fostă ...) figurează ca și proiectant general;

- corespondența pe e-mail între părțile contractului nr. .../19.04.2010 (selecție pentru exemplificare și susținere a faptului că Studiul de Fezabilitate a fost întocmit în comun de ... și ...);

- primele pagini din Raportul la Studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului cu lista de semnături a persoanelor din cadrul ... (fosta ...) care au întocmit acest document;
- recomandarea nr. .../20.03.2013 din partea beneficiarului Primăria ...pentru ... (fosta ...) referitoare la obiectul contractului nr. .../19.04.2010.

Din analiza tuturor documentelor mai sus menționate a reieșit faptul că ... (fosta ...) a prestat în cadrul Contractului de servicii nr. .../19.04.2010, următoarele activități:

- întocmirea studiului de fezabilitate;
- întocmirea proiectului tehnic conform documentațiilor predate beneficiarului;
- întocmirea cererii de finanțare depusă la ... cu nr. de înregistrare SMIS .../21.06.2010;
- întocmirea documentației pentru licitarea lucrărilor de execuție.

Comisia a constatat că au fost îndeplinite cerințele prevăzute în Documentația de atribuire referitoare la calificarea ofertantului ..., oferta fiind declarată acceptabilă, ofertantul fiind declarat admis, conform procesului-verbal intermediar nr. .../22.03.2013.

Prin aplicarea criteriului de atribuire – prețul cel mai scăzut – oferta ..., având prețul ofertat de 349.000 lei fără T.V.A., a fost declarată câștigătoare.

Referitor la contestație, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile Deciziei CNSC nr. .../... precum și faptul că, prin contestația depusă de către ... S.A. și prin soluționarea acesteia poate fi încălcat principiul autorității de lucru judecat, reglementat de prevederile art. 430 alin (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. .../16.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../17.04.2013, intervenientul ... a formulat „Concluzii scrise” prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de S.C. ... S.A. pentru motivele invocate în cererea de intervenție, pe care le completează în raport de concluziile scrise depuse de S.C. ... S.A. cu următoarele considerente:

Toate înscrisurile depuse de contestatoare pentru a proba faptul că a întocmit partea tehnică, așa cum precizează expres în concluziile scrise, emană chiar de la aceasta, înscrisurile invocate de contestatoare nu poartă semnătura niciunei alte entități implicate în derularea contractului executat în asociere. Spre deosebire, toate înscrisurile depuse de ... sunt contrasemnate de

beneficiarul lucrărilor sau de alte entități cu atribuții de verificare și control.

Contestatoarea susține că documentațiile depuse confirmă faptul că a întocmit partea tehnică a studiului de fezabilitate dar cu toate acestea depune documentație topo-cadastrală întocmită de ing. Tene Răzvan din cadrul firmei ..., care probează tocmai contrariul faptului că ... S.A. ar fi întocmit toate documentațiile pentru studiu de fezabilitate.

Înscrisurile pe care le invocă contestatoarea și care emană de la aceasta sunt întocmite *pro causa* și pentru a proba acest lucru intervenientul învederează următoarele aspecte:

- contestatoarea invocă un act de constatare a lucrărilor nr. ... din data de 26.06.2010, un memoriu tehnic având același număr și memoriul tehnic nr. .../25.06.2010 care ar dovedi faptul că a predat anumite componente din studiul de fezabilitate pentru beneficiarul Municipiul Călăn. ... S.A. nu avea cum să predea aceste componente în data de 25.06.2010 întrucât intervenientul a depus studiul de fezabilitate la beneficiar în data de 24.05.2010, cu o lună înainte de data la care ... S.A. afirmă că ar fi predat părțile din Studiul de fezabilitate întocmite de el. Intervenientul depune la dosar procesul verbal prin care Municipiul ...confirmă primirea studiului de fezabilitate în data de 24.05.2010 împreună cu alte documente.

De asemenea, intervenientul depune la dosar solicitarea de clarificări din partea ..., care în data de 25.06.2010 solicită lămuriri privind aspecte care țin de cererea de finanțare. Ori cererea de finanțare a fost depusă împreună cu anexele aferente printre care și studiul de fezabilitate. Este evident că era imposibil ca ... S.A. să livreze în data de 26.05.2010 părți din studiul de fezabilitate în condițiile în care în data de 25.06.2010 era în procedura de evaluare cererea de finanțare care avea anexat studiul de fezabilitate.

Contestatoarea invocă un act de constatare a terminării lucrărilor nr. 500761 din data de 30.09.2010 și un memoriu tehnic cu același număr cu privire la care afirmă că ar proba predarea către intervenient a unor părți din proiectul tehnic. Și conținutul acestui document este infirmat de procesul verbal încheiat între intervenient și Municipiul ...prin care se certifică faptul că Proiectul Tehnic a fost predat de intervenient încă din data de 17.09.2010.

Înscrisurile invocate de contestatoare nu probează afirmațiile acesteia, ba din contră, sunt întocmite *pro causa* și toate emană de la contestatoare, fără a primi dată certă prin contrasemnare de o

altă entitate și fără a face dovada faptului că au intrat în circuitul civil sau că au produs efecte juridice.

Contestatoarea nu aduce probe pertinente care să susțină afirmațiile sale, rezultând că S.C. ... S.A. nu este interesată să demonstreze că ea ar fi prestat serviciile ce au făcut obiectul contractului nr. .../19.04.2010 încheiat cu Municipiul ..., ci că singurul scop pe care îl urmărește ar fi să demonstreze că intervenientul nu a prestat aceste servicii.

Contestatoarea afirmă prin concluziile scrise faptul că prin decizia nr. ... din ... CNSC ar fi constatată că oferta depusă de ... ar fi inacceptabilă. Această afirmație este neadevărată, prin respectiva decizie CNSC a sancționat modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele primite fără a se pronunța cu privire la conformitatea ofertelor.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, ... nu a susținut niciodată faptul că ar fi elaborat singuri studiul de fezabilitate.

În calitate de lider al asocierii, pe lângă faptul că a întocmit cea mai mare parte din studiul de fezabilitate, ... a fost responsabilă și cu centralizarea părților din studiu întocmite de fiecare asociat. Acest lucru nu atestă decât faptul că a avut și alte atribuții în cadrul asocierii în afară de a reprezenta asocieria în relația cu autoritatea contractantă.

Contestatoarea afirmă că ... ar fi încercat să-și însușească fraudulos serviciile ce au făcut obiectul contractului nr. .../19.04.2010 încheiat cu Municipiul ... prin completarea formularului nr. Așa cum corect a reținut și autoritatea contractantă, acest formular a fost greșit completat iar acest lucru este evident pentru toți participanții la procedura de achiziție, mai puțin pentru contestatoare. Atașat formularului nr. ... a depus la autoritatea contractantă și contractul nr. .../19.04.2010 încheiat cu Municipiul ..., prin urmare este evident că nu a avut nicio intenție de a induce în eroare autoritatea contractantă. Mai mult, prin răspunsul la clarificări trimis de ... în data de 14.12.2013, ... a detaliat și a precizat faptul că a executat numai o parte din contractul nr. .../19.04.2010 fără a încerca să își însușească integral executarea contractului.

În contradicție cu susținerile contestatoarei ... S.A., autoritatea contractantă nu a încălcat considerentele deciziei CNSC nr. ... din ... și, în mod corect și legal, pe baza documentelor analizate în urma reevaluării ofertelor, a declarat drept câștigătoare oferta depusă de ...

Pentru toate considerentele invocate în cererea de intervenție, completate prin concluziile scrise, ... solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ... S.A.

Prin adresa nr. .../12.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.04.2013, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestației având în vedere următoarele:

Prin Decizia nr. ... din data de ... CNSC a admis contestația formulată de ..., a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele arătate în cuprinsul deciziei.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a declarat ca fiind câștigătoare oferta ... (...).

Contestatorul consideră că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca fiind câștigătoare.

Există o serie de documente ce emană de la ..., ce dovedesc faptul că a întocmit partea tehnică a contractului de prestări servicii nr. .../19.04.2010, alcătuită din studiu de fezabilitate, proiect tehnic, documentație tehnică pentru autorizarea construcțiilor, documentație de execuție, caiete de sarcini în vederea desfășurării procedurilor de atribuire a lucrărilor de execuție a proiectului, respectiv:

- Act de constatare a terminării lucrării nr. ... din data de 26.06.2010;
- Studiu de fezabilitate cu denumirea „Reabilitarea sitului industrial de pe fosta Platformă Industrială ...și pregătirea lui pentru noi activități oraș Călan, județul Hunedoara, poziția nr. 1 cu denumirea Ridicare topografică”;
- Certificat de calitate nr. .../25.06.2010 privind obiectivul Platforma Industrială Călan, emis pentru clientul S.C. ... S.R.L. actuala ...);
- Memoriu tehnic nr. ... din data de 25.06.2010 întocmit pentru contractul privind „Reabilitarea sitului industrial de pe fosta Platformă Industrială ...și pregătirea lui pentru noi activități oraș Călan, județul Hunedoara”, denumire lucrare „Ridicare topografică”, Cod document ...;
- Documentație topo-cadastrală de măsurare și identificare faza C.U. nr. ... din data de 25.06.2010, întocmită de ing. ... „pentru beneficiarul S.C. ... S.A. - pentru Primăria Călan”;
- Memoriu tehnic nr. ... din data de 25.06.2010 întocmit pentru contractul privind „Reabilitarea sitului industrial de pe fosta Platformă Industrială ...și pregătirea lui pentru noi activități oraș

Călan, județul Hunedoara”, Cod document ..., denumire lucrare „Lucrări de ecologizare și managementul deșeurilor (soluție tehnică, scenarii, devize pe obiecte - descriere lucrări și evaluări - faza SF, conform conținutul cadru din H.G. 28/2008)”;

- Act de constatare a terminării lucrării nr. ... din data de 30.09.2010;

- Memoriu tehnic nr. ... din data de 30.09.2010, întocmit pentru contractul privind „Reabilitarea sitului industrial de pe fosta Platformă Industrială ...și pregătirea lui pentru noi activități oraș Călan, județul Hunedoara”, Cod document ..., denumire lucrare „Lucrări de ecologizare și managementul deșeurilor (Memoriu, caiet de sarcini pentru execuție, antemăsurători, desene - faza PT)”;

- Memoriu tehnic nr. ... din data de 23.12.2010, întocmit pentru contractul privind „Reabilitarea sitului industrial de pe fosta Platformă Industrială ...și pregătirea lui pentru noi activități oraș Călan, județul Hunedoara”, Cod document ..., denumire lucrare „Documentație de execuție lucrări de ecologizare și managementul deșeurilor”.

.... este membrul asocierii ... - ..., care a realizat documentația tehnică aferentă unicului contract depus de ... în susținerea cerinței de calificare privind experiența similară.

Oferta ... este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, întrucât această societate nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv cerința privind experiența similară.

Acest aspect a fost constatat de CNSC, prin Decizia nr. ... din data de ...

În articolul 3 din contractul de prestări servicii nr. .../20.04.2010 (încheiat în temeiul contractului de prestări servicii nr. .../19.04.2010 și acordului de asociere din data de 26.01.2010) sunt menționate anexele care fac parte integrantă din contract. Din Anexa 1 reiese că proiectarea lucrărilor propriu-zise de decontaminare a sitului industrial de pe fosta platformă ...(faza SF, PT+CS și DE) a revenit în responsabilitatea

Totodată, din Recomandarea nr. .../13.12.2011 emisă de ..., reiese cu claritate că, în cadrul contractului de prestări servicii nr. .../20.04.2010, ... a elaborat documentațiile tehnico-economice pentru lucrările de ecologizare și managementul deșeurilor de pe fosta platformă Călan.

În Raportul procedurii, autoritatea contractantă constată că, în cuprinsul Formularului 10, ... a declarat că a avut calitatea de

„contractant unic” în contractul de prestări servicii nr. .../20.04.2010 și că procentul îndeplinit de acesta, în cadrul aceleiași contract, este de 100%. Mai departe, se arată în Raportul procedurii că, în urma analizei Acordului de asociere, autoritatea contractantă a constatat că procentul de participare al acestui ofertant este de 43,14%. Cu toate acestea, în final, Comisia de evaluare constată: „Având în vedere cele mai sus menționate, Comisia de evaluare a apreciat că afirmațiile făcute de ofertant în Formularul 10 sunt rezultatul unei erori materiale și a continuat la evaluarea acestui ofertant.”

Contestatorul subliniază greșeala făcută de Comisia de evaluare, care a apreciat că ... a săvârșit o eroare materială, cu toate că acest ofertant a declarat, în mod neechivoc, faptul că a fost „contractant unic” și că procentul îndeplinit în cadrul contractului în cauză este de 100%. Indicarea procentului de 100% ar fi putut fi, ipotetic, considerată ca fiind eroare materială (cu condiția existenței unei adrese de îndreptare a erorii materiale), însă dublarea acestei afirmații cu sintagma „contractant unic”, nu poate fi interpretată, în niciun caz, ca fiind o eroare materială.

Autoritatea contractantă afirmă că a solicitat clarificări ofertantului ..., acesta depunând o serie de înscrisuri care fac dovada faptului că a realizat lucrările ce fac obiectul contractului de prestări servicii nr. .../19.04.2010.

Documentele depuse de ... nu fac dovada faptului că acest ofertant a elaborat studiul de fezabilitate și celelalte documente invocate, ci, din contră, aceste documente au fost întocmite de ...

... este cea care a elaborat, în integralitate, documentația tehnică pe care ... și-o însușește.

În realitate, prelinsele prime 3 pagini ale studiului de fezabilitate, depuse de ..., nu indică nici măcar denumirea de „studiu de fezabilitate” și nu dovedesc faptul că ...a elaborat acest document. De altfel, atât timp cât din documentele depuse de ..., respectiv Studiu de fezabilitate, cu denumirea Reabilitarea sitului industrial de pe fosta Platformă Industrială ...și pregătirea lui pentru noi activități oraș ..., județul Hunedoara, actele de constatare a terminării lucrării, etc., reiese, în mod clar, că ... este cea care a întocmit aceste lucrări, iar ...nu poate să probeze elaborarea aceluiași lucrări.

Mai mult, deși susține că a elaborat singură studiul de fezabilitate, ...își contrazice declarația dată, susținând, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări: „depunem primele 3 pagini din Studiul de fezabilitate care conțin semnăturile tuturor

persoanelor din cadrul ..., S.C. ... S.R.L. și ... S.A., care au lucrat la întocmirea acestui document.”

Atribuțiile asocierii au fost clar stabilite: ... s-a ocupat de elaborarea documentațiilor tehnice, societății ... S.R.L. i-a revenit partea din contract legată de construcții, iar ...s-a ocupat de menținerea legăturii cu beneficiarul, precum și de alte activități administrative.

Și celelalte documente depuse de ... reprezintă înscrisuri incomplete, care nu dovedesc elaborarea documentelor tehnice. De exemplu, ... a depus câteva pagini ale unui document ce reprezintă avizul de gospodărire, semnat de directorul ..., însă nu a depus niciun document din care să reiasă faptul că a întocmit documentația de obținere a avizului de gospodărire.

Totodată, corespondența electronică depusă de ... dovedește tocmai contrariul celor susținute de această societate: din această corespondență reiese că reprezentanții ...solicită întocmirea documentației tehnice aferente contractului nr. .../19.04.2010, iar angajații ... solicită, la rândul lor, ...oferirea unor informații detaliate pentru elaborarea documentației, în condiții optime.

Este posibil ca, abuzând de faptul că a avut o relație directă cu beneficiarul lucrării, Orașul Călan, ... să fi aplicat ștampila sa pe anumite documente întocmite de ... pentru a-și însuși, în mod abuziv, aceste lucrări.

Numirea în calitate de lider al asocierii a ... a avut exclusiv rolul ca această societate să aibă calitatea de manager de proiect și puterea de reprezentare la nivelul autorității locale, pentru reducerea costurilor legate de deplasări și interfață.

Calitatea de lider conferă dreptul legal al acestuia de a reprezenta asocieria în fața autorității contractante, de a gestiona contractul, dar nu îi dă dreptul de a-și însuși servicii pe care nu le-a prestat și nici de a le folosi ca fiind experiență similară, întrucât ... nu are calificarea tehnică necesară.

Atitudinea de rea-credință a ... este confirmată chiar prin afirmațiile pe care aceasta le-a făcut atât în Formularul nr. 10, cât și în celelalte documente depuse la Deși cunoștea că nu a avut calitatea de unic contractant în contractul nr. .../19.04.2010, acest ofertant a declarat acest aspect, pe proprie răspundere.

Autoritatea contractantă susține, în cuprinsul Raportului procedurii, faptul că prin Recomandarea nr. .../19.01.2012 emisă de Primăria Orașului Călan, se arată că ... a întocmit Studiul de fezabilitate, documentația tehnică de fundamentare a obținerii

Avizului de gospodărire a apelor, documentația necesară obținerii Acordului de mediu.

În realitate, această constatare a ... este eronată, pentru mai multe motive.

Prin Recomandarea nr. .../19.01.2012 emisă de Primăria Orașului Călan, contrar celor susținute de ...și de Comisia de evaluare, se arată că ... (n.n.: actuala ...) a prestat serviciile aferente contractului în conformitate cu prevederile Acordului de asociere încheiat în data de 26.01.2010, iar nu că acest ofertant a realizat documentația tehnică a contractului.

... a fost numit liderul asocierii tocmai pentru a păstra legătura cu beneficiarul lucrării, având o relație directă cu acesta. ... a întocmit documentația tehnică amintită, a predat această documentație către ...(astfel cum reiese și din actele de constatare a terminării lucrărilor), care, la rândul său, a predat aceste documente Orașului Călan.

În acest context, este explicabilă atitudinea beneficiarului final al lucrărilor, Orașul Călan, de a afirma că ...a participat la realizarea contractului, această societate fiind cea care a interacționat în mod direct cu beneficiarul.

Fiecare finanțare nerambursabilă presupune elaborarea unei documentații ce implică atât o parte tehnică, cât și o parte financiară și de bonitate a ofertantului. Contractul prezentat pentru susținerea experienței similare poate fi luat în considerare de autoritatea contractantă numai dacă include prestarea tuturor serviciilor necesare depunerii unei aplicații de finanțare, urmată de semnarea efectivă a contractului de finanțare. Or, obținerea unei finanțări nerambursabile nu se poate face fără a prezenta o parte tehnică, parte fundamentală a cererii de finanțare.

În ceea ce privește contractul de prestări servicii nr. .../19.04.2010, partea tehnică alcătuită din studiu de fezabilitate, proiect tehnic, documentație tehnică pentru autorizarea construcțiilor, documentație de execuție, caiete de sarcini în vederea desfășurării procedurilor de atribuire a lucrărilor de execuție a proiectului, a fost elaborată de ...

Autoritatea contractantă a încălcat considerentele Deciziei nr. ... din data de ... Prin această decizie, CNSC a constatat că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat ca fiind îndeplinită cerința privind experiența similară a ..., fără a analiza documentele prezentate în susținere.

Faptul că ... a făcut parte din asocierea care a încheiat contractul nr. .../19.04.2010 nu îi conferă dreptul de a beneficia de

experiența celorlalți membri ai asocierii care au realizat acest contract.

Având în vedere aceste aspecte reținute în mod irevocabil de către CNSC, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a nesocotit decizia nr. ... din data de ... în etapa de reevaluare a ofertelor.

În concluzie, față de toate aspectele prezentate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de...„cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță privind identificarea sursei de finanțare și pregătirea documentației de atribuire pentru decontaminarea solului contaminat cu hexaclorociclohexan și mercur rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrăzii Brașov–Cluj–Borș, ... km. 10+ 500 și depozitat în depozitul temporar de la Fața Dealului”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 31.10.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul ... Prin Decizia nr. .../... Consiliul a admis în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și a dispus anularea parțială a raportului procedurii înregistrat sub nr. .../20.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente, respectiv referirile la oferta depusă de contestatoare și refacerea acestuia după reevaluarea ofertei în discuție luând în considerare toate aspectele menționate în motivare, cu aplicarea strictă a cerințelor din fișa de date a achiziției privind experiența similară, așa cum a fost publicată în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, după care procedura de atribuire, va continua. Consiliul a respins ca inadmisibilă cererea contestatoarei privind constatarea faptului că oferta societății sale este conformă, având în vedere că stabilirea ofertelor admisibile (care nu sunt nici inacceptabile și nici neconforme) constituie atribuțiunea exclusivă a autorității contractante exercitată prin comisia de evaluare desemnată potrivit legii, Consiliul având numai obligația de a soluționa contestațiile cu privire la procedura de atribuire și să pronunțe soluțiile prevăzute de lege conform art. 266 și 278 din OUG nr. 34/2006.

Ulterior pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul ... Prin Decizia nr. .../... Consiliul a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...și a dispus anularea raportului procedurii nr. .../18.02.2013 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei în cauză.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, nr. .../20261 din 25.03.2013, informând participanții asupra rezultatului stabilit prin acesta.

Nemulțumită de acest rezultat (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. .../26.03.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând:

1. Anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de stabilire a ofertei subscrisei ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, emise de către Autoritatea contractantă, ce ne-a fost comunicată prin adresa nr. .../26.03.2013;
2. Anularea adresei nr. .../26.03.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
3. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., sub aspectul admisibilității acesteia.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție societatea ... (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și 66 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. .../... respectiv:

„Prin adresa nr. .../12.12.2012, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei o serie de clarificări, printre care la punctul 2 a solicitat precizarea *valorii serviciilor prestate până la data depunerii ofertei de către liderul asocierii (partea sa din contract)*.

Prin adresa de răspuns nr. .../14.12.2012, la punctul 2, ... precizează: *Referitor la valoarea serviciilor prestate de SCSRL (lider al asocierii SCSRL, SC ... SRL) în cadrul contractului de servicii nr. .../19.04.2010, precizăm faptul că până la data depunerii ofertei, SCSRL a finalizat serviciile care fac obiectul contractului de servicii așa cum sunt descrise la art.4.1 și 7.1 din contract (studiu de fezabilitate,*

plan de reutilizare a sitului, documentația pentru obținerea acordului de mediu, scrierea cererii de finanțare, proiect tehnic, documentație de execuție, DTAC și DTAD, documentație în vederea licitării lucrărilor de execuție, consultanță în susținerea tuturor solicitărilor și clarificărilor venite din partea autorităților competente de la semnarea contractului de servicii până la semnarea Contractului de finanțare nerambursabilă) (a se vedea pag.68-69 și 71 din oferta depusă) și parțial serviciile de asistență tehnică pe toată durata de realizare a investiției proiectate. Respectiv în prezent (și la momentul depunerii ofertei) mai este în derulare doar activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de realizare a investiției proiectate.

.....

Prin Acordul de asociere din data de 26.01.2010 s-a stabilit repartizarea fizică și valorică a serviciilor aferente contractului de servicii, procentul aferentSRL fiind de 43,14%. Astfel valoarea, serviciilor prestate până la data depunerii ofertei aferentă SRL este de 930.597.10 lei fără TVA, corespunzător procentului din asociere.

În susținere prezintă acordul de asociere din care rezultă repartizarea procentuală a serviciilor aferente fiecărui asociat, respectiv:

- 43,14% SC ... filiala Cluj-Napoca (actual ...).
- 17,96% S.C. ... S.A.
- 38,9% S.C. ...S.R.L.

Cum ... nu a participat în această procedură în aceeași Asociere ca cea care a făcut obiectul contractului nr. 10 din 19.04.2010, nu poate beneficia de experiența similară a întregii asocieri SCSRL, ...SA ... SC ...SRL, ci doar de procentul realizat de ea, respectiv 43,14%. În acest context, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului să precizeze care sunt serviciile prestate de fiecare asociat în parte, cu prezentarea de documente justificative în susținere. Prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat un prag valoric al experienței similare, motiv pentru care solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la valoarea serviciilor prestate de ... în cadrul asocierii a fost lipsită de sens. Esențial era ca ofertantul să facă dovada că serviciile prestate (procent de 43,14%), sunt similare celor ce fac obiectul contractului de achiziție ce face obiectul procedurii de față, prin raportare la cerințele caietului de sarcini (pct. 2.2.2 „Organizarea proiectului”, care prevede: *Realizarea activităților din cadrul contractului implică existența unei echipe complexe de specialiști, care vor elabora diversele părți de specialitate, cum sunt:*

- *Analiza posibilelor surse de finanțare care pot fi accesate de către proprietarul materialului contaminat, ... SA*
- *documentația pentru obținerea Certificatului de Urbanism, inclusiv definirea proprietății (extras de Carte Funciară)*
- *Studiu de Fezabilitate cu componentele: analiză opțiuni de remediere, deviz general, analiză cost-beneficiu, indicatori tehnico-economici,*

analiză instituțională, analiză de senzitivitate și analiză de risc pentru proiect

- documentația de Mediu alcătuită din: notificare, documentația pentru avize solicitate prin Certificatul de Urbanism (gospodărire a apelor, sănătate, 1SU, etc.), Memoriu de prezentare sau procedura E1A (condiționat de decizia ... Cluj Napoca), documentația Natura 2000, publicitate legată de acord de mediu

- Cererea de Finanțare însoțită de documentațiile menționate mai sus și de o serie de documente ale ..., componența unității de Implementare a Proiectului U1P, CV-uri și declarații ale acestora, dosar E1 A (când este cazul), sumar non-tehnic E1 A etc.

- documentația de Achiziții bunuri și servicii alcătuită, pentru fiecare achiziție, din: fișa de date, model de contract, cerințele angajatorului, documentația tehnică, grafic de lucrări; această documentație se elaborează pentru cinci achiziții:

- asistență tehnică privind managementul proiectului*
- asistență tehnică privind supervizarea execuției proiectului*
- proiectarea și execuția lucrărilor proiectului (F1D1C galben)*
- achiziția de bunuri pentru U1P*
- audit.).*

Din documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător nu rezultă care au fost serviciile prestate (în procent de 43,14%) prin contractul prezentat ca experiență similară și dacă acestea se încadrează în cerințele caietului de sarcini mai sus precizate.

Susținerile intervenientei că „deține întreaga documentație care a făcut obiectul contractului nr. 10/19.04.2010, documentație care poartă semnăturile persoanelor care au întocmit fiecare document în parte, semnături care aparțin, deopotrivă, personalului angajat al ...” nu sunt de natură a demonstra că a realizat contractul în discuție ci doar faptul că, fiind lider al Asocierii, relația cu autoritatea contractantă s-a derulat prin intermediul său, și nu a fiecărui membru al asocierii în parte. Acest fapt nu-i conferă dreptul de a beneficia de experiența celorlalți membri ai Asocierii care au realizat contractul nr. 10/19.04.2010.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a realiza o evaluare temeinică a ofertelor așa cum impun dispozițiile art. 34 alin. (1) și 78 din HG nr. 925/2006.

(...)

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația și dispune anularea raportului procedurii nr. 10803/18.02.2013 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea

ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.”

Din economia textelor mai sus redată, rezultă faptul că în speța de față era esențial ca ofertantul să facă dovada că serviciile prestate (în procent de 43,14%), sunt similare celor ce fac obiectul contractului de achiziție ce face obiectul procedurii de față, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

În vederea punerii în aplicare a deciziei antementionată, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. .../18.03.2013 „(...) documente doveditoare care să ateste natura serviciilor prestate de către ... (lider al asocierii), pentru contractul de prestări servicii nr. .../19.04.2013”.

Prin adresa de răspuns nr. .../20.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../20.03.2013, ... transmite următoarele documente:

- *„Primele 3 pagini din studiul de fezabilitate, care conțin semnăturile tuturor persoanelor din cadrul SC ... SRL (fostă ... SRL Filiala Cluj-Napoca), S.C. ...S.R.L. și ... SA, care au lucrat la întocmirea acestui document, conform prevederilor contractului nr. .../19.04.2010, a actelor adiționale la acest contract precum și acordului de asociere autentificat de către notarul public sub nr. .../12.10.2010. Studiul de fezabilitate a fost depus la ...t ca și anexă la Cererea de finanțare a proiectului „Reabilitarea sitului industrial de pe fosta platformă industrială ...și pregătirea lui pentru noi activități”.*
- *Avizul de gospodărire a apelor nr. ... din 17.06.2010 pentru investiția „Reabilitarea sitului industrial de pe fosta platformă industrială ...și pregătirea lui pentru noi activități” în care SC ... SRL (fostă ... SRL Filiala Cluj-Napoca) figurează ca și Proiectant general.*
- *Corespondența, pe e-mail, între părțile contractului nr. .../19.04.2010-selecție pentru exemplificare și susținere a faptului ca Studiul de fezabilitate a fost întocmit în comun de SC ... SRL și Institutul de Studii și Proiectări Energetice SA (...).
Corespondența atașată demonstrează că angajații SC ... SRL - ..., ... - au întocmit capitole ale Studiului de fezabilitate, care au condus la finalizarea acestui document.
Corespondența atașată demonstrează că toate părțile contractului nr. ... / 19.04.2010 sunt în cunoștință de*

cauză asupra faptului că Studiul de fezabilitate a fost întocmit în comun, respectiv părțile contractului nr. .../19.04.200 au fost responsabile de întocmirea unor capitole din acest document, în funcție de competențele experților de care dispun părțile.

- Primele pagini din Raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului cu lista de semnături a persoanelor din cadrul SCSRL (fostă ... SRL Filiala Cluj-Napoca) care au întocmit acest document.
- Recomandare din partea beneficiarului Primăria ...pentru SCSRL, referitoare la obiectul contractului nr. .../19.04.2010.

Documentele sus menționate, atașate prezentei adrese, demonstrează că SCSRL a avut un rol activ, de realizare efectivă a obiectului contractului nr. .../19.04.2010, inclusiv de întocmire efectivă a Studiului de fezabilitate.

SCSRL nu a avut doar un rol de manager de contract și SCSRL nu și-a însușit experiența similară a altei societăți comerciale.

SCSRL (lider al asocierii SCSRL, ... SA și S.C. ...S.R.L.) în cadrul contractului de servicii nr. .../19.04.2010 a finalizat serviciile care fac obiectul contractului de servicii, așa cum sunt descrise la art. 4.1 și 7.1 din contract (studiu de fezabilitate, plan de reutilizare a sitului, documentația pentru obținerea acordului de mediu, scrierea cererii de finanțare, proiect tehnic, documentație de execuție, ..., documentație în vederea licitării lucrărilor de execuție, consultanță în susținerea tuturor solicitărilor și clarificărilor venite din partea autorităților competente de la semnarea contractului de servicii până la semnarea Contractului de finanțare nerambursabilă) și parțial serviciile de asistență tehnică pe toată durata de realizare a investiției proiectate.

Prin acordul de asociere din data de 26.01.2010 s-a stabilit repartizarea fizică și valorică a serviciilor, procentul aferent SCSRL fiind de 43,14%. Astfel valoarea serviciilor prestate până la data depunerii ofertei aferentă SCSRL este de 930.597,10 lei fără TVA, corespunzător procentului din asociere."

Trecând la analiza celor reclamate de către ..., Consiliul constată temeinicia acestora, din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, potrivit Acordului de asociere din data de 26.01.2010 s-a stabilit repartizarea fizică, valorică și procentuală a serviciilor aferente fiecărui asociat, respectiv:

- 43,14% SC ... filiala Cluj-Napoca (actual ...).

- 17,96% S.C. ... S.A.
- 38,9% S.C. ...S.R.L.

- examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că în baza acordului de asociere dintre S.CS.R.L., ... și S.C. ...S.R.L., societățile S.C. ...S.R.L.(S.CS.R.L.) și ... au încheiat Contractul de prestări servicii nr. 10/20.04.2010, înregistrat sub nr. .../04.05.2010 la Registratura Obiectul acestui contract l-a constituit prestarea serviciilor de Reabilitarea sitului industrial de pe fosta Platformă Industrială ...și pregătirea lui pentru noi activități, iar prețul contractului este de 410.765,90 lei, echivalentul a 97.000 euro.

Serviciile care au fost prestate în cadrul contractului în cauză sunt cele prevăzute în Anexa I, respectiv:

1. - ridicare topografică, valoare euro, fără TVA: 10.000, valoare lei, fără TVA: 42.347;

2. - lucrări de ecologizare și managementul deșeurilor (soluție tehnică, scenarii, devize pe obiecte – descriere lucrări și evaluări – faza SF, conform conținutului cadru din H.G. nr. 28/2008) valoare euro, fără TVA: 25.800, valoare lei, fără TVA: 109.255,26;

3. - lucrări de ecologizare și managementul deșeurilor (memoriu, caiet de sarcini pentru execuție, antemăsurători, desene-faza PT) valoare euro, fără TVA: 34.400, valoare lei, fără TVA: 145.673,68;

4. documentație de execuție lucrări de ecologizare și managementul deșeurilor, valoare euro, fără TVA: 25.800, valoare lei, fără TVA: 109.255,26;

5. consultanță pentru solicitările de clarificări care privesc conținutul livrat de ..., valoare euro, fără TVA: 500, valoare lei, fără TVA: 2.117,35;

6. asistență tehnică valoare euro, fără TVA: 500, valoare lei, fără TVA: 2.117,35.

- potrivit Contractului de prestări servicii nr. 10 din 19.04.2010, încheiat între orașul ...și S.C. ...S.R.L. (actualul S.CS.R.L.) liderul asocierii S.C. ...S.R.L., ..., S.C. ...S.R.L. CLUJ NAPOCA serviciile prestate sunt:

1. Elaborarea documentației pentru solicitarea finanțării, valoare lei fără TVA 2.123.274,40, din care:

- 1.1 Investigații și verificări ale amplasamentului, analiza mediului socio-economic, valoare lei fără TVA 389.592,40;

- 1.2 Întocmire studiu de fezabilitate, valoare lei fără TVA 279.490,20;

- 1.3 Activități de dezvoltarea proiectului inclusiv întocmirea cererii de finanțare, valoare lei fără TVA 88.928,70;

- 1.4 Elaborarea documentațiilor pentru obținerea acordului de mediu, inclusiv consultanță, în ceea ce privește derularea procedurilor pentru evaluarea impactului asupra mediului (dacă este cazul și a altor avize solicitate prin CU, valoare lei fără TVA 207.500,30,

- 1.5 Elaborarea planului de reutilizare a sitului, valoare lei fără TVA 80.459,30,

- 1.6 Întocmirea proiectului tehnic, valoare lei fără TVA 603.017,10

- 1.7 Întocmirea documentației și a caietelor de sarcini pentru licitarea lucrărilor de execuție, valoare lei fără TVA 127.041,00

- 1.8 Întocmirea documentației tehnice de autorizare a construcțiilor (DTAC) și documentație tehnică pentru eliberarea autorizației de desființare (DTAD), valoare lei fără TVA 50.816,40

- 1.9 Întocmirea documentației de execuție, valoare lei fără TVA 296.429,00

2. Consultanță în vederea susținerii tuturor solicitărilor de clarificări venite din partea autorităților competente de la semnarea prezentului contract până la semnarea contractului de finanțare nerambursabilă, valoare lei fără TVA 33.877,60

3. Asistență tehnică în intervalul de la semnarea contractului de servicii până la finalizarea lucrărilor de execuție proiectate, valoare lei fără TVA 127.041,00

Total general: valoare lei fără TVA 2.284.197,00.

Din compararea valorilor aferente aceluiași categorii de lucrări, respectiv întocmire studiu de fezabilitate, întocmire proiect tehnic, întocmire documentație de execuție rezultă în mod clar faptul că din valoarea totală stabilită prin Contractul nr. 10/19.04.2010, de exemplu pentru categoria de servicii, întocmire studiu de fezabilitate de 279.490,20 lei, fără TVA, valoarea în cuantum de 109.255,26 lei, fără TVA a fost executată de către ..., din niciun document depus la dosarul cauzei nu rezultă cine a executat restul valorii și în ce constau serviciile respective, până la concurarea valorii totale de 279.490,20 lei, fără TVA, stabilită pentru întocmire studiului de fezabilitate prin contractul de prestări servicii nr. 10/19.04.2010 încheiat cu Orașul Călan. Același raționament conturat este valabil și în cazul celorlalte categorii de servicii prestate.

Consiliul apreciază că în speța de față prezintă interes cunoașterea atribuțiilor /activităților /serviciilor stabilite pentru fiecare membru al asocierii în cauză.

De altfel chiar ..., în cadrul documentului nr. .../16.04.2013, intitulat "Concluzii scrise", înregistrat la Consiliu sub nr. .../17.04.2013 menționează următoarele: *„În calitate de lider al asocierii, pe lângă faptul că am întocmit cea mai mare parte din studiul de fezabilitate, am fost responsabili și cu centralizarea părților din studiu întocmite de fiecare asociat. Acest lucru nu atestă decât faptul că am avut și alte atribuții în cadrul asocierii în afară de a reprezenta asocierea în relația cu autoritatea contractantă, așa cum susține în continuu contestatoarea și contrar tuturor evidențelor.”*

Mai mult, chiar și societatea contestatoare menționează în cadrul documentului nr. .../12.04.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. .../12.04.2013 intitulat „Concluzii scrise” faptul că *„(...) atribuțiile asocierii au fost clar stabilite: subscrisa ne-am ocupat de elaborarea documentațiilor tehnice, societății ...S.R.L. i-a revenit partea din contract legată de construcții, iar ... s-a ocupat de menținerea legăturii cu beneficiarul, precum și alte activități administrative”.*

Astfel, se impune prezentarea documentelor edificatoare din care să rezulte în mod concret (ca în cazul ... repartitia fizică, valorică și procentuală a serviciilor aferente fiecărui asociat.

Din niciunul dintre documentele depuse de ..., urmare a solicitării de clarificare adresată de autoritatea contractantă cu actul nr. .../18.03.2013, nu rezultă în mod concret ce categorii de servicii a prestat acesta și dacă serviciile prestate se încadrează în cerințele caietului de sarcini aferent serviciului care face obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Simpla menționare a denumirii societății pe diverse înscrisuri, cum ar fi studiul de fezabilitate, avizul de gospodărire al apelor nu conduce implicit la concluzia că ... a elaborat/întocmit în fapt respectivele documentații, respectiv studiul de fezabilitate și documentația de obținere a avizului de gospodărire.

În ceea ce privește Recomandarea nr. .../20.03.2013, emisă de Orașului Călan, în calitate de beneficiar final al lucrărilor, potrivit căreia *„ (...) Menționăm că SC ...S.R.L. denumită în prezent ... Cluj-Napoca a participat atât la întocmirea Studiului de fezabilitate, cât și a Proiectului tehnic, conform documentațiilor predate beneficiarului.*

De asemenea, menționăm că SC ...S.R.L., denumită în prezent ... Cluj-Napoca a întocmit cererea de finanțare depusă la ADR Vest cu nr. de înregistrare SMIS 22288 din data de 21.06.2010. Totodată, SC ...S.R.L., denumită în prezent ... a participat și la întocmirea documentației pentru licitarea lucrărilor de execuție” nu poate fi reținută în soluționare ca fiind relevantă în dovedirea atribuțiilor pe care le-a avut și pe care le-a îndeplinit ..., atâta vreme cât, această societate este cea care a interacționat în mod direct cu beneficiarul, astfel cum a fost stipulat în cadrul acordului de asociere, încheiat la data de 26.01.2010 între SC ...S.R.L. (actual ...), S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L., ”Condițiile de administrare și conducere a asociației: - liderul asociației SC ...S.R.L. preia responsabilitatea și primește instrucțiuni de la Achizitor în folosul partenerilor de asociere.”

Având în vedere cele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare sunt întemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta desemnată câștigătoare, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.CS.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...