



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 238/1/02.04.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare”, cod CPV 90921000-9, s-a solicitat anularea acesteia și constatarea faptului că oferta sa este singura ofertă admisibilă și corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire, precum și desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... formulată împotriva adresei nr. 238/3/02.04.2013 reprezentând rezultatul procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat anularea acesteia, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente de la emiterea deciziei CNSC nr. ... precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de la momentul emiterii deciziei CNSC nr. ... prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL

și ... conform celor reținute în motivarea deciziei în vederea desemnării ofertei câștigătoare, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulate de ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea tuturor actelor aferente solicitărilor de clarificări adresate ofertantului ... după emiterea deciziei nr. ... a raportului procedurii nr. 223/01.04.2013, cât și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 238/1/02.04.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare”, cod CPV 90921000-9, solicitând anularea acesteia și constatarea faptului că oferta sa este singura ofertă admisibilă și corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire, precum și desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii.

Contestatorul apreciază că hotărârea comisiei de evaluare de anulare a procedurii de cerere de ofertă prin considerarea ofertei firmei sale ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare, s-a făcut pe baza unor deducții și nu pentru cele scrise în oferta prezentată.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat:

- suprafața pentru lucrarea de dezinsecție 202.000 mp=1 lucrare dezinsecție/an, respectiv 404.000 mp=2 dezinsecții/2ani
- suprafața pentru lucrarea de dezinfecție 3.000 mp=1 lucrare dezinfecție/an, respectiv 6000 mp = 2 dezinfecții/2ani
- suprafața pentru lucrarea de deratizare 90.000 mp=1 lucrare deratizare/an, respectiv 180.000 mp=2 deratizări/2ani

Contestatorul susține că prin această deducție autoritatea contractantă este într-o profundă eroare, deoarece în caietul de sarcini se solicită în mod expres "Contractele subsecvente se vor încheia la fiecare 12 luni - cantitatea maximă a unui contract subsecvent: dezinsecție - 202.000 mp, dezinfecție - 3.000 mp, deratizare - 90.000 mp. Mai mult, menționează că, într-unul dintre răspunsurile la clarificări autoritatea prevede în mod clar "suprafețele minime și maxime din caietul de sarcini, reprezintă suprafețele supuse serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, pe perioada de 12 luni, iar numărul de etape de lucru este stabilit în caietul de sarcini-Cap.4 Modul de efectuare a prestației".

... precizează că nu prezintă nici în propunerea financiară, nici în propunerea tehnică faptul că va executa 1 lucrare dezinsecție, 1 lucrare deratizare, 1 lucrare dezinfecție, aceasta fiind doar rezultatul unor deduceri nesustținute.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, firma sa, prezintă în propunerea tehnică, în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, următoarele:

- pentru serviciul de dezinsecție oferă o garanție de 90 zile, de unde rezultă 4 lucrări/an/8 lucrări/2 ani.
- pentru serviciul de deratizare oferă o garanție de 180 zile, de unde rezultă 2 lucrări/an/4 lucrări/2 ani.

- pentru serviciul de dezinfectie oferă o garanție de 90 zile, de unde rezultă 4 lucrări/an/8 lucrări/2 ani.

În concluzie, contestatorul susține că acea cantitate (suprafața) exprimată în centralizatorul de prețuri - anexa 25 - reprezintă cantitatea maximă a unui contract subsecvent încheiat pe 12 luni înmulțită cu 2 conform caietului de sarcini și clarificărilor solicitate ulterior de ofertanți.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 238/3/02.04.2013 reprezentând rezultatul procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând anularea acesteia, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente de la emiterea deciziei CNSC nr. ... precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de la momentul emiterii deciziei CNSC nr. ... prin reevaluaarea ofertelor depuse de SC ... SRL și ... conform celor reținute în motivarea deciziei în vederea desemnării ofertei câștigătoare, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În preambul, contestatorul înțelege să facă un scurt istoric al procedurii, precizând că, ulterior deciziei CNSC nr. în data de 19.03.2013, respectiv 21.03.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la oferta depusă, la care a răspuns în data de 20.03.2013, respectiv 22.03.2013.

Mai arată că prin actul atacat, autoritatea contractantă a încălcat prevederile deciziei CNSC anterior menționată, care era obligatorie pentru părți, în conformitate cu art. 280 din OUG nr. 34/2006, și anume autoritatea contractantă nu a respectat cele dispuse prin decizie, transmițând 2 adrese de clarificări către societatea sa, în condițiile în care în decizie se dispune în mod clar și fără echivoc continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și ... iar în cuprinsul paginii 3 a deciziei respinge solicitarea din contestația depusă cu privire la anularea tuturor actelor subsecvente de la transmiterea procesului-verbal de deschidere 389/06.11.2013, până la întocmirea raportului procedurii.

În concluzie, contestatorul apreciază că decizia Consiliului a intrat în puterea lucrului judecat, fiind definitivă și obligatorie, autoritatea contractantă sau ceilalți competitori având posibilitatea de a formula plângere împotriva acesteia.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a stabilit în mod nelegal ca neconformă oferta depusă de societatea sa în mod abuziv și tendențios prin reevaluarea ofertei depuse, având în vedere următoarele argumente:

Prin decizie, la pagina 3/41- CNSC respinge solicitarea din contestația depusă cu privire la anularea tuturor actelor

subsecvente de la transmiterea procesului-verbal 389/06.11.2013, drept urmare procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 16746/25.11.2012 continuat cu procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice și financiare nr. 18320/05.12.2012 rămân valabile cu privire la oferta societății sale.

Astfel, contestatorul arată că în procesul-verbal nr. 18320/05.12.2012 se indica la pag. 2 (169 din dosarul de soluționare) comisia constată: „corespondența dintre specificațiile cuprinse în propunerea tehnică depusă de SC ... și specificațiile transmise de furnizorii produselor, astfel consideră propunerea tehnică admisibilă”.

Contestatorul respinge categoric analiza autorității din punct de vedere tehnic pentru operațiunea de dezinfecție care este făcută cu scopul creării de circumstanțe artificiale pentru a da o aparență legalitate a deciziei de anulare a procedurii, având în vedere următoarele:

- Prin adresa nr. 3687/19.03.2013 autoritatea îi solicită clarificări cu privire la aplicarea insecticidului propus, în sensul ca acesta "nu se aplică în locuri în care se depozitează și se produce mâncare și în locurile în care stau persoane alergice" și solicită prezentarea unui punct de vedere.

- Prin răspunsul transmis cu nr.1015/20.03.2013, a avertizat autoritatea cu privire la nelegalitatea demersului făcut, în acest sens, contestatorul inserând în contestației citate din răspunsul amintit, precizând, printre altele, referitor la caracteristicile insecticidului:

"(...) este un insecticid avizat de Ministerul Sanatatii pentru profilaxia sanitar-umana (insecticid pentru uzul populației - pagina 3 CONCLUZIE din referat de evaluare) care indeplineste toate cerințele tehnice specificate in documentația de atribuire. Fiind un insecticid avizat pentru profilaxia sanitar -umana, acesta se poate aplica pe orice suprafața, mai puțin direct pe oameni sau mancare. De altfel, nicio soluție insecticida nu se aplica direct pe oameni sau mancare, chiar daca nu prezintă miros sau pericol de intoxicare. Procedurile de lucru in cazul operațiunii de dezinfecție, prevăd ca in timpul prestării operațiunii (pulverizării soluției de lucru) personalul sa fie evacuat din incaperea respectiva pentru eficienta tratamentului. Având in vedere faptul ca insecticidul va fi aplicat doar pe suprafata de pardoseala, conform cerințelor dvs., nu pe oameni , alimente sau persoane alergice, temerile dumneavoastra nu se susțin. Dupa ce pardoseala pe care s-a aplicat soluția de lucru va fi complet uscata, camera se poate folosi. Uscarea suprafetelor este necesara intrucat accesul imediat al personelor pe pardoseala umeda presupune murdarirea suprafetei respective. In ceea ce privește omisiunea prezentării referatului de evaluare pentru

raticidul dorim sa va aducem la cunoștința ca documentația de atribuire (caietul de sarcini - pct. 2 specificații deratizare) nu prevede o astfel de obligativitate. La propunerea tehnica v-am atașat suplimentar, pentru operațiunea de deratizare, buletinul de analiza biologică a raticidului propus având nr. 123/31.01.2006 emis de Ministerul Sănătății cu referire la eficacitatea acestuia.

NOTA 1: Obligatorietatea prezentării referatului de evaluare este solicitată doar pentru operațiunea de dezinsecție. (...)

subliniind totodată faptul că a solicitat comisiei de evaluare să nu încerce să creeze circumstanțe artificiale (precum prezenta adresa de clarificări), care să ducă la alt rezultat al procedurii față de cel legal în opinia sa și anume de stabilire a ofertei sale ca fiind singura admisibilă și câștigătoare a procedurii.

De asemenea, contestatorul precizează că insecticidul propus pentru efectuarea serviciilor solicitate respectă cerințele autorității cu privire la: tipul de combatere, remanență, diluție, eficacitate, aplicare etc., specificând următoarele:

- Produsul biocid propus este unul dintre cele mai bune insecticide, fiind avizat pentru profilaxia sanitar-umană, face parte din grupa 3 de toxicitate (Xn- simbol pericolozitate) pentru care nu este necesară evacuarea populației din spațiile supuse operațiunilor (evacuarea populației se face atunci când se lucrează cu insecticide clasificate ca făcând parte din grupa de toxicitate 1(T+) și 2(T)).

- Din referatul de evaluare reiese, în mod clar, faptul că insecticidul propus se utilizează prin pulverizare pe suprafețe - pct. C, prezintă la pct. D Eficacitate insecticidă foarte bună în combaterea insectelor zburătoare și târătoare, iar la pagina 3 - Concluzie - Domeniul de utilizare: insecticid pentru uzul populației.

- pentru dovedirea conformității privind cerința de remanență a atașat la oferta depusă adrese din partea Ministerului Sănătății și alte proceduri similare în care se confirmă că insecticidul prezintă o remanență de 12-24 săptămâni de la momentul aplicării, care este în corelație cu prospectul și adresa importatorului (documente aflate în dosarul achiziției publice).

Contestatorul susține că afirmația tendențioasă a autorității contractante, ca nu se respecta cerința de remanență este contrazisă de adresa primită din partea importatorului/distribuitorului, ca răspuns la solicitarea autorității, înregistrat cu nr. 17224/6/ 29.11.2012, în care acesta precizează că remanența este de 12-24 săptămâni.

Intervalul între 12 săptămâni și 24 săptămâni este dat de tipul de suprafață pe care se aplică insecticidul (12 săptămâni pe suprafețe murdare, prăfuite, uleioase (mediu industrial) - 24 săptămâni pe suprafețe curate (spații administrative, locuințe private, birouri etc.).

Contestatorul subliniază faptul că importatorul insecticidului confirmă, prin adresa nr. 167/... cele argumentate mai sus cu privire la remanență, mod de folosire și aplicare, adresă pe care o atașează, în probatoriu.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră ca fiind evident modul tendențios de acțiune al autorității contractante care, fiind pusă în situația de a stabili ca neconforme ofertele depuse de SC ... SRL și ... a conceput o reevaluare a ofertei depuse de societatea sa argumentând motivarea de declarare ca neconform al insecticidului propus spre utilizare, în condițiile în care acesta se aplică numai pe suprafețe orizontale (pardoseală) conform adresa clarificări nr. 1 și nr. 2, iar spațiile supuse operațiunilor sunt conform caietului de sarcini: spații de învățământ, cazare, birouri, cantina, spălătorie etc.

Mai apreciază că toate argumentele aduse de autoritate în crearea neconformității ofertei sale nu se susțin, întrucât soluția de lucru nu se aplică decât pe pardoseală, nu în locurile în care se depozitează și se produce mâncarea (frigidere, cazane), toate demersurile autorității, ulterioare deciziei CNSC, dovedind maniera profund tendențioasă a modului de evaluare a ofertei societății sale, în acest sens, contestatorul amintind faptul că i s-a cerut, de către autoritatea contractantă, justificarea prețului ofertat în condițiile în care oferta sa financiară reprezintă 99,16% din valoarea estimată.

Invocând, în cauză, dispozițiile art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și pe cele ale art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, raportat la cele dispuse prin decizia CNSC, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin acțiunea de anulare a procedurii, nu a îndeplinit dispozițiile Consiliului cu privire la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare din ofertele declarate admisibile. Mai mult, apreciază că autoritatea contractantă nu a asigurat, în nici un caz, un tratament egal și nediscriminatoriu al ofertei depuse de societatea sa, întrucât oferta sa a fost întocmită în strictă conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectând toate criteriile tehnice solicitate pentru operațiunile de deratizare /dezinsecție / dezinsecție.

Faptul ca societatea sa a înțeles să întocmească oferta în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr.34/2006, față de ofertele celorlalți participanți care sunt neconforme datorită nerespectării modului de prezentare a ofertei financiare sau cerințelor caietului de sarcini, așa cum a reținut și completul de soluționare în cuprinsul motivării deciziei nr. reiese, în opinia contestatorului din toate documentele care se regăsesc în dosarul achiziției publice.

Față de aspectele menționate mai sus și față de motivările prezentate, în temeiul prevederilor art. 278 din OUG nr. 34/2006 cu

modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită admiterea cererii sale.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 279/I/12.04.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 12205/15.04.2013, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depuse de ... ca inadmisibilă și neîntemeiată.

În preambul, autoritatea contractantă precizează că în urma Deciziei CNSC nr. a anulat raportul procedurii, continuând procedura de atribuire conform deciziei Consiliului, prin reevaluarea ofertelor depuse de către SC ... SRL și Mai arată că a apreciat faptul că, pe lângă cele prevăzute în dispozitivul deciziei susmenționate, se impune și reevaluarea ofertelor depuse de ceilalți ofertanți încă implicați în procedura de atribuire, respectiv ..., în scopul asigurării egalității de tratament, astfel cum este prevăzut ca și principiu în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar, în data de 12.03.2013 comisia de evaluare s-a întrunit în vederea reevaluării ofertelor depuse de SC ... SRL, ... și ..., conform celor reținute în Procesul-verbal nr. 167/12.03.2013.

Referitor la inadmisibilitatea capătului de cerere prin care se solicită pe lângă anularea comunicării și „constatarea ofertei subscrisei ca fiind singura ofertă admisibilă și corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire și, drept urmare, desemnarea câștigătoare a ofertei subscrisei”, autoritatea contractantă invocă incidența dispozițiilor art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 1 alin. (4) din HG nr. 925/2006, de unde rezultă că nu este de competența Consiliului a desemna câștigătoare o ofertă, acesta fiind competent să se pronunțe numai asupra legalității și temeiniciei actelor atacate prin contestație.

Cât privește fondul contestației, autoritatea contractantă arată că, potrivit deciziei CNSC anterior menționate, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei contestatorului, nemaifiind solicitate alte clarificări privind propunerea tehnică deoarece, în urma reanalizării propunerii financiare, s-a constatat că aceasta a fost întocmită și prezentată având în vedere o singură lucrare de dezinsecție/dezinsecție/deratizare pe an, respectiv 2 lucrări în 2 ani, ofertantul nerespectând cerințele caietului de sarcini, fapt ce rezultă din Raportul procedurii nr. 223 din 01.04.2013 și Decizia CNSC nr. care a constatat și reținut următoarele: „Din probatoriul aflat la dosarul cauzei, consiliul retine ca prin Procesul verbal de evaluare nr. 799/15.01.2013, membrii comisiei de evaluare au apreciat răspunsul ... ca fiind neconcludent și în loc să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 79, alin. (1), teza a-II-a și să declare oferta depusă de ... ca neconforma au decis să-i transmită acestui ofertant încă o solicitare de clarificări, fapt ce a determinat incidența dispozițiilor

art. 201, alin.(2) din OUG 34/2006."

Având în vedere cele constatate, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect și legal a stabilit că oferta depusă de ... este neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) HG nr. 925/2006 și, în temeiul dispozițiilor art. 81 din același act normativ, oferta ... în mod corect și legal a fost respinsă.

Mai mult, arată că prin decizia Consiliului, în baza art. 278 alin. 6 din OUG nr. 34/2006, s-a dispus continuarea procedurii, cu respectarea celor dispuse, iar în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. 1 și 3 din OUG nr. 34/2006, decizia invocată este obligatorie pentru părți.

De asemenea, autoritatea contractante apreciază că susținerile contestatoarei conform cărora din termenul de garanție ar rezulta:

„Pentru serviciul de dezinsecție oferă o garanție de 90 zile, de unde rezultă 4 lucrări/an/8 lucrări/2 ani

Pentru serviciul de deratizare oferă o garanție de 180 zile, de unde rezultă 2 lucrări/an/4 lucrări/2 ani

Pentru serviciul de dedezinfecție oferă o garanție de 90 zile, de unde rezultă 4 lucrări/an/8 lucrări/2 ani."

sunt în totalitate neîntemeiate, deoarece nu se poate presupune că datele specificate la termenul de garanție determină numărul de lucrări.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea depunerii acesteia, subliniind faptul că rezultatul procedurii nr. 238/3/02.04.2013 a fost transmis contestatorului prin fax, în data de 02.04.2013, ora 16:06 și remis acesteia la data de 02.04.2013 ora 16:08 - conform raportului de livrare (pag.676), iar contestația a fost transmisă instituției sale, prin fax la data de ... ora 16:58 și prin e-mail la data de ... ora 17:51, după încetarea programului de lucru la ..." în ... (ora 16). Prin urmare, autoritatea contractantă arată că a luat la cunoștință de contestație și a înregistrat-o cu data de 09.04.2013, fiind astfel incidente dispozițiile art. 182, alin 2 din Codul de Procedură Civilă, respectiv dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal.

Pe fondul criticilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că prin decizia anterioară, CNSC a dispus:

1. Continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și ...

2. Comunicarea tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire a măsurilor luate, în baza deciziei.

Autoritatea contractantă afirmă că a respectat întocmai decizia Consiliului, continuând procedura prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și ... în condițiile stabilite prin decizie, însă, deoarece

și ... s-a încadrat în categoria „participanților încă implicați în procedura de atribuire”, în temeiul art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a fost reevaluată și oferta acestuia, în scopul asigurării egalității de tratament, apreciind astfel că susținerile contestatorului cu privire la acest aspect sunt neîntemeiate, deoarece anularea procedurii s-a realizat cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Totodată, precizează că după reevaluarea propunerii tehnice, prin adresa nr. 3687/19.03.2013 au fost solicitate ofertantului clarificări cu privire la faptul că aplicarea produsului menționat „nu se va efectua în locuri în care se depozitează și se produce mâncare și în locurile în care stau persoane alergice”. De asemenea, camera poate fi folosită din nou numai după ce a fost complet uscată și ventilată. Zonele care intră în contact cu pielea sau alimentele trebuie spălate cu apă sau detergent (ex.: mese, podele ale sălilor de sport etc.). Ca precauție, se prevede ca înainte de pulverizare, se înlătură oamenii, animalele, vasele și mâncarea neîmpachetată. Mai arată că ofertantul nu a prezentat referatul de evaluare al INSP emis pentru raticidul menționat de acesta în ofertă.

La această solicitare, ... a transmis prin adresa nr. 1015/20.03.2013 înregistrată sub nr. 3835/20.03.2013 punctul său de vedere la solicitarea de clarificări în care precizează următoarele detalii tehnice:

- Insecticidul oferit este avizat de Ministerul Sănătății pentru profilaxia sanitar-umană, îndeplinind toate cerințele tehnice specificate în documentația de atribuire; astfel, se poate aplica pe orice suprafață, mai puțin direct pe oameni sau mâncare.

- mai precizează că nici o soluție insecticidă nu se aplică direct pe oameni sau mâncare, chiar dacă nu prezintă miros sau pericol de intoxicare. Procedurile de lucru în cadrul operațiunii de dezinfecție, prevăd ca în timpul prestării operațiunii (pulverizării soluției de lucru) personalul să fie evacuat din încăperea respectivă pentru eficiența tratamentului,

- precizează că insecticidul va fi aplicat doar pe suprafața de pardoseală, nu pe oameni, alimente sau persoane alergice, după ce pardoseala pe care s-a aplicat soluția de lucru va fi complet uscată, camera se poate folosi.

Astfel, cu privire la caracteristicile insecticidului, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare, în mod corect, au reținut următoarele: „în caietul de sarcini este prevăzut ca obiect al cererii de ofertă „Servicii de dezinfecție, dezinsecție și deratizare” cu detalierea destinației suprafețelor supuse acestor servicii, precum și cantitățile minime și maxime. Astfel, s-a solicitat dezinfecția spațiilor de învățământ facultăți, spații birouri și spații administrative, spații de cazare, spații cantine, spălătorie, ateliere.”

Analizând oferta tehnică a contestatorului unde a fost

prezentată eticheta produsului oferit pentru îndeplinirea serviciilor de dezinsecție, raportat la cerințele caietului de sarcini, unde s-a specificat că:

„Spațiile de învățământ și de locuit, unde nu este posibilă evacuarea persoanelor vor fi tratate cu o substanță, cu următoarele caracteristici:

- insecticid
- nu degajă miros
- nu este coroziv
- nu pătează
- să fie biodegradabil
- nu necesită evacuarea persoanelor
- nu provoacă alergii sau disconfort
- nu afectează activitatea în zonele în care se utilizează
- acționează prin ingestie și contact
- oferă un grad înalt de securitate
- să fie stabil la lumină și căldură
- să reziste la spălări multiple
- să prezinte efect rapid
- să aibă eficiență pentru combaterea insectelor târâtoare și zburătoare”

Autoritatea contractantă arată că a constatat următoarele:

- la secțiunea „Aplicații” se prevede că produsul nu se utilizează în locuri în care se depozitează și se produce mâncare și în locurile în care stau persoane alergice

- la secțiunea „Observații” se prevede: Tratamentul are o remanență de 2-3 luni. Camera poate fi folosită din nou numai după ce a fost complet uscată și ventilată. Zonele care intră în contact cu pielea sau alimentele trebuie spălate cu apă și detergent (ex.: mese, podele ale sălilor de sport etc.);

- la secțiunea „Precauții” se precizează ca înainte de pulverizare, să fie înlăturați oamenii, animalele, vasele și mâncarea neîmpachetată

Astfel, au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 3687/19.03.2013, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 1015/20.03.2013 înregistrată sub nr. 3835/20.03.2013. Din analiza răspunsului transmis de contestator, autoritatea contractantă precizează că a reținut că insecticidul nu respectă în totalitate specificațiile tehnice privitoare la serviciile de dezinsecție, astfel:

- este necesară evacuarea persoanelor (conform Adresa nr. 1015/20.03.2013 - procedurile de lucru în cazul operațiunii de dezinsecție, prevăd ca în timpul prestării operațiunii [pulverizării soluției de lucru] personalul să fie evacuat din încăperea respectivă pentru eficiența tratamentului); de asemenea și eticheta produsului prevede că o încăpere poate fi folosită din nou numai după ce a fost

complet uscată și ventilată;

- afectează activitatea în zonele în care se utilizează (fiind necesară evacuarea persoanelor); nu oferă un grad ridicat de securitate, deoarece nu poate fi utilizat în locuri în care se depozitează și se produce mâncare;

- din același motiv produsul oferit nu îndeplinește cerința privind dezinsecția în spațiile având destinația de cantine;

- poate prezenta o remanență mai mică decât cea solicitată în specificațiile tehnice (Remanența insecticidelor utilizate să acopere perioada dintre două lucrări. Garanția prestației de dezinsecție solicitată de autoritatea contractantă: minimum 90 zile calendaristice), având în vedere următoarele aspecte:

- în propunerea tehnică ofertantul a prezentat copia Adresei nr. 7427/21.09.2010 a Ministerului Sănătății către Facultatea de Inginerie din Hunedoara, în care se specifică printre altele că „Remanența este influențată de o serie de factori din mediul înconjurător: temperatura, umiditatea, gradul de curățenie al suprafeței tratate, natura suprafeței pe care este aplicat insecticidul, etc. Funcție de natura suprafeței pe care este aplicat insecticidul, același produs (aceeași concentrație în substanța activă și aceeași formă de condiționare) prezintă remanență diferită. Condiția pentru păstrarea remanenței este ca insecticidul cu care s-a făcut tratamentul să nu fie îndepărtat prin spălare, iar suprafețele tratate să nu se încarce de praf'. Ofertantul a evidențiat expresia: „Remanența insecticidelor despre care ne întrebați este: (...) – pentru (...) 12-24 săptămâni”.

- Conform copiei Punctului de vedere al INSP comunicat prin Adresa nr. 5583/14.06.2011 către Universitatea din „Remanența insecticidelor este menționată de producător, pe baza testelor specifice de remanență efectuate de către laboratoare de specialitate. Pentru produsele menționate de dvs., nici producătorul și nici importatorul nu au depus teste de remanență la INSP - Centrul Regional de Sănătate Publică București sau Comisia Națională de Produse Biocide, de aceea putem aprecia remanența insecticidelor respective doar ținând cont de forma de condiționare a acestora”. Ofertantul a evidențiat expresia: „Pentru produsul (...) ținând cont de forma de condiționare (insecticid microîncapsulat) apreciem remanența ca fiind de 12-24 săptămâni (funcție de natura suprafeței tratate și de factorii de mediu).

- In copia documentului intitulat „In atenția prestatorilor de servicii DDD”, ofertantul a evidențiat expresia: „insecticidele formulate ca microcapsule au o remanență de 12-24 săptămâni”, în continuare fiind prevăzut: „Condiția pentru păstrarea remanenței este ca insecticidul cu care s-a făcut tratamentul să nu fie îndepărtat prin spălare, iar suprafețele tratate să nu se încarce de

praf. Remanenta este influențată de o serie de factori din mediul înconjurător: temperatura, umiditatea, gradul de curățenie al suprafeței tratate, natura suprafeței pe care este aplicat insecticidul, ele. Funcție de natura suprafeței pe care este aplicat insecticidul, același produs (aceeași concentrație în substanță activă și aceeași formă de condiționare) prezintă remanență diferită. Astfel, suprafețele din vinii și cele murdare sau uleioase reduc foarte mult remanenta insecticidului, suprafețele de faianță neglazurată, perete zugrăvit și lemn reduc mult remanenta, în timp ce suprafețele neporoase (sticla, faianța glazurată, gresie glazurată) reduc foarte puțin remanenta”.

- In copia etichetei produsului la rubrica „Observații” este prevăzut că tratamentul are o remanență de 2-3 luni, termenul minim fiind mai mic decât cel solicitat prin caietul de sarcini, respectiv 90 zile;

Autoritatea contractantă subliniază faptul că un alt ofertant a oferit și insecticide anume destinate pentru spații gen cantine, bucătării, spații unde sunt instalații electrice sau electronice și unde nu se poate utiliza pulverizarea.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect comisia de evaluare a considerat că produsul oferit nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini, iar oferta depusă neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la oferta financiară, autoritatea contestată le apreciază ca fiind neîntemeiate, bazându-se pe o interpretare eronată a dispozițiilor legale, arătând în acest sens că potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări doar în cazul unei oferte cu preț neobișnuit de mic, în celelalte cazuri, legea neînterzicând dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, dacă le consideră necesare.

Considerând că a respectat întocmai cele dispuse prin decizia Consiliului anterioară, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, respectiv neîntemeiată.

Prin adresa nr. 7270/..... Consiliul a solicitat contestatorului ..., un punct de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 1026/18.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12668/18.04.2013, solicitând respingerea excepției tardivității, având în vedere că a transmis contestația către autoritatea contractantă, pe e-mail și fax, în data de ... iar comunicarea rezultatului procedurii i-a fost transmis prin fax în data de 02.04.2013, ora 16:07.

Data fiind situația de fapt prezentată, contestatorul susține că, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat (03.04.2013), precum și data transmiterii contestației către CNSC și autoritatea contractantă (... raportat la dispozițiile legale incidente în cauză, contestația a fost transmisă în termenul legal.

Mai mult, subliniază faptul că în cuprinsul actului atacat, însăși autoritatea contractantă specifică "eventualele contestații se pot depune până la data de 09.04.2013".

Prin adresa nr. 1027/22.04.2013, înregistrat sub nr. 13188/22.04.2013, ... a comunicat Precizări în urma studierii dosarului cauzei și ca urmare a susținerilor autorității contractante specificând următoarele:

- susținerile autorității contractante, referitoare la tardivitatea contestației depuse, sunt în opozabilitate totală cu prevederile legislației achizițiilor publice și cu propria adresă de comunicare a rezultatului procedurii

- afirmațiile autorității referitoare la oferta tehnică depusă de societatea sa sunt lipsite de temei, întrucât încă de la data depunerii ofertei, a prezentat toate documentele solicitate în conformitate cu art 170 din OUG 34/2006

- ca urmare a deciziei CNSC ... rămasă definitivă și irevocabilă, toate actele subsecvente de la transmiterea procesului-verbal de deschidere a ofertelor cu nr 389/06.11.2012 și până la întocmirea raportului procedurii, cu privire la oferta tehnico-financiară a societății sale (declarata admisibilă) au ramas definitive și irevocabile, urmare a deciziei susmenționate, rezultând că toate actele subsecvente sedinței de deschidere cu privire la oferta sa sunt definitive iar reevaluarea ulterioara a ofertei este atât nelegală cât și tardivă

- afirmațiile autorității contractante cu privire la calitățile insecticidului prezentat sunt neîntemeiate, apreciind că autoritatea a inventat motive care sa duca la anularea procedurii, intrând sub incidența art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006. De asemenea, arată că potrivit deciziei Consiliului, autoritatea contractantă trebuia să declare ca neconforme ofertele SC ... SRL și ... situație în care oferta depusă de societatea sa rămânea singura admisibilă

- argumentele autorității privind insecticidul folosit, nu se susțin având în vedere că prin documentația de atribuire, operațiunea de dezinfecție se efectuează numai pe pardoseala (la sol) nicidecum în spații în care se depozitează mâncarea (frigidere) și se produce mâncarea (cazane, oale) sau în care stau persoane alergice (nu este specificat nici 1 MP sau un număr de persoane alergice).

Mai precizează că în punctul de vedere, unde autoritatea citează „cerințele tehnice pentru serviciile de dezinfecție prevăzute

în caietul de sarcini sunt: „Spațiile de învățământ și de locuit, unde nu este posibilă evacuarea persoanelor - vor fi tratate cu o substanță cu următoarele caracteristici (...)”, reiese că afirmațiile autorității contractante sunt tendențioase și lipsite de temei.

Eticheta la care se raportează în argumentație, conține bunele practici de utilizare a produsului insecticid, pentru siguranța operatorilor DDD, aceasta conținând elemente de protecția muncii, de securitate și manipulare a produsului și instrucțiuni de utilizare (mod de pulverizare și dozaj), astfel încât afirmațiile tendențioase ale autorității contractante aduse în sprijinul respingerii contestației sale sunt în opozabilitate cu avizul sanitar emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru produse Biocide, unde în cuprinsul paginii 3 se concluzionează domeniul de utilizare: insecticid pentru uzul populației .

Referitor la afirmațiile autorității contractante, cu privire la faptul că un alt ofertant a prezentat insecticid special pentru spații gen cantină, bucătării, spații unde sunt instalații electrice sau electronice și unde nu se poate utiliza pulverizarea, contestatorul precizează că produsul în cauză este insecticidul tip gel Delta Gel Pro, care este avizat și are eficiență numai asupra insectelor târâtoare (gândaci), ceea ce este în contradicție cu documentația de atribuire (nu se face referire la astfel de cerințe în caietul de sarcini) unde se specifică faptul că insecticidul folosit trebuie să aibă eficiență asupra insectelor târâtoare și zburătoare.

Prin adresa nr. 5457/23.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13381/23.04.2013, autoritatea contractantă trimite un punct de vedere referitor la susținerile contestatorului, precizând următoarele:

- referitor la motivele de tardivitate, menționează că își menține cele susținute în punctul de vedere nr. 280/12.04.2013

- cu privire la critica motivelor de reevaluare a ofertei depusă de către contestator, face precizarea că își menține cele susținute, având în vedere faptul că CNSC a constatat prin Decizia nr. că pe parcursul evaluării ofertelor s-au produs erori în evaluarea ofertelor, fapt care a condus la declararea ca și câștigătoare a uneia care nu îndeplinea în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, iar o altă ofertă a fost considerată admisibilă, în condițiile în care în realitate aceasta este neconformă, Consiliul neinterzicând reevaluarea ofertelor celorlalți ofertanți

- ținând cont de dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, și de dispozițiile CNSC, arată că au fost anulate atât raportul procedurii nr. 42/31.01.2013 cât și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 55/04.02.2013 prin care se aducea la cunoștința contestatorului faptul că oferta sa era „declarată admisibilă dar nu a

fost declarată câștigătoare...”

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare a fost obligată să reanalizeze toate ofertele aparținând ofertanților încă implicați în procedura de atribuire, pe de o parte, pentru a asigura un tratament egal tuturor acestor ofertanți, principiu prevăzut la art. 2, alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, iar pe de altă parte, de a se asigura că ofertantul care va fi declarat câștigător îndeplinește în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Mai precizează faptul că în cuprinsul Deciziei nr. nu se analizează oferta depusă de către ..., aceasta fiind cea care a criticat atât actele autorității contractante cât și ofertele celorlalți doi contra-ofertanți. Procedând la reanalizarea ofertelor depuse, comisia de evaluare a constatat necesitatea solicitării de clarificări adresate atât ofertantului declarat inițial câștigător (adresa nr. 3687/19.03.2013 către SC ... SRL) cât și contestatoarei (adresa nr. 3687/19.03.2013, completată prin adresa nr. 3687/1/21.03.2013).

De asemenea, consideră că afirmația contestatorului conform căreia „...reevaluarea ulterioară a ofertei este nelegală cât și tardivă” nu are susținere, deoarece în vederea întocmirii noului raport al procedurii ofertele trebuiau reanalizate (deci nu este nelegală), iar ofertele depuse se pot analiza până la momentul întocmirii acestuia, prin urmare nu este nici tardivă. Tardivitatea ar opera în situația inversă, ipotetică, în care se analizează ofertele după întocmirea raportului procedurii.

- Referitor la motivele de respingere a propunerii tehnice ca fiind neconformă, face precizarea că își menține punctul de vedere deoarece acestea sunt probate prin însăși documentele depuse de către contestator, respectiv eticheta produsului, care face dovada de necontestat a faptului că insecticidul PENTA 250FS - ofertat nu îndeplinește în totalitate cerințele tehnice cap. 1 Specificații dezinsecție ale Caietului de sarcini în privința următoarelor aspecte:

- este necesară evacuarea persoanelor din încăperile în care se aplică tratamentul insecticid (cerința: nu necesită evacuare persoanelor);

- afectează activitatea în zonele în care se utilizează (deoarece este necesară evacuarea persoanelor)

- nu oferă un grad ridicat de securitate, deoarece nu poate fi utilizat în locuri în care se depozitează și se produce mâncare (prin caietul de sarcini s-a solicitat dezinsecție spații cantine, spălătorie, ateliere în suprafață totală de maxim 12.500 mp); din cunoștințele noastre, în cantine se produce și se depozitează mâncare; contestatoarea asimilează cazanul cu „spațiul în care se produce mâncarea” nefiind capabilă credem noi, intenționat, să facă diferența dintre termenul de „spațiu” cu referire la cantină (care include bucătăria, sala de mese, depozite și locuri de prelucrare a

alimentelor, spălătoare, birouri etc) și cel de echipament cu o anume destinație în cadrul cantinei (frigider, cazan, oală etc).

- din aceleași motive arătate supra produsul oferat nu îndeplinește cerința privind dezinfecția în aceste spații;
- nu în ultimul rând, același produs poate prezenta o remanență mai mică decât cea solicitată (90 zile).

Față de susținerea contestatoarei, conform căreia argumentele prin care se motivează respingerea contestației ar fi „în opozabilitate cu avizul sanitar emis de către Ministerul Sănătății” autoritatea contractantă o apreciază ca fiind netemeinică și tendențioasă, având ca unic scop formarea unei opinii eronate, din moment ce insecticidul este destinat populației și nu dezinfecției cantinelor.

Contestatoarea susține că „autoritatea a inventat motive care să ducă la anularea procedurii”, omițând, în opinia autorității contractante, în mod intenționat să precizeze faptul că s-a analizat doar conținutul documentelor depuse și s-a adoptat o decizie conformă cu conținutul acestora, raportat la cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în aceeași manieră practică și anterior, contestatorul își susține contestația prin prezentarea unor documente care nu au fost depuse în cadrul procedurii și de al căror conținut autoritatea contractantă nu a avut cunoștință, respectiv adresa nr. 167/... a importatorului SC ... SRL, adresă care a fost anexată la contestație.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui document ca probă în susținerea contestației.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că își menținem opinia conform căreia contestația formulată de către ... este tardivă, iar pe fond ca neîntemeiată și pe cale de consecință solicită respingerea acesteia, în totalitate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de dezinfecție, dezinfecție și deratizare”, cod CPV 90921000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 389 din 06.11.2012, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 42/31.01.2013 comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, admisibilitatea ofertelor

depuse de ... SC ... SRL și SC ... SRL, precum și desemnarea ca fiind câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat au formulat contestație ... SC ... SRL și SC ... SA, soluționate de CNSC prin decizia nr. ... prin care s-a respins ca nefondată, contestația înaintată de SC ... SA, s-au admis, în parte, contestațiile formulate de ..., și de ... și s-a dispus anularea raportul procedurii de atribuire nr. 42/31.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și ... precum și la comunicarea tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza acestei decizii.

Împotriva deciziei Consiliului SC ... SA a formulat plângerea ce a făcut obiectul dosarului aflat pe rolul Curții de Apel ... plângere ce a fost respinsă în data de 04.04.2013

Ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 223/01.04.2013 în cuprinsul căreia a consemnat respingerea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii și anularea acesteia.

Ca urmare a acestui nou rezultat al procedurii ... și SC ... SRL au formulat contestații ce fac obiectul dosarelor nr. ... respectiv nr....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației formulate de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Analizând contestația formulată, Consiliul reține că actul administrativ contestat este adresa nr. 238/3/02.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care SC ... SRL a luat la cunoștință în data de 02.04.2013, data comunicării fax de către autoritatea contractantă.

SC ... SRL a transmis contestația Consiliului, prin poștă, în data de ... așa cum reiese din ștampila Oficiului Poștal 5 ... de pe plicul cu care a fost comunicată contestația, aflat la dosarul cauzei.

În soluționare, Consiliul reține că, așa cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei, SC ... SRL a comunicat contestația autorității contractante, prin fax și e-mail, în data de

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor

prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal (...)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 23.10.2013 publicată în SEAP, de 200.000 lei, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. **Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare**” se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 238/3/02.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 02.04.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv.

Consiliul nu va reține în soluționare incidența în cauză a dispozițiilor art. 182, alin 2 din Codul de Procedură Civilă, invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că dispozițiile dreptului comun se aplică, conform art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, doar în măsura în care „prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel”, ori, așa cum s-a arătat mai sus, legiuitorul a reglementat la art. 3 lit. z) din ordonanță modalitatea de interpretare a înțelesului termenului exprimat în „zile” în materia achizițiilor publice, astfel că, în cazul supus judecății, Consiliul constată că prin formularea și transmiterea contestației la data de ... atât Consiliului cât și autorității contractante, împotriva unei decizii considerată ca fiind nelegală, cunoscută din data de 02.04.2013, SC SRL a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Pe fondul contestației depusă de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale

aplicabile, Consiliul urmează a o respinge ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 223/01.04.2013 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de ... a fost respinsă pe motivul că în propunerea financiară acesta a propus „o singură lucrare de dezinfectie/desinsecție/deratizare pe an, respectiv 2 lucrări în doi ani, nerespectând cerințele caietului de sarcini”.

De asemenea, se reține faptul că, în contestația depusă, ... invocă faptul că, contrar afirmațiilor autorității contractante, a respectat întocmai prevederile caietului de sarcini, cât și faptul că *„suprafața exprimată în centralizatorul de prețuri - anexa 25 - reprezintă cantitatea maximă a unui contract subsecvent încheiat pe 12 luni înmulțită cu 2 conform caietului de sarcini și clarificărilor solicitate ulterior de ofertanți”*.

Totodată, se reține în soluționare faptul că în motivarea Deciziei nr. ... Consiliul a constatat că *„prin răspunsul la clarificări (nb. nr. 17/08.01.2013) S.C. ... S.R.L. a modificat anexa la oferta financiară”*. Mai mult, Consiliul a reținut și faptul că *„prin procesul-verbal de evaluare nr. 799/15.01.2013, membrii Comisiei de evaluare au apreciat răspunsul S.C. ... S.R.L. ca fiind neconcludent și în loc să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (1) teza a-II-a și să declare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca neconformă au decis să-i transmită acestui ofertant încă o solicitare de clarificări, **fapt ce a determinat incidența dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006”**.*

Având în vedere faptul că potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Autoritatea contractantă **nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”***, Consiliul constată faptul că decizia comisiei de evaluare de nu lua în considerare explicațiile ulterioare depuse de ... a fost perfect legală și în deplină concordanță cu Decizia nr. rămasă definitivă și executorie.

Pe fondul contestației depusă de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o admite, având în vedere următoarele considerente.

Prin decizia nr. ... Consiliul a admis, în parte, contestațiile formulate de ..., și de ... și s-a dispus anularea raportul procedurii de atribuire nr. 42/31.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire **prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și ...** De asemenea,

În dispozitivul acestei decizii, Consiliul a respins ca nefondat capătul de cerere din contestația formulată de S.C. ... S.R.L. privind „anularea tuturor actelor subsecvente de la transmiterea Procesului Verbal de deschidere a ofertelor cu nr. 389/06.11.2012”.

Decizia nr.... a rămas definitivă și irevocabilă și a dobândit putere de lucru judecat (nb. chiar și plângerea formulată de către SC ... SA împotriva respingerii contestației sale, a fost respinsă de către Curtea de Apel ...). O cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar aceasta este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

În doctrina și literatura de specialitate s-a arătat că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: unul negativ, pentru partea care a pierdut procesul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și unul pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut, într-o nouă judecată. Rezultă astfel că lucrul judecat are următoarele efecte: exclusivitate, incontestabilitate, executorialitate și obligativitate.

Față de efectele sus menționate, rezultă că partea din hotărâre care interesează lucrul judecat este dispozitivul, pentru că în dispozitiv este cuprinsă soluția, iar dispozitivul este cel care se execută. Totuși trebuie recunoscut acest efect și considerentelor, în măsura în care explică dispozitivul și se reflectă în el.

Analizând noul raport al procedurii nr. 223/01.04.2013, aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată că, interpretând total eronat dispozitivul deciziei nr. autoritatea contractantă a reanalizat conformitatea ofertei depuse de ... și a solicitat o serie de clarificări referitoare la conformitatea ofertei tehnice, mai mult, în mod total absurd, a solicitat și justificarea prețului în condițiile în care propunerea financiară depusă de ... reprezenta 99,16% față de valoarea estimată.

Prin urmare, se constată faptul că dispozitivul deciziei Consiliului (nb. decizia nr.) a fost fără echivoc în ceea ce privește **actele subsecvente de la transmiterea Procesului Verbal de deschidere a ofertelor cu nr. 389/06.11.2012**, în sensul că a menținut actele referitoare la respingerea ofertelor depuse de SC ... SA și SC ... SA, a menținut cele referitoare la constatarea admisibilității ofertei depuse de ... și a obligat autoritatea contractantă „să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.”. Astfel, este evident că prin dispozitivul deciziei nr. s-au anulat **numai actele subsecvente raportului procedurii de atribuire nr. 42/31.01.2013** (nb. comunicările rezultatului procedurii) și, implicit, actele referitoare la declararea admisibilității ofertelor depuse de SC

... SRL și ... nu și cele referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de ...

În consecință, admisibilitatea ofertei depuse de ... stabilită prin raportul procedurii nr. 42/31.01.2013 și necontestată de nimeni, nu putea fi repusă în discuție urmare a deciziei CNSC nr. ... decizie prin care s-a dispus **numai** reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea tuturor actelor aferente solicitărilor de clarificări adresate ofertantului ... după emiterea deciziei nr. ... a raportului procedurii nr. 223/01.04.2013, cât și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....