



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribuit fiscal RO, împotriva adresei nr. 13616 din 19.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Sistem informatic integrat în vederea facilitării accesului pacienților la rezultatele medicale»”, cod CPV: 79411000-8 (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 13616 din 19.04.2013;
- continuarea procedurii în sensul reevaluării ofertei ... de către autoritatea contractantă.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13620 din 19.04.2013, emisă de către ... cu sediul în județul ... în calitate de

autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Sistem informatic integrat în vederea facilitării accesului pacienților la rezultatele medicale»”, cod CPV: 79411000-8 (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și deciziei de respingere a ofertei depuse de ...

- reluarea procedurii și finalizarea evaluării tehnice și financiare a ofertei ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribuit fiscal RO, în calitate de lider al asocierii ... și ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13618 din 19.04.2013, emisă de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Sistem informatic integrat în vederea facilitării accesului pacienților la rezultatele medicale»”, cod CPV: 79411000-8 (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 13618 din 19.04.2013;

- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele din cadrul procedurii.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei:

- respinge ca tardive, contestațiile depuse de ... și ...
- respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ... în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de prestări servicii având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Sistem informatic integrat în vederea facilitării accesului pacienților la rezultatele medicale»”, cod CPV: 79411000-8 (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 13616 din 19.04.2013;
- continuarea procedurii în sensul reevaluării ofertei ... de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 8243/...../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de ... și copia documentelor de calificare prezentate

de ... copia clarificărilor solicitate ... și ... referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse și răspunsurile primite (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 15143 din 29.04.2013 cu privire la contestația depusă de ... înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14369 din 30.04.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... menționează că societatea sa contestă declararea ofertei sale drept inacceptabilă conform art. 36 aliniatul (2) din H.G. 9025/2006 și neconformă în baza art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006 din următoarele motive:

- neconformă așa cum se precizează la art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 întrucât a fost modificată propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări: inițial a declarat și asumat un număr de 2060 de ore iar ulterior prin răspunsurile sale a declarat și asumat un număr de 3270 ore;

- inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. (f) din H.G. nr. 925/2006 întrucât nu a justificat prețul cheltuielilor salariale și a cheltuielilor administrative așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, pct. 4, pag. 11,

și solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 13616/19.04.2013 și continuarea procedurii în sensul reevaluării ofertei ... de către autoritatea contractantă.

Față de cele menționate susține netemeinicia acestei decizii astfel:

- Punct de vedere ... privind punctul 1 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 13616/19.04.2013.

Contestatoarea precizează că motivarea primului punct din comunicarea rezultatului procedurii nr. 13616/19.04.2013 se face pe baza unor neconcordanțe pe care autoritatea contractantă le-a identificat cu privire la orele declarate inițial pentru implementarea contractului și orele din tabelul centralizator, prezentat cu ocazia răspunsului nr. 354/02.04.2013 la solicitarea de clarificări nr. 10899/02.04.2013.

În continuare, contestatoarea arată că în tabelul de activități prezentat în documentația inițială în propunerea tehnică de la pag. 186-188 nu apare totalul orelor alocate per expert per activitate și nici în Anexa la formularul nr. 20 (Centralizator de prețuri), iar în solicitările de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut s-a solicitat precizarea numărului total de ore alocat experților. Urmare a solicitării de clarificări nr. 10139/26.03.2013 transmisă de autoritatea contractantă, s-a

răspuns prin adresa nr. 334/29.03.2013 cu numărul de ore alocat per activitate, iar urmare a solicitării de clarificări nr. 10899/02.04.2013 transmisă de autoritatea contractantă s-a formulat răspunsul nr. 354/02.04.2013 prin care s-a precizat numărul de ore alocat per activitate per expert. Astfel, contestatoarea consideră că nu există nicio modificare a orelor prezentate inițial în oferta financiară urmare a solicitărilor de clarificări, ci doar modul de prezentare a orelor ofertate.

Societatea contestatoare subliniază că așa cum a menționat în răspunsul nr. 354/02.04.2013 la a doua cerere de clarificări, anume 10899/02.04.2013, cele 2060 ore sunt ore per activitate în timp ce numărul de 3270 ore reprezintă ore per expert per activitate. Acestea din urma sunt calculate prin înmulțirea numărului de ore per activitate cu numărul de experți care sunt implicați, prezentați de altfel explicit în tabelul de activități. La unele dintre activități participă mai mult de un expert, de unde rezultă o sumă de ore/activitate/expert de 3270 ore.

Mai mult, contestatoarea prezintă următorul exemplu de activitate ofertată:

„ex. Pct i) Organizarea ședințelor lunare: valoarea din ultima coloană nu se obține prin înmulțirea duratei activității cu tariful orar ci prin înmulțirea duratei activității cu numărul de experți participanți și cu tariful orar.”

Societatea contestatoare subliniază că pentru a clarifica acest mod detaliat de calcul al prețului final, în răspunsul la a doua cerere de clarificări (răspuns 354/02.04.2013 la cererea de clarificări 10899/02.04.2013), a prezentat un tabel cu alocarea activităților per experți. Aici a rezultat un număr de ore total, reprezentând numărul de ore pe fiecare activitate înmulțit cu numărul de experți implicați. În prima clarificare (anume nr. 334/29.03.2013 la solicitarea de clarificări nr 10139/26.03.2013), la pagina 3, s-a prezentat un tabel care prezintă „Activități propuse a se realiza în cadrul ofertei”. Tabelul acesta conține preluări greșite de calcule pe care autoritatea contractantă le-a remarcat și pentru care a transmis o a doua cerere de clarificări (nr 10899/02.04.2013). În cadrul răspunsului formulat de ... s-a prezentat un detaliu al numărului de ore per experți, număr evident mai mare decât numărul de ore per activități, dat fiind faptul că la unele activități participa uneori mai mult de un expert.

Contestatoarea consideră că răspunsurile la cererile de clarificări nu modifică în niciun fel propunerea tehnică ci detaliază modul în care s-a obținut prețul din propunerea financiară. În

propunerea financiară inițială s-a prezentat numărul de ore de desfășurare a activităților - Anexa la formularul nr. 20 (Centralizator de prețuri).

În plus, contestatoarea învederează faptul că acest mod de prezentare nu contravine în niciun fel cerințelor din caietul de sarcini și este cu siguranță mult mai potrivit pentru sincronizarea a două echipe care participă la o activitate comună. Spre exemplu, este mult mai utilă informația că activitatea „Organizarea ședințelor de lucru” durează două ore pentru fiecare ședință. Dacă am fi folosit numărul total de ore/activitate/experti ar fi rezultat că ședința durează 8 ore, ceea ce ar fi fost total contraproductiv pentru ambele echipe.

Un alt argument pentru susținerea faptului că nu se modifică în clarificări propunerea tehnică inițială este, în opinia contestatoarei, și calculul prețului final:

Dacă se face un calcul simplu de înmulțire a 2060 ore cu 20 lei/ora expert nu rezultă valoarea de 65400 lei, care este menționată în propunerea financiară, întrucât cele 2060 de ore se referă la număr ore per activitate și nu număr ore per activitate per expert. În concluzie, menționează că nu s-a modificat conținutul propunerii tehnice și financiare iar aspectele constatate în solicitarea de clarificări nr. 10899/02.04.2013 de către autoritatea contractantă privind numărul de ore 2060 înmulțit cu 20 lei/expert nu însumează oferta financiară, fiind erori de calcul care au fost remediate prin răspunsul nr. 354/02.04.2013, astfel ... considerând că oferta depusă satisface cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea menționează că respectivele calcule eronate reprezintă vicii de formă, modificări pe care autoritatea contractantă le-ar fi putut accepta în temeiul art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. 925/2006. Astfel, contestatoarea apreciază că din documentele prezentate în cadrul ofertei rezultă cu claritate că neconcordanțele respective nu sunt altceva decât vicii de formă, în sensul art. 80 alin. (3) din H.G. 925, ele putând să fi fost acceptate de către autoritatea contractantă.

- Punct de vedere ... privind punctul 2 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 13616/19.04.2013.

În comunicarea rezultatului procedurii se precizează că „Comisia își însușește răspunsul transmis”, astfel este de acord cu răspunsul primit din partea ...

- Punct de vedere ... privind punctul 3 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 13616/19.04.2013.

Contestatoarea precizează că în răspunsul nr. 354/02.04.2013 la cererea de clarificari numărul 10899/02.04.2013 au fost detaliate costurile per expert pe lună, oferta ... fiind declarată inacceptabilă motivându-se prin următoarele patru comentarii:

3.1. „Spre exemplu suma de 100 lei pentru transport/diurnă și cazare nu este reală, din calcul rezultă o suma de 210 lei pentru un singur drum de 241 km ...-...

În opinia contestatoarei, această afirmație nu are nicio legătură cu costul de 100 lei per expert per deplasare ofertat. Se poate vedea din tabelul cu detaliul costurilor din clarificarea nr 354/02.04.2012, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 10899/02.04.2013, că societatea sa a descris costul transportului pe persoană.

Contestatoarea arată că așa cum rezultă din tabelul cu descrierea activităților, cele mai multe activități impun deplasarea a minimum doi experți la ... pentru activitățile care se desfășoară la sediul autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea menționează că pentru situația în care apare necesitatea prezentării unui singur expert, a luat în considerare deplasarea cu trenul. Prețul unui bilet tur-retur ... este 98.85 lei la care se aplică o reducere de 10% în cazul contractării online a biletului. De asemenea prețul unui bilet de autocar/ microbuz/ autobuz pentru singura cursă este de 45 lei. Astfel costul transportului plus diurnă pentru un singur expert este de 100 lei. Costul de 100 lei per expert per deplasare este unul mediu, ținând cont de faptul că în cazul normal al deplasării a mai mulți costul unui drum este de 241 lei, așa cum a observat și autoritatea contractantă.

... menționează că cele mai multe deplasări implică toți cei patru experți ai proiectului, însemnând o singură deplasare cu mijloace de transport în comun, fapt ce implică un cost total mai mic uneori față de 400 de lei cel ofertat (care include și diurnele experților), prezentând mai jos tabelul cu costurile prezentat în răspunsul nr. 354/02.04.2013:

□ Valoarea alocată acestui tip de cheltuieli per total contract este 25% 20lei/ora *3270 ore (ore total 4 experți)=16350 lei. Pe lună totalul acestor cheltuieli (transport/diurna/cazare, cheltuieli cu consumabile, comunicații, internet) este 681,25 lei. Astfel detalierea acestor costuri este următoarea:

Cheltuiala	UM	Cantitate	Pret/UM	Cost
Hârtie	Top	1	15	15

Rechizite (pix, creioane, marker, dosare, etc)	Set	1	26,25	26,25
Tonner	Cartuș	1	20	20
Servicii telefonie	Telefoane	4	50	200
Transport/Diurna/Cazare		4	100	400
Internet/Fax			20	20
Total				681,25 lei

... evidențiază faptul că are experiență în lucrul cu autoritățile contractante care nu sunt în localitatea în care își are sediul social. Aceste estimări au fost făcute pe baze statistice, ținând cont de experiențele anterioare, modul de optimizare al activității și eficiența metodelor sale de lucru reprezentând punctele sale forte pe piața serviciilor de consultanță.

3.2. „Detalierea cheltuielilor administrative a fost modificată de la un răspuns la altul prin eliminarea câmpurilor «Cheltuieli administrative» și «Alte cheltuieli»”.

Contestatoarea precizează că este adevărat că au fost eliminate câmpurile la care se face referire în comunicarea rezultatului. Acest lucru s-a făcut tocmai în urma unei cereri de detaliere a acestor cheltuieli. Cheltuielile care aveau doar un caracter generic în primul mod de justificare a prețului au fost repartizate pe posturi de cheltuieli concrete și au fost raportate la fiecare expert.

3.3. „Nu precizează dacă pe perioada de prestare a serviciilor expertizii vor sta în ... sau cum se vor suporta cheltuielile cu cazare/transport/diurnă”.

Contestatoarea stipulează că activitățile prestate în cadrul contractului de management cu autoritatea contractantă ... vor fi prestate în cadrul activității generale a firmei, care implică activități în toate zonele țării. Experții lucrează în mare parte a timpului în afara sediului De foarte multe ori activitățile sunt armonizate în sensul optimizării și reducerii costurilor inutile cu transportul. Orice modalitatea de derulare a deplasărilor (prin drumuri de o zi sau drumuri mai puține dar în condițiile în care experții sunt cazați în orașul ...) nu va depăși costul din ofertă.

3.4. „Se motivează că pe piață nu se găsesc cartușe pentru imprimante cu prețul de 20 lei”.

Referitor la acest aspect, contestatoarea învederează că acest cost reprezintă consumul pe lună și este calculat în contextul în care se prestează servicii pentru mai multe contracte, prețul fiind calculat pe baze statistice interne privind consumurile de consumabile pentru imprimantele utilizate intern

de către societatea sa în prestarea serviciilor de consultanță/management de proiect.

Față de cele evocate mai sus, ... solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 13616/19.04.2013 și continuarea procedurii în sensul reevaluării ofertei ... de către autoritatea contractantă în baza deciziei Consiliului, precizând că autoritatea contractantă este obligată să respecte principiul privind utilizarea eficientă a fondurilor publice, respectiv aplicarea, în cadrul sistemului concurențial, a criteriilor economice pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că înțelege să suspende procedura până la soluționarea contestațiilor prin decizie a Consiliului, drept pentru care a procedat la suspendarea procedurii în SEAP prin adresa nr. 14497 din ...

Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere motivat de următoarele: în data de 20.03.2013 s-au accesat în SEAP propunerile financiare ale ofertelor admisibile. Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare înaintate de către ofertanții participanți la procedura de atribuire sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al respectării prevederilor documentației de atribuire a contractului și al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. Având în vedere valoarea estimată a contractului de 501,107 lei fără TVA, oferta financiară depusă de ... este de 65,400 lei fără TVA pentru un număr total de 2060 de ore (așa cum reiese în mod clar din anexa la propunerea financiară a ofertantului), comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertei financiare reprezintă 13,05% din valoarea estimată a contractului.

În data de 26.03.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu termen de răspuns 29.03.2013 prin adresa nr. 10139/ 26.03.2013 (anexată) referitoare la: justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, prin prezentarea unor documente, după caz, din care să rezulte modul de organizare și metodele utilizate în cadrul prestării serviciilor, nivelul de salarizare a forței de muncă, fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru serviciile ce urmează a fi prestate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice alte condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, conform prevederilor art 36¹ alin. (2)

din H.G. 925/2006 coroborat cu art. 202 alin. (2) din O.U.G. 34/2006. Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 10566/29.03.2013, ora 13.10 (anexată).

Autoritatea contractantă arată că în răspunsul său, ... a prezentat că oferta financiară se compune din înmulțirea numărului de ore/expert cu tariful orar unic (conform Anexa 20), astfel: „2060 ore x 20 lei/ora = 65.400 lei”, comisia de evaluare constatând:

1. Există neconcordanță între prețul ofertat de 65.400 lei și valoarea rezultată din refacerea calculației de pret, transmisă ca răspuns la justificarea prețului. În tabelul prezentat calculația de preț pentru realizarea activităților, ofertantul a scris:

- coloana (1) total ore 2060
- coloana (2) tarif lei/zi/om 20 lei/ora
- coloana (3)- (1) * (2) = 65.400 lei.

Comisia a refăcut acest calcul:

$$(1) * (2) = 2060 \text{ ore} * 20 \text{ lei/ora} = 41.200 \text{ lei.}$$

S-a constatat o diferență între prețul ofertat de 65.400 și cel calculat, de 41.200 lei

2. În răspunsul transmis cu adresa nr. 334/29.03.2013 (anexat), s-a precizat că valoarea de 12 lei/ora (60 % din tarif orar de 20 lei) reprezintă costurile salariale/ora pentru un expert.

3. Din refacerea calculului aferent 25% (aloca 25% din valoarea ofertă pentru cu transport/diurna/cazare, cheltuieli cu consumabile, comunicații, internet) rezultă următoarele:

$3200 \text{ lei} : 160 \text{ ore/luna} = 20 \text{ lei/ora} * 25\% = 5 \text{ lei/ora} * 2060 \text{ ore} = 10.300 \text{ lei.}$ Din aplicarea procentului de 25% la valoarea ofertata de 65.400 = 16.350 lei alocați pentru costurile cu transport/ diurna/cazare, cheltuieli cu consumabile, comunicații, internet.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în urma constatărilor, în data de 01.04.2013 comisia de evaluare a stabilit solicitarea de clarificări prin adresa nr. 10899/02.04.2013 (anexat) cu termen de răspuns 03.04.2013 ora 12, referitoare la: diferența între prețul ofertat de 65.400 și cel calculat de 41.200 lei - să precizeze valoarea financiară care va fi luată în calcul la aplicarea criteriului de atribuire: 41.200 sau 65.400 lei; - să precizeze dacă în această valoare de 12 lei/ora au fost incluse și cheltuielile cu asigurările și protecția sociale aferente salariilor tuturor experților implicați în proiect, - să precizeze care este valoarea alocată acestui tip de cheltuieli: transport/diurnă/cazare, cheltuieli cu consumabile, comunicații, internet.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 10948/02.04.2013 (anexat), ora 10:15, prin care a precizat că:

1. În ce privește neconcordanța între prețul ofertat și refacerea calculatiei, menționează că „activitatea I. Asistarea echipei de proiect pentru implementare proiect, sub-activitatea i. organizarea ședințelor lunare nr. ore CP este 184, nr. ore EFS este 184, nr. ore ES este 184 și nr. ore A este 184. În documentația transmisă în 29.03.2013 la transpunerea datelor s-a preluat în mod greșit nr. ore CP+EFS+ES+A 184 ore, considerându-se pentru fiecare expert $184/4=46$ ore. Urmare a transpunerii incorecte a datelor din centralizatorul de prețuri pentru sub-activitățile I.i, II.a1, II.a2, LL.b1, II.b2, II.c, II.d, II.e a rezultat numărul transmis în mod incorect de 2060 ore în loc de 3270 ore. Rezultă astfel un număr total de 3270 ore, detaliat per experți astfel:

- Expert extern coordonator de proiect - CP (Pandelescu Violeta-Ioana): 640 ore
- Expert soluții IT - ES (Mustata Ștefan Radu): 842 ore
- Expert fonduri structurale - EFS (Dragoi Adriana-Mariana): 1048 ore
- Analist - A (Mitroi Daniel): 740 ore

Având în vedere prețul ofertat de 20 lei/ora și numărul total de 3270 ore rezultă o ofertă financiară totală de 65400 lei, cu asumarea celor 24 luni de contract ca durată precizată la secțiunea II.3) DURATA CONTRACTULUI SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE în Fisa de date a achiziției.”

2. Pentru valoarea financiară care va fi luată în calcul la aplicarea criteriului de atribuire ofertantul a precizat că „oferta financiară exprimată în lei care va fi luată în calcul pentru ... la aplicarea criteriului de atribuire este 65.400 lei.”

3. Ofertantul a precizat că „În documentația transmisă în 29.03.2013 am precizat faptul că «pentru un salariu mediu brut de 2552 lei rezultă un salariu orar de 15,95 lei/ora (20 de zile lucratoare). Salariul mediu brut orar alocat pe proiect pentru un expert este de 12 lei/ora (60% din 20 lei/ora/expert), astfel tariful orar per expert se încadrează în costurile salariale existente ale experților (justificate prin contracte de muncă atașate prezentului răspuns)». Având în vedere că salariul mediu brut precizat în răspuns este cel conform contractului de muncă, prin contract de muncă acoperindu-se salariile implicării experților în mai multe proiecte, precizăm că suma de 12lei/ora (care include și cheltuielile cu asigurările și protecția socială) nu depășește salariul mediu orar brut de 15,95 lei.”

4. Pentru valoarea alocată cheltuielilor de transport/diurnă/cazare, cheltuieli cu consumabile, comunicații, internet ofertantul precizează că „Valoarea alocată acestui tip de cheltuieli per total contract este $25\% * 201 \text{ lei/ora} * 3270 \text{ ore}$ (ore total 4 experți) = 16350 lei. Pe lună totalul acestor cheltuieli (transport/diurna/cazare, cheltuieli cu consumabile, comunicații, internet) este 681,25 lei. În tabelul prezentat în 29.03.2013 s-au detaliat costurile per total firmă, fără o rafinare a lor având în vedere că este vorba de un singur proiect (firma derulând în prezent mai multe contracte).”

Autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Referitor la pct. 1 și 2 din solicitarea de clarificări:

„Apar neconcordanțe cu privire la orele declarate inițial în anexa la propunerea financiară pentru implementarea contractului în sensul în care ofertantul menționează că experții vor lucra un număr total de 2060 ore și ulterior în tabelul centralizator transmis în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări declara un număr de 3270 de ore”.

Comisia nu a reținut afirmația ofertantului că „a preluat în mod greșit nr. ore 2060 în loc de 3720 de ore”, din următoarele considerente - în adresa de răspuns nr. 334/29.03.2013:

- la pct. 1 pag. 1 Fundamentarea economică a modului de formare a prețului a menționat: „Număr total de ore ofertate sunt 2060 ore”.

o expert extern coordonator de proiect - CP- 502 ore;

o expert soluții IT- ES - 375 ore;

o expert fonduri structurale - EFS- 581 ore;

o analist - A -602 ore

- la pct. 1 pag. 2 în Tabelul intitulat „Alocarea orelor per activitate” a prezentat detalii privind tariful orar și numărul de ore pentru fiecare activitate și persoană implicată, suma orelor (calculată și înscrisă) fiind de 2060;

- pct. 1 pag. 3 în Tabelul Calculația de preț pentru realizarea activităților, sunt înscrise orele alocare pentru fiecare expert: 502/ 675/ 581/602 ore, total 2060 ore.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul din 02.04.2013 - adresa nr. 354/02.04.2013: la pct. 1 pag. 1 și 2 numărul total de ore este de 3270 ore, iar la pct. 1 pag 3 și 4 numărul total de ore este de 2060 ore. Astfel, s-a constatat că, prin răspunsul la ultima solicitare de clarificări, ofertantul a modificat anexa ofertei financiare, respectiv, numărul de ore

alocare pentru fiecare expert, ceea ce conduce și la modificarea propunerii tehnice față de cea asumată inițial.

Autoritatea contractantă adaugă că, având în vedere prevederile art. 109 alin. (3) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a ofertelor a decis că oferta înaintată de ... este neconformă. Prin modificarea propunerii tehnice, oferta devine neconformă așa cum se precizează la art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

2. Referitor la pct. 3 din solicitarea de clarificări comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele:

- cheltuielile salariale ofertantul a precizat că *„suma de 12 lei include și cheltuielile cu asigurările și protecția socială. Comisia de evaluare își însușește răspunsul transmis”*.

3. Referitor la pct. 4 din solicitarea de clarificări comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele:

„- cheltuielile declarate nu sunt reale și justificate - spre exemplu, suma de 100 lei pentru transport/ diurnă și cazare nu este reală, din calculul rezultă următoarele: fundamentarea economică a prețului, așa cum a fost aceasta realizată de către ofertant nu evidențiază în mod realist aceste cheltuieli.

Astfel, având în vedere un consum mediu de combustibil de 7 litri la 100 de km la un cost mediu de 6 lei/ litru rezultă o sumă de 210 lei pentru un singur drum de 241 km, ...-...

Ofertantul nu a prezentat documente suport care să fundamenteze prețul neobișnuit de scăzut oferat, afirmațiile acestuia fiind în consecință nefundamentate și nejustificate.

- *detalierea cheltuielilor administrative a fost modificată de la un răspuns la altul prin eliminarea de câmpuri (cheltuielile administrative, alte cheltuieli) și diminuarea sumelor (rechizite, tonere, transport/cazare/diurna) astfel încât suma totală să fie aceeași cu valoarea declarată inițială; astfel, având în vedere conținutul și diferențele dintre cele două răspunsuri la solicitările de clarificări, reiese în mod clar faptul că ofertantul a refăcut calculele astfel încât sumele finale să fie identice, fără a înainta însă autorității contractante documente suport care să justifice în mod clar aceste cheltuieli.*

- *nu precizează dacă pe perioada de prestare a serviciilor expertizii vor sta în ... sau cum va suporta cheltuielile cu cazarea/transport/diurnă având în vedere faptul că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire a contractului expertizii propuși în echipa de implementare a proiectului vor trebui să fie prezenți la sediul autorității contractante în mod periodic pentru asigurarea implementării*

proiectului în condiții optime conform pct. 3 pag 9 din caietul de sarcini.

- pentru cheltuielile cu consumabile prezintă pentru tonner 1 cartuș cu un pret de 20 lei - preț nerealist ținând cont de ceea ce este pe piața în acest moment pentru acest tip de consumabil.”

Autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a prezentat documente suport care să fundamenteze prețul neobișnuit de scăzut oferat, afirmațiile acestuia fiind în consecință nefundamentate și nejustificate.

În ceea ce privește modalitatea de prezentare a ofertei financiare, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini la pag. 1, pct. 4, se menționează în mod clar modalitatea de prezentare a tarifului orar pentru experții propuși în cadrul echipei de implementare a contractului precum și modalitatea de estimare a tuturor costurilor necesare implementării acestui contract.

Autoritatea contractantă învederează faptul că în realizarea ofertei financiare, ofertantul trebuia să țină cont de următoarele aspecte:

„- Ofertantul va prezenta pentru fiecare activitate prevăzută în caietul de sarcini o valoare rezultată din înmulțirea tarifului orar pe expert și numărul de ore necesare pentru îndeplinirea respectivei activități.

- Ofertantul va corela oferta financiară cu graficul de prestare prezentat, astfel încât un expert să nu fie pontat cu mai mult de 8 ore/zi, iar activitatea prestată și să aibă aceeași durată cu cea trecută în graficul de prestare. Orice necorelare a graficului de prestare activități și pontajele propuse pentru experți înseamnă ofertă neconformă și va fi respinsă. Ofertantul va estima toate costurile conexe necesare implementării proiectului (ex: transport, cazare, diurne, comunicații, consumabile, taxe, etc.). Acestea vor fi suportate de beneficiar și incluse în tariful orar/expert. Aceste costuri trebuie să fie clar estimate și prezentate detaliat. În cazul în care aceste costuri sunt nerealist estimate sau nu se poate prezenta o justificare plauzibilă, oferta respectiva va fi considerată inacceptabilă și va fi respinsă”.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că reiese în mod clar faptul că oferta depusă de ... nu a putut fi acceptată de către comisia de evaluare a ofertelor, având în vedere și prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. 925/ 2006 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că s-a constatat că, prin răspunsul la ultima solicitare de clarificări, ofertantul a modificat anexa ofertei financiare, respectiv, numărul de ore alocate pentru fiecare expert, ceea ce conduce și la modificarea propunerii tehnice față de cea asumată inițial.

Având în vedere definiția stabilită de art. 80 alin. (2) pentru viciile de formă, autoritatea contractantă precizează că nu poate fi de acord cu afirmațiile contestatoarei referitoare la modificarea propunerii tehnice prin care afirmă că este un viciu de formă, deoarece s-ar crea un avantaj pentru contestatoare și s-au modificat toate cele declarate inițial.

În concluzie, autoritatea contractantă stipulează faptul că oferta depusă de ... a fost considerată de comisia de evaluare ca fiind:

- neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât au fost modificate propunerea tehnică și financiară depuse inițial în cadrul procedurii de atribuire;

- inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr.925/2006, întrucât nu a transmis documente suport relevante pentru a justifica prețul pentru costurile conexe implementării proiectului (ex: transport, cazare, diurne, comunicații, consumabile, taxe, etc.) așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini pct. 4 pag. 11.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu poate reține în acest moment afirmațiile și justificările contestatoarei referitoare la costurile cu deplasările, respectiv atașarea unei copii a unui bilet transport dus-întors, atât timp cât nu au fost depuse în urma solicitărilor comisiei de evaluare pentru justificarea prețului și detalierea costurilor conexe implementării proiectului așa cum s-a precizat în caietul de sarcini la pct. 4, pagina 11.

In ce privește afirmația contestatoarei ... referitoare la „*cele 2060 ore sunt ore per activitate în timp ce numărul de 3270 ore reprezintă ore per expert per activitate. Acestea din urma sunt calculate prin înmulțirea numărului de ore per activitate cu numărul de experți care sunt implicați, prezentați de altfel explicit în tabelul de activități. La unele dintre activități participa mai mult de un expert de unde rezulta o sumă de ore/activitate/expert de 3270 ore.*”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- autoritatea contractantă a estimat un număr de 2060 ore, așa cum rezultă din nota de determinare a valorii de estimare (anexă) și din formularul de ofertă nr. 20 cu anexa „centralizator

de prețuri” pentru întreaga perioadă de valabilitate a contractului și nu pentru fiecare activitate în parte;

- conform formularului 20 depus de contestatoarea ... pentru fiecare expert și activitate a oferit numărul de ore așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă în anexa formularului nr. 20 (anexat);

- prin răspunsurile la clarificări nr. 10566/29.03.2013 (anexat) a modificat acest număr de ore: în primul răspuns la solicitările comisiei a declarat „numărul total de ore oferite sunt 2060 de ore, rezultând o valoare de totală de 65.400 lei”, iar în al doilea răspuns nr. 10948/02.04.2013 (anexat) la solicitările comisiei a precizat: „activitatea I. Asistarea echipei de proiect pentru implementare proiect, sub-activitatea i. organizarea ședințelor lunare nr. ore CP este 184, nr. ore EFS este 184, nr. ore ES este 184 și nr. ore A este 184. în documentația transmisă în 29.03.2013 la transpunerea datelor s-a preluat în mod greșit nr ore CP+EFS+ES+A 184 ore, considerându-se pentru fiecare expert $184/4=46$ ore. Urmare a transpunerii incorecte a datelor din centralizatorul de prețuri pentru sub-activitățile I.i, II.a1, II.a2, II.b1, II.b2, II.c, II.d, II.e a rezultat numărul transmis în mod incorect de 2060 ore în loc de 3270 ore. Rezulta astfel un număr total de 3270 ore, detaliat per experți astfel:

- Expert extern coordonator de proiect - CP (Pandelescu Violeta-Ioana): 640 ore
- Expert soluții IT - ES (Mustata Ștefan Radu): 842 ore
- Expert fonduri structurale - EFS (Dragoi Adriana-Mariana): 1048 ore
- Analist - A (Mitroi Daniel): 740 ore

Având în vedere prețul oferit de 20 lei/ora și numărul total de 3270 ore rezulta o oferta financiară totală de 65400 lei”.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că în completarea fundamentării deciziei comisiei de evaluare privind nerespectarea prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr.925/2006, întrucât a fost modificată propunerea tehnică și întrucât nu a fost justificat prețul pentru costurile conexe implementării proiectului, comisia de evaluare consideră oferta financiară neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea estimată a procedurii de achiziție publică (13.05%) și reprezintă un risc pentru neîndeplinirea obiectivelor contractului de servicii de management de proiect și implicit al proiectului de investiție.

Mai mult, autoritatea contractantă sugerează că proiectul de investiție pentru care se achiziționează prezentul contract de servicii de management de proiect este finanțat din fonduri

europene nerambursabile (Fondul European de Dezvoltare Regionala, prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice), iar atenția Autorităților de Management, Comisiei Europene și a Serviciilor Comisiei Europene (DG Regio în speță) este îndreptată cu precădere pe respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a conflictului de interese și a egalității de șanse în achizițiile publice, astfel încât acceptarea unei oferte ambigue și netransparente ar putea prejudicia întreaga investiție.

În consecință, pentru toate cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației formulate de ... ca neintemeiată și dispunerea continuării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Autoritatea Contractantă consideră că a respectat principiul nediscriminării în cadrul procesului de achiziție publică, asigurând condiții de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, precum și tratamentul egal al tuturor ofertanților prin stabilirea și aplicarea, pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Prin contestația depusă de ... în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de prestări servicii având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Sistem informatic integrat în vederea facilitării accesului pacienților la rezultatele medicale»”, cod CPV: 79411000-8 (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și deciziei de respingere a ofertei depuse de ...

- reluarea procedurii și finalizarea evaluării tehnice și financiare a ofertei ...

Prin adresa nr. 8243/...../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen,

să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de ... și copia documentelor de calificare prezentate de ... copia clarificărilor solicitate ... și ... referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse și răspunsurile primite (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 15143 din 29.04.2013 cu privire la contestația depusă de ... înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14369 din 30.04.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... menționează că, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 13620 din 19.04.2013, se arată că oferta depusă de societatea sa „a fost respinsă în baza art. 81 din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a prezentat Certificatul privind implementarea și menținerea unui Sistem de Management al Calității, în conformitate cu cerințele specificației SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru domeniul de aplicabilitate, valabil la data depunerii”.

Astfel contestatoarea susține că afirmația anterioară este falsă, precizând că în documentele de calificare a prezentat Certificatul privind implementarea Sistemului de Management al Calității ISO 9001:2008, valabil la data limită de depunere a ofertei. Întucât limita de upload a documentelor în sistemul SEAP este 10 mb, documentele de calificare au fost împărțite în două fișiere, respectând astfel această limită, documentul la care se face referire regăsindu-se la pagina 104 aferentă fișierului cu denumirea „Documente de calificare 2”.

Față de cele evocate mai sus, ... solicită anularea raportului procedurii și deciziei de respingere a ofertei depuse de societatea sa, reluarea procedurii și finalizarea evaluării tehnice și financiare a ofertei sale.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. 34/ 2006 cu modificările și completările ulterioare, termenul de contestare a comunicării privind rezultatul procedurii era de „5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”. Având în vedere data luării la cunoștință, respectiv 19.04.2013, dată recunoscută și de contestator, data

limita de depunere a contestației era ... Termenul a început să curgă din data de 20.04.2013, dată care a fost considerată zi lucrătoare, conform H.G. nr. 79/2013.

Având în vedere cele menționate mai sus, ... solicită respingerea contestației formulată de ... și dispunerea continuării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin contestația depusă de ... în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de prestări servicii având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Sistem informatic integrat în vederea facilitării accesului pacienților la rezultatele medicale»”, cod CPV: 79411000-8 (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 13618 din 19.04.2013;

- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele din cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 8243/...../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de ... și copia documentelor de calificare prezentate de ... copia clarificărilor solicitate ... și ... referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse și răspunsurile primite (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 15143 din 29.04.2013 cu privire la contestația depusă de ... înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14369 din 30.04.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... menționează că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal este comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 13618 din 19.04.2013, conform căreia oferta sa a fost respinsă ca urmare a neîndeplinirii cerinței din fișa de date da la pct. II.2.3.b) Standarde de asigurare a calității, respectiv deținerea unui certificat privind implementarea și menținerea unui Sistem de

Management al Calității în conformitate cu cerințele specificației SR EN ISO 9001, sau echivalent pentru domeniul de aplicabilitate.

Referitor la acest aspect contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 6905/28.02.2013 prezentarea domeniului de activitate din Certificatul ISO pentru liderul asocierii ... care corespunde domeniului de aplicabilitate pentru contractul ce urmează a fi atribuit.

Societatea contestatoare afirmă că prin adresa nr. E240/05.03.2013 a prezentat următorul răspuns: „Domeniul de activitate din Certificatul SR EN ISO 9001:2008 nr. 563/22.06.2001 ce urmează a fi aplicat în contract este: Urbanism, analize tehnico-economice, management în construcții, proiectare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4kv” și consideră că certificatul prezentat respectă cerința din fișa de date privind implementarea și menținerea unui Sistem de Management al Calității în conformitate cu cerințele specificației SR EN ISO 9001:2008.

Față de cele evocate mai sus, ... solicită anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 13618 din 19.04.2013 și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele din cadrul procedurii.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... și ... autoritatea contractantă precizează că autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. 34/ 2006 cu modificările și completările ulterioare, termenul de contestare a comunicării privind rezultatul procedurii era de „5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”. Având în vedere data luării la cunoștință, respectiv 19.04.2013, dată recunoscută și de contestator, data limita de depunere a contestației era ... Termenul a început să curgă din data de 20.04.2013, dată care a fost considerată zi lucrătoare, conform H.G. nr. 79/2013.

Având în vedere cele menționate mai sus, ... solicită respingerea contestației formulată de ... și dispunerea continuării

procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Ultimul document din cadrul dosarelor conexe și .../2013 este adresa nr. 15143 din 29.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14369 din 30.04.2013, reprezentând punctul de vedere formulat de ... cu privire la contestațiile depuse de ... de ... și de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte online, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Sistem informatic integrat în vederea facilitării accesului pacienților la rezultatele medicale»”, cod CPV: 79411000-8 (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 29.01.2013, la care s-a atașat documentația de atribuire, conform căreia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 501.107 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 5780 din 19.02.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii din 16.04.2013.

Referitor la contestația depusă de ... Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 13616 din 19.04.2013, în cuprinsul căreia s-a menționat că în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta S.A. „a fost respinsă, în baza art. 81 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece:

- neconformă, așa cum se precizează la art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, întrucât a fost modificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, inițial a declarat și asumat un număr de 2060 ore iar ulterior prin răspunsurile sale a declarat și asumat un număr de 3270 ore;

- inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a justificat prețul cheltuielilor salariale și a cheltuielilor administrative așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, pct.4 pag. 11”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii și deciziei de respingere a ofertei depuse de ...

- reluarea procedurii și finalizarea evaluării tehnice și financiare a ofertei contestatoarei.

Referitor la critica ... privind existența „unor neconcordanțe pe care autoritatea contractantă le-a identificat cu privire la orele declarate inițial pentru implementarea contractului și orele din tabelul centralizator, prezentat cu ocazia răspunsului nr. 354/02.04.2013, ...”, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Analizând documentele prezentate de către ... în cadrul propunerii tehnice inițiale, Consiliul reține că, așa cum de altfel susține și contestatoarea, la pag. 186-188 „nu apare totalul orelor alocate per expert per activitate și nici în Anexa la formularul nr. 20 (Centralizator de prețuri)”, în timp ce în adresa de răspuns nr. 334/29.03.2013 „la pagina 3 s-a prezentat un tabel care prezintă «Activități propuse a se realiza în cadrul ofertei». Tabelul acesta conține preluări greșite de calcule, ...”. În același timp, Consiliul reține că potrivit aceluiași susțineri ale contestatoarei, prin răspunsul transmis cu adresa nr. 354/02.04.2013, aceasta a „prezentat un detaliu al numărului de ore per experți , număr evident mai mare decât numărul de ore per activități, dat fiind faptul că la unele activități participă uneori mai mult de un expert”.

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul constată că prin așa zisa detaliere a numărului de ore per experți, în fapt contestatoarea a modificat clar conținutul propunerii tehnice, explicația S.A. privind faptul că „la unele activități participă uneori mai mult de un expert”, demonstrând faptul că aceasta nu a cuprins în cadrul propunerii tehnice inițiale „numărul de ore per expert per activitate” care însumează 3270 ore. Astfel, din documentele depuse rezultând clar că „Număr total de ore ofertate detaliat per experți este următorul: ...” cu nominalizarea unui număr de patru experți și a 2060 ore ofertate și chiar și în cadrul răspunsului comunicat cu adresa nr. 334/29.03.2013, la prima solicitare de clarificări a autorității contractante, privind fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, se face referire la același „Număr total de ore ofertate detaliat per experți, ...” care însumează 2060 ore, care însă, nu susține prețul ofertat inițial de 65.400 lei.

În sensul aspectelor mai sus reținute, Consiliul constată că ofertanta contestatoare a modificat clar conținutul propunerii tehnice, aceasta intrând sub incidența dispozițiilor art. 79 alin.

(2) din H.G. nr. 925/2006 care stipulează că: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta S.A. va fi considerată neconformă ...”.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei privind faptul că respectivele „calculare eronate reprezintă vicii de formă”, și nici „corectări ale unor abateri tehnice minore” așa cum sunt ele prevăzute la lit. a) și b) ale alin. (2) din același articol citat anterior.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de ...

Având în vedere aspectele de neconformitate a ofertei depusă de către contestatoarea ... așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale acesteia, caracterul neconform al ofertei depusă, neputând fi înlăturat.

Referitor la contestația depusă de ... Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 13620 din 19.04.2013, în care s-a menționat că în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acesteia a fost respinsă în baza art. 81 din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta fiind considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii și deciziei de respingere a ofertei depuse de ...

- reluarea procedurii și finalizarea evaluării tehnice și financiare a ofertei contestatoarei.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ... rezultă că aceasta solicită anularea adresei nr. 13620 din 19.04.2013 prin care autoritatea

contractantă a respins oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Din fișa de date a achiziției depusă la dosarul cauzei, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Sistem informatic integrat în vederea facilitării accesului pacienților la rezultatele medicale”, este 501.107 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosar rezultă că ... a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13620 din 19.04.2013, prin fax, la aceeași dată, așa cum recunoaște în cuprinsul contestației sale, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de ...

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. ... din ... formulată de ... a fost transmisă Consiliului prin fax, conform raportului fax, depus la dosarul cauzei, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ...

În aceste condiții, contestația depusă de ... vizând adresa nr. 13620 din 19.04.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, a fost depusă la Consiliu în afara termenului legal de contestare, aceasta urmând a fi respinsă ca tardivă.

Referitor la contestația depusă de ... Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 13618 din 19.04.2013, în care s-a menționat că oferta acesteia a fost respinsă în baza art. 81 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu a avut calitatea de ofertant, întrucât nu a depus niciun document și nici garanție de participare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 13618 din 19.04.2013;

- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele din cadrul procedurii.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ... rezultă că aceasta solicită anularea adresei nr. 13618 din 19.04.2013 prin care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Din fișa de date a achiziției depusă la dosarul cauzei, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Sistem informatic integrat în vederea facilitării accesului pacienților la rezultatele medicale”, este 501.107 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a

termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosar rezultă că ... a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13618 din 19.04.2013, prin fax, la aceeași dată, așa cum recunoaște în cuprinsul contestației sale, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de ...

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. E 514 din ... formulată de ... a fost transmisă Consiliului prin fax, conform raportului fax, depus la dosarul cauzei, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... și în original, prin firma de curierat rapid FAN COURIER EXPRES, la aceeași dată.

În aceste condiții, contestația depusă de ... vizând adresa nr. 13618 din 19.04.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, a fost depusă la Consiliu în afara termenului legal de contestare, aceasta urmând a fi respinsă ca tardivă.

În acest context, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să:

- respingă ca nefondată contestația depusă de ...;
- să respingă ca tardiv formulate, contestațiile depuse de ...

și ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...