



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. și nr. ... contestațiile formulate de și ... referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru, având ca obiect: „ÎNTREȚINERE CURENTĂ PE TIMP DE VARĂ A DRUMURILOR NAȚIONALE 2013 -2014 - ..., cod CPV 45233139 -3, loturile 2, 3 și 4, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în

Prin contestația nr. 2150/18.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 26060/16.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 3 - ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de clasare a ofertei ... pe locul 2 (doi), emisă de către autoritatea contractantă, pentru lot 3 - ...;

- anularea raportului procedurii, ca o consecință a anularii deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ap. 3, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 26056/16.04.2013, reprezentând

comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 2 – SDN Călărași, s-au solicitat următoarele:

- anularea, ca netemeinică și nelegală, a adresei nr. 26056/16.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2 – ...;

- anularea, ca netemeinică și nelegală, a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către ... și, implicit, anularea raportului de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări „ÎNTREȚINERE CURENTĂ PE TIMP DE VARĂ A DRUMURILOR NAȚIONALE 2013 -2014 -

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... și convențional prin avocat ... împotriva adresei nr. 26062/16.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 4 – SDN ... s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, pentru lot 4 - SDN ... reevaluarea ofertei depuse de ... și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

Prin cererea de intervenție nr. 1134TC/25.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 13959/26.04.2013, ... cu sediul în înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... a solicitat admiterea cererii și introducerea în cauză în calitate de intervenient, respingerea contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, menținerea, ca temeinice și legale, a actelor autorității contractante cu privire la oferta sa.

Prin cererea de intervenție nr. 1133TC/25.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 13960/26.04.2013, ... cu sediul în înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... a solicitat admiterea cererii și introducerea în cauză în calitate de intervenient, respingerea contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, menținerea, ca temeinice și legale, a actelor autorității contractante cu privire la oferta sa.

Prin cererea de intervenție nr. 1134TC/25.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 13961/26.04.2013, ... cu sediul în înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... a solicitat admiterea cererii și introducerea în cauză în calitate de intervenient, respingerea contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, menținerea, ca temeinice și legale, a actelor autorității contractante cu privire la oferta sa.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile, ce fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. .../2013, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererile de intervenție, înregistrate la CNSC cu nr. 13959/26.04.2013, nr. 13960/26.04.2013 și nr. 13961/ 26.04.2013, formulate de ... cu sediul în

Respinge, excepția tardivității contestației ... invocată de

Admite contestația formulată de ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Anulează, în parte, cu privire la lotul 4, raportul procedurii de atribuire nr. 26054/16.04.2013 și actele subsecvente aferente, și obligă ... în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare prezentate de

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... cu sediul în județul ... și de ... cu sediul în ap. 3, ... în contradictoriu cu ...

Admite cererile de intervenție, înregistrate la CNSC cu nr. 13959/26.04.2013 și nr. 13960/26.04.2013, formulate de

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție, înregistrată la CNSC cu nr. 13961/26.04.2013, formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2150/18.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 26060/16.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 3 – ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de clasare a ofertei ... pe locul 2 (doi), emisă de către autoritatea contractantă, pentru lot 3 - ...;

- anularea raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

Contestatorul susține că, urmare a deciziei CNSC nr. ... prin adresa 26060/16.04.2013 i s-a comunicat, de către autoritatea contractantă, printr-o nouă adresă, privind rezultatul procedurii de atribuire, identică, ca și conținut cu prima adresa de comunicare a rezultatului procedurii din data 05.03.2013.

... consideră că, din conținutul adresei prin care i se comunica cel de-al doilea rezultat al reevaluării ofertelor, rezultă, clar și fără echivoc, faptul că autoritatea contractantă nu a respectat decizia obligatorie anterioară a CNSC, din moment ce nu a luat în considerare aspectele cuprise în motivarea deciziei Consiliului, care, în mod temeinic și legal, a constatat că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 36/2006, întrucât, dacă ar fi făcut acest lucru, ar fi constatat, ca și CNSC că: „...la dosarul cauzei nu au fost identificate documente din care să rezulte modul în care au fost analizate răspunsul și documentele prezentate de ... în justificarea prețului neobișnuit de scăzut ...”(pag 47 decizie).

Contestatorul menționează că rezultă faptul că aceasta, nici de aceasta dată nu a respectat prevederile legale, indicate de către CNSC, în motivare neținând seama de obligația legală stabilită în sarcina sa de a verifica prețurile neobișnuit de scăzute, inclusiv documentele depuse în justificarea prețului ofertat (art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006), ... nefundamentând economic modul de formare a prețului.

... opinează că, în situația în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate, sens în care „va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, iar, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intra sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Ținând cont de faptul că oferta de preț a ofertantului câștigător este mai mică de 70% (53,6%) din valoarea estimată a contractului, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări și documente justificative.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept prezentate anterior, ... apreciază că, în mod nelegal și netemeinic, a declarat câștigătoare oferta depusă de

Contestatorul solicită aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și fotocopierea documentelor necesare, urmând ca după studiu, să își precizeze apărarea.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 26056/16.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 2 - ..., emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea, ca netemeinică și nelegală, a adresei atacate;
- anularea, ca netemeinică și nelegală, a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către ... și, implicit, anularea raportului de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări „ÎNTREȚINERE CURENTĂ PE TIMP DE VARĂ A DRUMURILOR NAȚIONALE 2013 -2014 -

... afirmă că, prin adresa nr. 26056/16.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de atribuire a contractului către ... oferta acestuia fiind declarată câștigătoare cu o valoare a ofertei de 7.214.751,39 lei, precum și faptul că oferta sa a fost considerată ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare.

Față de acest aspect, contestatorul formulează următoarele precizări:

- oferta depusă de ... are un preț neobișnuit de scăzut, iar comisia de evaluare nu a făcut toate diligențele pentru ca operatorul declarat câștigător să fi justificat prețul final ofertat;

- comisia de evaluare trebuia să verifice, modul cum a fost obținut prețul ofertat, verificând, în special următoarele:

- o dacă în cadrul propunerii financiare sunt prețuri care nu sunt rezultatul libere concurențe și care nu pot fi justificate, dacă acestea sunt comparabile cu prețurile în baza cărora, autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a contractului;

- o dacă operatorul a respectat, la elaborarea ofertei financiare, toate cantitățile și unitățile de măsură, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini, prin anexa „Descrierea prețurilor unitare”;

- o dacă normele de timp ale utilajelor sunt întocmai cu normele de deviz;

o dacă distanțele de transport ale materialelor de la furnizorii/producătorii declarați sunt în conformitate cu realitatea;

- comisia de evaluare, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, nu a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

- autoritatea contractantă nu a ținut cont de decizia CNSC nr. 1140/97... prin care a soluționat contestația depusă de ..., prin care era obligată să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin verificarea răspunsurilor primite de la ofertanți, cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Astfel, contestatorul susține că este evident că oferta desemnată câștigătoare nu a fost analizată/evaluată din perspectiva unor criterii obiective.

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. formulată de ... împotriva adresei nr. 26062/16.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 4 – SDN ... emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, pentru lot 4 - SDN ... reevaluarea ofertei depuse de ... și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

... susține că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, deoarece prin desemnarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă a considerat oferta depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, aceasta având prețul cel mai scăzut.

Referitor la acest aspect, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

- valoarea estimată a acordului – cadru, menționată în documentația de atribuire, pentru lot Cta 4 - SDN ... este de 13.454.863,80 lei fara TVA; valoarea ofertei depusă de ... este de 7.214.751,39 lei, fără TVA, astfel cum a fost comunicată prin decizia de desemnare a ofertantului câștigător;

- valoarea ofertată de ... reprezintă sub 85% din valoarea estimată prevăzută de autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, fiind o ofertă cu un preț neobișnuit de

scăzut, astfel cum este definită art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006;

- coroborând prevederile art. 202 din OUG nr 34/2006 cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătura cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța mai sus menționată; dacă autoritatea contractantă ar fi făcut verificările pentru prețul neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile legale în materie ar fi ales ca singură soluție, respingerea ofertei ...;

- conform ofertei de preț, prețul transportului de mixtură asfaltică a fost de 11 lei/tonă, la 50 km, or distanțele între stația de preparare mixtură asfaltică și locul utilizării acesteia sunt mult mai mari; nu a fost luat în calcul și nu se regăsește în prețul final faptul că, pentru transportul mixturii asfaltice, se traversează două poduri, cu taxe de trecere, podul de la Giurgeni cu 50 lei/trecere și podul de la Cernavodă, cu 76 lei/trecere;

- prin sondaj, a constatat că, în devizul ofertat că, în alcătuirea prețului unitar, pentru articolul 101.2.1.33 - Compl Pam balast Niv/mc (pag. 341 din dosarul cu clarificări), iar în formularul C5 Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la poziția 02, articolul DA06B1 are cantitatea de 0,20 mc, iar în Formularul C6, Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (pag. 339 din dosarul cu clarificări), pentru articolul DA06B1 se regăsește un consum specific de 0,20mc (poziția 1); concluzionând, consumul specific nu este cel corect, trebuind să apară un consum specific de 0,262 mc față de 0,20 mc, astfel cum apare în acest din urmă formular;

- ofertantul ... cunoaște că, unei cantități de 0,20 mc de balast aferentă formularului C5 îi corespunde o cantitate de 0,262 mc în formularul C6; acest lucru reiese din analiza prețului unitar 101.2.10.2 - Trat Burdus Tasari/mp, unde la poziția 05 articol DA06B1 aceeași cantitate de 0,20 mc, în formularul C6 (pag 357), pentru articolul DA06B1, se regăsește un consum specific de 0,262 mc (pozitia3); aceste situații expuse stau la baza unei decizii întemeiate si legale de respingere a ofertei pentru un preț neobișnuit de scăzut.

Pe cale de consecință, luând în considerare și motivarea din Decizia nr. pronunțată de CNSC, ... solicită reverificarea îndeplinirii de către autoritatea contractanta a obligațiilor legale mai sus-mentionate privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Contestatorul susține că un alt aspect al netemeinicii și nelegalității deciziei autorității contractante, de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ... se referă la încălcarea

dispozițiilor Deciziei CNSC nr. care constată că autoritatea contractantă nu a verificat documentele care atestă îndeplinirea condițiilor solicitate la Cap. III, pct. 2.3., lit. a) din documentația de atribuire.

Cu privire la această afirmație, ... precizează următoarele:

- pentru personalul cheie propus pentru poziția de Manager de Contract, ... nu face dovada îndeplinirii criteriului de atribuire solicitat prin documentația de atribuire; conform cap III.2.3. a) Capacitate tehnică și/sau profesională, pentru poziția de Manager de Contract s-a cerut: „Studii - licențiat al unei facultăți de construcții - să dețină diploma de inginer”; pentru această poziție a fost nominalizat Iacob Costel, care deține o diplomă prin care se atestă faptul că a absolvit Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară și are funcția de inginer construcții îmbunătățiri funciare;

- conform punctului 2. Date tehnice - 2.1., descrierea sectoarelor de drum din administrarea SDN ... ce fac obiectul prestației, este următoarea:

DN 2A km 16+720 - km ... Localitate Ion Roată - Localitate Giurgeni DN 2C km 48 +000-km 79+400 Localitate Tovărășia - Localitate ...;

DN 3A km 67+7 - km 79 +826 Localitate Drajna - Localitate Fetești DN 3B km 46+800 - km 96+732 Localitatea Borcea - Localitate Vlădeni DN21 km 63+200 - km 87+850;

Km 90+750 - km 96+558 Localitate Iazu - Localitate ... DN 21 A km 4+420 - km 23+366 Localitate Bărgănu - Localitate Țândărei;

- distanțele între Medgidia, locul unde se afla situată stația de preparare mixturi asfaltice a terțului susținător al ... și zona unde este necesară mixtura asfaltică sunt următoarele: Medgidia - Giurgeni - 87 km, Medgidia - Ion Roată -149 km, Medgidia - Tovărășia - 135 km, Medgidia - ... - 99 km, Medgidia - Drajna - 86 km, Medgidia - Fetești - 47 km, Medgidia - Borcea - 55 km, Medgidia - Vlădeni - 72 km, Medgidia - Iazu - 117 km, Medgidia - ... - 90 km, Medgidia - Bărgănu - 99 km, Medgidia - Țândărei - 76 km; aceste distanțe, a căror medie este de peste 90 de km, îndreptățesc să se creadă că stația de preparare mixturi asfaltice nu poate fi considerată ca fiind în raza de administrare a SDN - ... și nici în zona limitrofă acestui lot; prin urmare ... nu îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată de autoritatea contractantă la cap. III 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința 2.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... a solicitat studierea și fotocopierea dosarului cauzei.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 7612/ ... nr. 7709/... și nr. 7814/.../... să transmită documentele care fac parte din dosarul achiziției, ulterioare datei de 28.03.2013, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. 27396/24.04.2013 și nr. 27568/25.04.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 13509/24.04.2013 și nr. 13640/25.04.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de și

În prima parte a punctelor de vedere, ... face un istoric al procedurii de atribuire, precizând faptul că a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ... 97... care dispunea reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor financiare pentru loturile 2, 3 și 4, prin justificarea prețului neobișnuit de scăzut cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- având în vedere că procedura de atribuire, în cauză, a fost inițiată, prin publicarea anunțului de participare nr. ... în SEAP, în data de 29.12.2012, este valabilă OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la 31.12.2012, iar în conformitate cu aceasta „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului”;

- în conformitate cu cele înscrise în Raportul procedurii, comisia de evaluare a analizat oferta financiară depusă de ... care a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut; au fost analizate descrierile de prețuri unitare ale ofertantului ... și prețurile principalelor materiale de la furnizori, tarifele autoutilajelor folosite pentru realizarea lucrării, tarifele de transport, tariful pentru oră-manoperă și procentele aplicate pentru „Cheltuielile indirecte” și „Profit”;

- în urma analizării, comisia de evaluare a constatat că prețurile principalelor materiale de la furnizor, tarifele autoutilajelor folosite pentru realizarea lucrării, tarifele de transport, tariful pentru oră manoperă, procentele aplicate pentru „Cheltuielile indirecte” și „Profit” de către ... sunt comparabile cu ale celorlalți ofertanți, sunt justificate și sunt rezultatul liberei concurențe.

- comisia de evaluare a solicitat clarificări ... cu privire la prețurile unitare ofertate în cadrul propunerii financiare, pentru anumite articole de deviz, comparativ cu tipurile de activități

aferente fiecărui articol de deviz, ce sunt înscrise în ANEXA 1 - „Descriere de prețuri unitare” din documentația de atribuire;

- în urma analizării răspunsurilor primite, comisia de evaluare a constatat că operațiunile ofertate, în cadrul propunerii financiare cu articolele de deviz aferente, respectă tipurile de activități ale fiecărui articol de deviz, conform celor înscrise în ANEXA 1 - „Descriere de prețuri unitare” din documentația de atribuire, deci ofertantul ... a oferit toate cantitățile și tipurile de lucrări solicitate prin caietul de sarcini, iar procentele aplicate componentelor cheltuielilor directe respectă legislația în vigoare;

... afirmă că, în urma finalizării analizei ofertelor financiare și a tuturor răspunsurilor la clarificări, pentru justificarea prețurilor ofertate, comisia de evaluare a constatat că societățile ofertante pentru lotul 3, ... și ... pot asigura îndeplinirea acordului cadru de lucrări la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar prețurile materialelor la furnizori, costurile cu utilajele și echipamentele, precum și costurile de transport sunt justificate

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu raportul procedurii nr. 92/26054/16.04.2013, oferta prezentată de ... a fost declarată câștigătoare, în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ... consideră că a respectat prevederile art. 36¹ din HG 925/2006, coroborat cu prevederile art. 202, alin. (1) din OUG nr.34/2006,, cu privire la îndeplinirea obligației autorității contractante, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în conformitate cu cele înscrise în raportul procedurii, comisia de evaluare a analizat ofertele financiare depuse de ... SC OYL COMPANY SRL și ... care prezentau un preț aparent neobișnuit de scăzut; pentru cei trei ofertanți au fost analizate descrierile de prețuri unitare ale acestora și prețurile principalelor materiale de la furnizori, tarifele autoutilajelor folosite pentru realizarea lucrării, tarifele de transport, tariful pentru oră-manoperă și procentele aplicate pentru „Cheltuielile indirecte” și „Profit”;

- în urma analizării, comisia de evaluare a constatat că prețurile principalelor materiale de la furnizor, tarifele autoutilajelor folosite pentru realizarea lucrării, tarifele de transport, tariful pentru ora-manoperă și procentele aplicate pentru „Cheltuielile indirecte” și „Profit” de către cei trei ofertanți, sunt comparabile; au fost analizate și descrierile de prețuri unitare ale celor trei ofertanți care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut;

- comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților ... și ...
... cu privire la prețurile unitare ofertate în cadrul propunerii financiare, pentru anumite articole de deviz, comparativ cu tipurile de activități aferente fiecărui articol de deviz, ce sunt înscrise în ANEXA 1 - „Descriere de prețuri unitare” din documentația de atribuire;

- în urma analizării răspunsurilor primite, comisia de evaluare a constatat că operațiunile ofertate, în cadrul propunerii financiare, cu articolele de deviz aferente, respectă tipurile de activități ale fiecărui articol de deviz, conform celor înscrise în ANEXA 1 - „Descriere de prețuri unitare”, din documentația de atribuire, deci ofertanții au ofertat toate cantitățile și tipurile de lucrări solicitate prin caietul de sarcini, iar procentele aplicate componentelor cheltuielilor directe respectă legislația în vigoare.

... afirmă că, în urma finalizării analizei ofertelor financiare și a tuturor răspunsurilor la clarificări, pentru justificarea prețurilor ofertate, comisia de evaluare a constatat că toate societățile ofertante pot asigura îndeplinirea acordului cadru de lucrări la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar prețurile materialelor la furnizori, costurile cu utilajele și echipamentele, precum și costurile de transport sunt justificate.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu raportul procedurii nr. 92/26054/16.04.2013, oferta prezentată de ... a fost declarată câștigătoare, în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ... consideră că a respectat prevederile art. 36¹ din HG 925/2006, coroborat cu prevederile art. 202, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu privire la îndeplinirea obligației autorității contractante în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în conformitate cu cele înscrise în raportul procedurii, comisia de evaluare a analizat ofertele financiare depuse de ... și ... care prezentau un preț aparent neobișnuit de scăzut; pentru cei doi ofertanți au fost analizate descrierile de prețuri unitare ale acestora și prețurile principalelor materiale de la furnizori, tarifele autoutilajelor folosite pentru realizarea lucrării, tarifele de transport, tariful pentru oră manoperă și procentele aplicate pentru „Cheltuielile indirecte” și „Profit”;

- în urma analizării, comisia de evaluare a constatat că prețurile principalelor materiale de la furnizor, tarifele autoutilajelor folosite pentru realizarea lucrării, tarifele de transport, tariful

pentru oră manoperă, procentele aplicate pentru „Cheltuielile indirecte” și „Profit” de către cei trei ofertanți, sunt comparabile; au fost analizate și descrierile de prețuri unitare ale celor doi ofertanți care prezentau un preț aparent neobișnuit de scăzut;

- comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților ... și ... cu privire la prețurile unitare oferite, în cadrul propunerii financiare, pentru anumite articolele de deviz, comparativ cu tipurile de activități aferente fiecărui articol de deviz, ce sunt înscrise în ANEXA 1 - „Descriere de prețuri unitare” din documentația de atribuire;

- în urma analizării răspunsurilor primite, comisia de evaluare a constatat că operațiunile oferite, în cadrul propunerii financiare, cu articolele de deviz aferente, respectă tipurile de activități ale fiecărui articol de deviz, conform celor înscrise în ANEXA 1 - „Descriere de prețuri unitare” din documentația de atribuire, deci ofertanții au oferit toate cantitățile și tipurile de lucrări solicitate prin caietul de sarcini, iar procentele aplicate componentelor cheltuielilor directe respectă legislația în vigoare.

... afirmă că, în urma finalizării analizei ofertelor financiare și a tuturor răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a constatat că toate societățile ofertante pot asigura îndeplinirea acordului cadru de lucrări la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar prețurile materialelor la furnizori, costurile cu utilajele și echipamentele, precum și costurile de transport sunt justificate.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu raportul procedurii nr. 92/26054/16.04.2013, oferta prezentată de ... a fost declarată câștigătoare, în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ... consideră că a respectat prevederile art. 36¹ din HG 925/2006, coroborat cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu privire la îndeplinirea obligației autorității contractante, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea susține că, urmare a Deciziei CNSC nr. ... 97... comisia de evaluare a solicitat prin adresa 92/22805/09.04.201, ofertantului ... clarificări, cu privire la criticile ... cu referire la :

- Tariful de transport mixtură asfaltică oferit pentru distanța de 50 km, ținând cont de locația stației de mixtură asfaltică;

- Cheltuielile cu taxele de trecere a podurilor dunărene de la Giurgeni și/sau Cernavodă care nu se regăsesc, concret, în descrierile de preț;

- Justificarea consumului specific de 0,20 m³ balast ofertat în deviz pentru articolul 101.2.1.33 - Completarea cu pământ, balast, etc. și nivelarea la cotă.

... afirmă că, în urma analizării răspunsului ... comisia de evaluare a constatat că acesta clarifică solicitările mai sus menționate deoarece:

- în conformitate cu cerințele documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, autoritatea contractantă, nu a impus ofertantului, pentru întocmirea ofertei financiare, anumite distanțe de transport sau anumite trasee; nefiind impuse distanțe de transport sau trasee, ofertantul a avut posibilitatea să își asume costurile rezultate din transportul materialelor;

- referitor la cheltuielile cu taxele de trecere a podurilor dunărene de la Giurgeni și/sau Cernavodă, ofertantul a transmis că acestea au fost incluse în cheltuieli indirecte și că au ponderi foarte mici în raport cu valorile cheltuielilor cu transportul;

- referitor la răspunsurile cu privire la articolul de deviz 101.2.1.33 - Completarea cu pământ, balast etc., nivelarea la cotă și la celelalte articole de deviz la care s-au mai solicitat clarificari, comisia de evaluare a constatat că acestea sunt justificate, sunt în conformitate cu documentația de atribuire, clarificările aferente fiind întocmite conform „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, respectiv „Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Cu privire la observația contestatorului ..., că ofertantul ... nu îndeplinește cerința cu privire la calificarea necesară pentru Managerul de contract, deoarece „pentru aceasta poziție a fost nominalizat ..., care deține o diplomă prin care se atestă faptul că a absolvit UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRONOMICE ȘI MEDICINĂ, VETERINARĂ și deține funcția de inginer construcții îmbunătățiri funciare”, autoritatea contractantă precizează că, în urma verificărilor cerinței respective, a constatat următoarele:

- din „Diploma de licență” seria R nr. 0057344, a domnului ..., nominalizat „Manager de contract” de către ... rezultă că acesta a absolvit FACULTATEA DE ÎMBUNĂȚĂȚIRI FUNCiare ȘI INGINERIA MEDIULUI, din cadrul UNIVERSITĂȚII DE ȘTIINȚE AGRONOMICE ȘI MEDICINĂ, VETERINARĂ, profilul „CONSTRUCȚII” și a obținut titlul de „INGINER”;

- pentru a verifica dacă, în cadrul UNIVERSITĂȚII DE ȘTIINȚE AGRONOMICE ȘI MEDICINĂ, VETERINARĂ există FACULTATEA DE ÎMBUNĂTĂȚIRI FUNCiare ȘI INGINERIA MEDIULUI, comisia de evaluare a făcut verificări pe site-urile celor două instituții de învățământ;

- având în vedere cele prezentate, se observă că ofertantul ... îndeplinește cerința solicitată de autoritatea contractantă cu privire la personalul cheie, respectiv „Managerul de contract”, iar critica ... este nefondată.

Referitor la observația contestatorului, ... cu privire la faptul că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerința minimă solicitată la Cap. III 2.3 a) Capacitate tehnică și/sau profesională - cerința 2, ... susține că această critică a fost menționată de ... și în contestația nr. 1247/11.03.2013, iar Consiliul, prin Decizia nr. a respins-o, ca fiind nefondată.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră argumentele prezentate de cei trei contestatori ca fiind neîntemeiate, și solicită respingerea contestațiilor, formulate de ... și ... ca nefondate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea de intervenție nr. 1134TC/25.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 13959/26.04.2013, ... a solicitat admiterea cererii și introducerea în cauză în calitate de intervenient, respingerea contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, menținerea, ca temeinice și legale, a actelor autorității contractante cu privire la oferta sa.

Totodată, intervenientul menționează faptul că înțelege să formuleze și cerere de studiu a dosarului achiziției publice și că își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise.

Contrar criticii contestatorului, ... susține că autoritatea contractantă a efectuat verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 din OUG nr. 34/2006 desemnând, în mod corect, oferta sa drept câștigătoare, cu respectarea Deciziei CNSC 1140/97..... în susținerea celor de mai sus, se arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, atât prin adresa nr. 92/... cât și prin adresa nr. 92/24122/10.04.2013, la care a răspuns în mod punctual, prin adresa nr. 945TC/09.04.2013, respectiv nr. 990TC/12.04.2013, justificând cele solicitate de autoritatea contractantă.

Intervenientul subliniază faptul că autoritatea contractantă, contrar susținerilor contestatorului, a avut în vedere, la reevaluarea ofertei sale, inclusiv dispozițiile Deciziei CNSC 1140/97..... /926/... solicitând justificări chiar în plus față de criticile formulate de ... în

cadrul primei sale contestații, astfel încât autoritatea contractantă s-a conformat deciziei CNSC anterior menționate și a verificat toate aspectele învederate.

... opinează că, dacă prin Decizia CNSC nr. 1140/97...../926/... Consiliul a învederat faptul că nu s-a făcut dovada verificării răspunsului său la clarificări, acest lucru nu echivalează, în nici un caz, cu absența acestei dovezi în cazul reevaluării ofertelor în această etapă a procedurii; i s-au solicitat noi clarificări tocmai în considerarea celor prevăzute în Decizia nr. 1140/97... la care a răspuns, iar comisia de evaluare, urmare a analizei răspunsurilor sale, a desemnat, în mod corect, oferta sa drept câștigătoare;

Prin cererea de intervenție nr. 1133TC/25.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 13960/26.04.2013, ... a solicitat admiterea cererii și introducerea în cauză în calitate de intervenient, respingerea contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, menținerea, ca temeinice și legale, a actelor autorității contractante cu privire la oferta subscrisei.

Totodată, intervenientul menționează faptul că înțelege să formuleze și cerere de studiu a dosarului achiziției publice și că își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise, urmare a studiului dosarului la CNSC.

Contrar primei critici a contestatorului, ... susține că autoritatea contractantă a efectuat verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 din OUG nr. 34/2006 desemnând, în mod corect, oferta sa drept câștigătoare; în susținerea celor de mai sus, arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, atât prin adresa nr. 92/... cât și prin adresa nr. 92/24125/10.04.2013, la care a răspuns în mod punctual, prin adresa nr. 944TC/09.04.2013, respectiv nr. 989TC/12.04.2013, justificând cele solicitate de autoritatea contractantă.

Intervenientul subliniază faptul că autoritatea contractantă, contrar susținerilor contestatorului, a avut în vedere, la reevaluarea ofertei sale, inclusiv dispozițiile Deciziei CNSC nr. 1140/97.....904/926/... solicitând justificări chiar în plus față de criticile formulate de ..., în cadrul primei sale contestații, astfel încât autoritatea contractantă s-a conformat deciziei CNSC anterior menționate și a verificat toate aspectele învederate.

Prin cererea de intervenție nr. 1134TC/25.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 13961/26.04.2013, ... a solicitat admiterea cererii și introducerea în cauză în calitate de intervenient, respingerea contestației formulate de ... și, pe cale de

consecință, menținerea, ca temeinice și legale, a actelor autorității contractante cu privire la oferta sa.

Totodată, intervenientul menționează faptul că înțelege să formuleze și cerere de studiu a dosarului achiziției publice și că își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise.

În cuprinsul cererii sale de intervenție ... invocă excepția tardivității contestației, formulate de ... solicitare întemeiată pe dispozițiile art. 255, coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b), art. 271 alin. (1), respectiv art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, conform cărora contestatorul avea obligația de a formula contestația în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului pretins nelegal.

Intervenientul susține că, având în vedere faptul că ... a luat la cunoștință de actul pretins nelegal la data de 16.04.2013, prin Comunicarea nr. 92/26062/16.04.2013, termenul prevăzut anterior pentru depunerea contestației, atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă s-a împlinit în data de ... iar contestația a fost înregistrată la autoritatea contractantă în data de ... deci cu o zi peste termenul prevăzut în mod imperativ de lege.

Contrar primei critici a contestatorului, ... susține că autoritatea contractantă a efectuat verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 din OUG nr. 34/2006 desemnând, în mod corect, oferta sa drept câștigătoare; în susținerea celor de mai sus, se arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, atât prin adresa nr. 92/... cât și prin adresa nr. 92/24123/10.04.2013, la care a răspuns în mod punctual, prin adresa nr. 943TC/09.04.2013, respectiv nr. 991TC/12.04.2013, justificând cele solicitate de autoritatea contractantă.

Intervenientul subliniază faptul că autoritatea contractantă, contrar susținerilor contestatorului, a avut în vedere, la reevaluarea ofertei sale, inclusiv dispozițiile Deciziei CNSC nr. 1140/97...../926/... solicitând justificări în plus față de criticile formulate de ... în cadrul primei sale contestații, astfel încât autoritatea contractantă s-a conformat deciziei CNSC anterior menționate și a verificat toate aspectele învederate.

Referitor la critica ... privind încălcarea dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 1140/97... .. în legătură cu verificarea documentelor privind persoana propusă pentru poziția de Manager de Contract, ... consideră că aceasta este nefondată; în mod corect, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta sa, aceasta îndeplinind cerințele prevăzute la Cap. III. Pct. 2.3 lit. a) din documentația de atribuire, având în vedere faptul că, din documentele depuse cu privire la domnul Iacob Costel, rezultă că acesta a absolvit profilul

construcții, având diplomă de inginer, conform cerințelor documentației de atribuire.

Față de critica ... conform căreia stația de preparare mixturi asfaltice nu poate fi considerată a se afla în raza de administrare a SDN ... și nici în zona limitrofă acestui lot, intervenientul invocă excepția puterii de lucru judecat, având în vedere faptul că, prin Decizia CNSC nr. 1140/97... ... Consiliul a tranșat acest aspect.

În subsidiar, ... solicită respingerea, ca nefondată, a criticii formulate, deoarece, astfel cum a arătat și anterior în cadrul primei sale cereri de intervenție, critica în cauză este nefondată, în condițiile în care zonă limitrofă înseamnă zonă învecinată, motiv pentru care stația de preparare mixturi asfaltice îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care că nu s-a solicitat nicio distanță la care să fie situată, iar stația propusă se află în localitatea Medgidia, jud. Constanța, care se învecinează cu jud. ... aflându-se astfel în zona limitrofă lotului ofertat.

Ca urmare a adresei CNSC nr. 7817/.../... 24.04.2013, transmisă contestatorului ... în data de 25.04.2013, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-na Viorica Bratoveanu.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 14078/29.04.2013, ... a formulat o serie de concluzii scrise, precizând faptul că, în urma studierii dosarului procedurii de achiziție, a constatat, așa cum a susținut de altfel în cuprinsul contestației sale, că autoritatea contractantă, în procedura de evaluare a ofertelor, nici de aceasta dată (deși era obligată conform motivării deciziei anterioare a CNSC nr.), nu a respectat prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr.36/2006, raportate la prevederile art.72 alin. (2) și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, în sensul că, în situația în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate, solicitând ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru și de a le verifica.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, dacă și-ar fi respectat obligațiile legale, ar fi concluzionat că oferta ... intra sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, urmând să o respingă ca inacceptabilă, întrucât, nu numai ca acesta prezintă prețuri exagerat de mici, dar articolele de

deviz utilizate la întocmirea prețurilor unitare nu respectă descrierile de prețuri unitare din Anexa 1 din Caietul de Sarcini, tehnologiile fiind învechite și neutilizând dotarea tehnică solicitată în fișa de date a achiziției.

În sprijinul afirmațiilor sale, ... prezintă o serie de exemple, după cum urmează:

a) La punctul 101.1.1.3 - Colmatări fisuri și crăpături, din DAC

- s-a folosit art. DI08A1, articol care se referă la repararea rosturilor și colmatarea crăpăturilor la îmbrăcămînți cu lianți hidraulici (beton de ciment), folosind masticul bituminos și nu articolul DI06A, care este articolul specific pentru repararea crăpăturilor la îmbrăcămînți bituminoase (drumuri din mixturi asfaltice);

- nu s-a respectat cerința minimă impusă în fișa de date a achiziției în ceea ce privește utilajul specific acestui tip de lucrări, respectiv instalația de colmatat rosturi și fisuri, în sensul utilizării acestuia printr-o normă tehnologică proprie;

- s-a folosit norma DI08A1, incorectă tehnic, cu punerea în operă a masticului bituminos prin mijloace manuale, conducând la prețul neobișnuit de scăzut de 4.92 lei/ml;

b) La punctul 101.1.1.1 - Întreținere suprafețe degradate la îmbrăcămînți asfaltice - Plombări gropi - din DAC

- la prețul transportului de mixtură (TRA01 A50) de la stația localizată în comuna Cerna, județul Tulcea, pentru drumurile naționale din județul Brăila s-a practicat tariful de 11,04 lei/t; din acest tarif, urmare calculelor efectuate, având la baza ofertele de transport naval - trecere cu bacul - anexate, rezultă că numai pentru traversarea Dunării, prețul pentru t/mixtură este de 10,25 lei/to; diferența de (11,04 lei/t - 10,25 lei/t) = 0,79 lei/t, nu acoperă cheltuielile reale de transport a mixturii asfaltice; deși această situație a fost adusă la cunoștință autorității contractante, prin adresa nr. 1868/05.04.2013, aceasta nu a solicitat justificarea tarifului de transport;

c) La punctul 101.1.1.2 - Înlăturări denivelări și făgașe (numai frezare) din DAC

- lipsesc încărcătorul frontal, necesar la evacuarea din zona DN a materialului frezat și muncitorii deservenți evacuării acestui material;

- norma de timp utilizată pentru decaparea îmbrăcămînților asfaltice este exagerat de mică (0.002 ore/mp), neținând cont de deplasarea utilajului la următoarea zonă de degradare, de timpii reali de frezare și deplasare de la o degradare la alta, ca și cum s-ar freza pe suprafețe întinse;

- toate acestea conduc la o evaluare a acestui articol cu un preț exagerat de scăzut de 0,48 lei/mp;

d) 101.2.3.1.1 - Curățare, aducere la cotă, completarea prin achiziție cu elementele necesare

- cotarea devizului s-a făcut pentru parte din cantitatea de 1 ml solicitată; astfel, desfacerea parapetilor s-a cotat pentru 0,30 m, montarea și achiziționarea parapetului metalic, pentru 0,20 m;

- nu s-a cuprins în ofertă, montarea elementelor reflectorizante solicitate conform descrierilor de prețuri din caietul de sarcini;

e) 101.2.3.5 - Refacerea dalelor prefabricate în sensurile giratorii sau la insulele de dirijare

- cotarea devizului s-a făcut fără respectarea cerințelor din descrierea de prețuri unitare, respectiv s-au desfăcut dale prefabricate și în loc de a se monta și procura materiale similare cu cele demolate, s-a oferit turnare de beton B250 de 3,0 cm grosime, ceea ce a condus la un preț exagerat de scăzut;

f) 101.2.3.6 - Completări izolate de terasamente la calea de rulare și rampe

- cotarea devizului s-a făcut fără respectarea cerințelor din descrierea de prețuri unitare; astfel nu s-au cotat următoarele activități solicitate în descrierile de prețuri:

- procurare și așternere fundație din piatră spartă;

- amorsarea suprafețelor;

- procurare și așternere stratului de legătură (binder BAD 25)

- clarificările, transmise cu adresa nr. 990TC/12.04.2013, înregistrată la CNADR cu nr. 92/... nu sunt corecte la poz. 7, întrucât DB16 D1 nu cuprinde curățarea și amorsarea suprafețelor în vederea îmbrăcăminții asfaltice conform indicatorului de norme deviz „D”;

g) 101.3.2.8 - Reparații la trotuare

- cotarea devizului de reparații trotuare aferente podurilor sau pasajelor s-a făcut fără respectarea cerințelor din descrierea de prețuri unitare aferente caietelor de sarcini.

- în loc de cotarea:

- înlocuirea bordurilor distruse sau dislocate;

- reparații prin completarea betonului de umplutură distrus prin dislocarea stâlpului de prindere a parapetului, respectiv refacerea dalelor lipsă sau degradate la trotuarele realizate în soluția - canal pentru cabluri acoperit cu dale prefabricate;

- refacerea îmbrăcăminții bituminoase pe trotuare (gropi izolate),

s-au cotate, conform ofertei și explicațiilor, articole pentru trotuare și alei pietonale și nu pentru trotuare pe poduri încadrate în indicatoarele „P” (poduri);

- DG06B1 reprezintă spargere și desfacere beton de ciment pe suprafețe limitate pentru pozare cabluri, conducte și guri de scurgere și nu, cum susține ... curățare rosturi prin periere și suflare cu aer comprimat;

- DA15A1 reprezintă fundație din beton ciment de 10 cm la trotuare alei de pietoni, ciclist și nu, cum susține ... reparații locale ale surplusului de beton și ale denivelărilor mai mari de 2 cm;

h) 101,3.2.11 - Reparații rosturi de dilatație

- tehnologia folosită pentru oferta de preț la reparații rosturi de dilatație nu respectă caietul de sarcini, în care se precizează în mod distinct că: „lucrările se vor adapta la noile tehnologii și tipuri de elemente constructive ale lucrărilor de artă”; noile tehnologii implică folosirea de dispozitive moderne de acoperire a rosturilor (elastomeri) și nu materiale pe baza de Romtix, utilizate în oferta ... pentru aceste lucrări.

... menționează că, urmare a deciziei anterioare a CNSC, considerând că oferta prezentată de ... conține încălcări flagrante a prevederilor caietului de sarcini pe care orice specialist în domeniu le poate constata, prin adresa din data de 05.04.2013 a solicitat autorității contractante să aibă în vedere, cu ocazia reevaluării ofertelor, o parte din aspectele precizate mai sus.

Pe cale de consecință, față de cele anterior precizate, contestatorul solicită reverificarea respectării dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă și a modului în care ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul oferit.

Ca urmare a adresei CNSC nr. 7945/.../... 25.04.2013, transmisă contestatorului ... în data de 26.04.2013, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-l

Prin adresa nr. 28/29.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 14276/30.04.2013, ... a formulat o serie de concluzii scrise, în care a reluat, în mare parte, precizările făcute în cuprinsul contestației.

Referitor la faptul că ... nu îndeplinește cerința, solicitată de autoritatea contractantă, cu privire la calificarea necesară pentru Managerul de Contract, contestatorul susținând că, din documentele aflate la dosarul achiziției publice, reies clar următoarele:

- cerința autorității contractante a fost ca persoana nominalizată pentru poziția de Manager de Contract să fie absolvent al unei facultăți de construcții;

- din diploma d-lui ... rezultă faptul că a absolvit Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, nicidecum Facultatea de Construcții;

- simpla depunere a unui certificat din care rezultă ca d-l ... a obținut titulatura de manager de proiect, în urma absolvirii unui curs de 60 de ore, nu echivalează cu studiile unei facultăți, în speță de construcții;

- autoritatea contractantă, în mod subiectiv, nu a solicitat societății ... nicio clarificare în legătură cu acest aspect, deși Decizia CNSC ne-a admis contestația tocmai pentru acest motiv. În plus, autoritatea contractantă i-a făcut ea însăși apărarea societății ..., nerespectând Decizia CNSC, prin aceea ca "a verificat pe site"-ul Facultății de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului...

Pentru dovedirea faptului că persoana propusă de ... pentru postul de Manager de Contract, nu a absolvit o facultate de construcții, ... afirmă că a depus, în anexă la prezenta, planurile de învățământ de la facultatea absolvită de acesta și de la o facultate de construcții care trebuia să fie absolvită de Managerul de Contract propus, în vederea observării diferențelor între materiile studiate la cele doua facultăți, precum și discrepanțele dintre numărul de ore pentru materiile esențiale pentru construcții.

Ca urmare a adresei CNSC nr. 8086/.../... 26.04.2013, transmisă contestatorului ..., în data de 30.04.2013, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-na

Prin adresa nr. 130/07.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 14570/07.05.2013, ... a formulat o serie de concluzii scrise, considerând că, la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu a dat dovadă de profesionalism și probitate morală, întrucât a solicitat ofertantului ... prin adresa 92/24125/10.04.2013, doar justificarea prețurilor unitare a unor articole de deviz, fără să mai solicite clarificări referitoare la neconcordanțele dintre descrierea categoriilor de lucrări solicitate prin documentația de atribuire și a ceea ce a oferit operatorul economic, respectiv:

1. La categoria de lucrări „101.2.3.1.1. Curățare, aducere la cotă, completarea prin achiziție cu elementele necesare (ml)", prin descrierea activităților, se solicită:

- o procurarea și transportul materialelor;
- o trasarea lucrării pe teren;
- o săparea gropilor de fundație pentru stâlpii de parapet;
- o evacuarea și transportul pământului în depozit;
- o umplerea gropilor pentru fundarea stâlpilor cu beton;
- o demontarea parapetilor vechi distruși;
- o montarea liselor și a stâlpilor;

- o montarea pe lise a elementelor reflectorizante;
- o vopsirea elementelor nezincate;
- o curățarea zonei de lucru;
- o semnalizarea punctului de lucru;
- operatorul ... nu a respectat descrierea prețului unitar și a cantității de 1 ml, ofertând:
 - o Revopsire 0,30 mp;
 - o Desfacere parapeți cu stâlpi și lise din beton 0,30 ml;
 - o Montare parapet metalic nou 0,20 ml,
 ce au implicat consumuri (stâlpi, beton, parapet) mai mici;
- în punctul său de vedere nr. 92/18808/21.03.2013, transmis CNSC, cu privire la contestatia ..., referitor la acest aspect, autoritatea contractantă comunică următoarele: „În urma analizării devizului aferent categoriei de lucrări «101.2.3.1.1. Curățare, aducere la cotă, completarea prin achiziție cu elementele necesare (ml)» se poate constata că ... a oferat, pentru completare cu elemente noi, 20% din cantitate și pentru folosirea elementelor existente 80%. Comisia de evaluare a considerat ca fiind întocmită corect propunerea ofertantului ... de a completa 20% din cantitate cu elemente noi, iar pentru restul cantității de 80% folosirea elementelor existente. Această decizie a fost luată deoarece propunerea ofertantului din acest articol de deviz «de a completa (20%) și de a folosi elementele existente (80%), corespunde cu realitatea»";
- autoritatea contractantă, prin acest punct de vedere, schimbă efectiv cerințele caietului de sarcini, publicat inițial în SEAP și stabilește procentele de parapet ce pot fi înlocuite, luând ca reper oferta depusă de către operatorul ...;
- în cadrul aceluiași punct de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că nu a impus aceste elemente ofertanților, în vederea întocmirii descrierilor de prețuri unitare;
- până la data deschiderii ofertelor, în niciun document nu s-a specificat ce procent din parapet se înlocuiește complet și în ce procent se reutilizează; mai mult, așa cum a fost specificat și în punctul de vedere aferent dosarului nr. ...2013, operatorii economici aflați pe locurile 2 și 3, au avut oferte cantitative comparabile, aceștia ofertând o schimbare totală a parapetului, respectând cerințele din documentația de atribuire;
- 2. La categoria de lucrări „101.3.2.11. Reparații sferturi de con (mc)" prin descrierea activităților, se solicită:
 - o dărâmarea fețelor degradate la sfertul de con;
 - o încărcarea și transportul în depozitul exterior a materialului rezultat din dărâmare;

- o execuția stratului de nisip pilonat;
- o montarea elementelor prefabricate, turnare beton sau a pietrei brute;
- o rostuirea pereului cu mortar de ciment;
- o procurarea și transportul materialelor;

- operatorul ... nu a respectat descrierea prețului unitar și a unității de măsură (1 mc), ofertând lucrări pe unitatea de măsură „1 mp”, cu utilizarea articolelor de deviz aferente acestei unități de măsură:

- o IFA05B1 (1,00 mp) pereu din dale prefabricate beton 30x30x8 cm;

- o IFA07A1 (2,00 ml) rostuire pereu dale cu mortar ciment;

- o TRA01A50 (1 tone) transport materiale;

- o 2100958 (1 mp) dale hexagonale 20 cm;

- o PB19B (0,1 mc) demolare parțială a elementelor din beton armat;

- o TSC35A1 (0,001 smc) încarcat în auto;

- o TRA01A05P (0,24 tone) transport moloz;

- în punctul de vedere nr. 92/18808/21.03.2013, autoritatea contractantă argumentează, într-un mod neprofesionist, acceptarea ofertei acestor categorii de lucrări a operatorului economic: „Cu privire la faptul că ... nu a respectat unitatea de măsură (1 mc), deoarece a ofertat lucrări pe unitatea de măsură (1 mp), cu utilizarea articolelor de deviz aferent acestei unități de măsură, facem precizarea că ofertanților nu li s-a impus în cadrul unei categorii de lucrări, folosirea unor anumite articole de deviz. Conform documentației de atribuire, ofertanții au avut posibilitatea alegerii articolelor de deviz cu diferite unități de măsură, în vederea executării respectivei lucrări. Astfel se explică faptul că ... a folosit la categoria de lucrări 101.3.2.11 - Reparații sferturi de con (mc), lucrări pe unitatea de măsură mp, cu utilizarea articolelor de deviz aferente acestei unități de măsură (mp)”;

- pentru ofertare nu s-a impus utilizarea anumitor articole de deviz, numai că pentru a se obține produsul final în unitatea de măsură solicitată, de 1 mc, ofertanții trebuiau să aplice articole de deviz pe unitățile de măsură aferente, dar, în final, acestea să asigure produsul final; exemplificare:

Oferta ... făcută pe 1 mp	Oferta pentru 1 mc
IFA05B1 pereu din dale prefabricate beton 30x30x8 cm = 1,00 mp	IFA05B1 pereu din dale prefabricate beton 30x30x8 cm = 5,00 mp
IFA07A1 rostuire pereu dale cu	IFA07A1 rostuire pereu dale cu

mortar ciment = 2,00 ml	mortar ciment = 10,00 ml
TRA01A50 transport materiale = 1 t	TRA01A50 transport materiale = 1 t
2100958 dale hexagonale 20 cm = 1 mp	2100958 dale hexagonale 20 cm = 5 mp (0,2 mp x 1 mp x 5 buc = 1 mc)
PB19B demolare parțială a elementelor din beton armat = 0,1 mc	PB19B demolare parțială a elementelor din beton armat = 1mc
TSC35A1 încărcat în auto = 0,001 smc	TSC35A1 încărcat în auto = 0,01 smc
TRA01A05P transport moloz = 0,24 t	TRA01A05P transport moloz = 2,4 t

Față de toate aceste aspecte semnalate, ... își menține, în continuare, punctul de vedere conform căruia autoritatea contractantă a creat un avantaj operatorului economic ... prin nedeclararea ofertei acestuia ca neconformă.

Prin adresa nr. 2421/08.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 14741/08.05.2013, ... a formulat concluzii scrise prin care solicită respingerea cererii de intervenție principală, formulată de către ... în principal ca inadmisibilă, și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Contestatorul consideră cererea de intervenție a ... ca fiind inadmisibilă, deoarece din coroborarea art. 61 alin. (1) și art. 65 din Cod Procedură Civilă rezultă că intervenientul, pentru a avea aceasta calitate, (pe lângă celelalte condiții) trebuie să fie, față de „procesul care se judecă între părțile originale”, „terț”; cum ... este „parte” în procedura de achiziție publică, fiind, conform adresei autorității contractante, ofertant declarat câștigător, nu poate fi terț în prezenta procedură administrativ - jurisdicțională, prin urmare cererea sa este inadmisibilă, partea putându-și apăra propriul interes, prin acte procedurale, în litigiul original, dreptul său la apărare nefiind îngrădit; prevederile art. 62 alin. (2) din Codul de procedură civilă dispun ca formularea unei cereri de intervenție principale să fie făcută numai înaintea primei instanțe; conform prevederile OUG nr.34/2006, raportate la prevederile legii 554/2004, procedura ce se desfășoară în fața CNSC este o procedură administrativ - jurisdicțională, prealabilă controlului de legalitate al instanței de contencios - administrativ competente, neavând caracter de „primă instanță”, prin urmare, și sub acest aspect, cererea este inadmisibilă.

... solicită respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție a ... având în vedere că, deși se susține contrariul, acest ofertant nu a fundamentat economic modul de formare a prețului, aspect incompatibil cu scopul achizițiilor publice, reglementat de prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) și d) din OUG nr.

34/2006; autoritatea contractantă nu a respectat nici de aceasta dată, deși era obligată conform motivării primei decizii a CNSC, prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, raportate la prevederile art.72 alin. (2) și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, întrucât, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, analizate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, rezultă clar și fără echivoc că oferta intervenientei este inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit.f) din HG nr. 925/2006.

În sprijinul afirmației sale, ... prezintă o serie de exemple, care se regăsesc și în concluziile scrise, formulate în adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 14078/29.04.2013.

Ca urmare a adresei CNSC nr. 8088/.../... 26.04.2013, transmisă intervenientului ... în data de 30.04.2013, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului,

Prin adresa nr. 1190TC/08.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 14936/08.05.2013, ... a formulat concluzii scrise, cu privire la contestația formulată de ... reluând, în mare parte, cele precizate în cererea de intervenție.

În plus, intervenientul precizează următoarele:

- referitor la descrierile de preț, la Cap. 3 din Caietul de sarcini din documentația de atribuire : „Descrierile de preț pentru întreținerea curentă pe timp de vară prezentate în Anexa 1 conțin, orientativ, operațiile de execuție și materialele specifice”;

- nu s-a impus, prin documentația de atribuire, respectarea descrierilor de preț;

- în punctul său de vedere nr. 92/27395/24.04.2013, autoritatea contractantă a considerat că: „Au fost analizate descrierile de prețuri unitare ale ofertantului ... și prețurile principalelor materiale de la furnizori, tarifele autoutilajelor folosite pentru realizarea lucrării, tarifele de transport, tariful pentru ora - manoperă și procentele aplicate pentru „Cheltuielile indirecte” și „Profit”;

- comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la prețurile unitare ofertate și a stabilit următoarele: „În urma analizării răspunsurilor primite, comisia de evaluare a constatat că operațiunile ofertate, în cadrul propunerii financiare cu articolele de deviz aferente, respectă tipurile de activități ale fiecărui articole de deviz, conform celor înscrise în ANEXA 1 – Descriere de prețuri unitare”.

Prin adresa nr. 1191TC/08.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 14937/08.05.2013, ... a formulat concluzii scrise, cu privire la contestația ... reluând cele precizate în cererea de intervenție.

Referitor la criticile ... cu privire la transportul mixturii asfaltice, cu luarea în calcul a taxelor de trecere pod și la justificarea prețului unitar pentru articolul 101.2.1.33, intervenientul susține că a făcut precizările necesare, prin adresa nr. 943TC/09.04.2013, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 92/22805 din 09.04.2013, iar comisia de evaluare, în mod corect, a luat în considerare aceste justificări ca fiind suficiente și edificatoare.

În ceea ce privește critica acestuia cu privire la calificarea necesară pentru Managerul de Contract, ... precizează următoarele:

- cerința autorității contractante a fost ca persoana desemnată să fie absolventă a unei facultăți de construcții; după cum se observă din diploma eliberată de Facultatea de Îmbunătățiri funciare și ingineria mediului, rezultă că domnul ... are calificarea de Inginer Construcții Îmbunătățiri Funciare, așa cum reiese, fără niciun dubiu, și de pe site-ul facultății;

- este lipsită de relevanță comparația efectuată de contestator între numărul de ore aflate în programa de învățământ a Facultății de Construcții Civile față de numărul de ore de specialitate din programa Facultății de Îmbunătățiri Funciare, în condițiile în care, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca Managerul de Contract să fi absolvit un anumit nr. de ore de specialitate;

- în mod corect, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta sa, aceasta îndeplinind cerințele prevăzute la Cap. III. Pct. 2,3 lit. a) din documentația de atribuire, având în vedere faptul că, din documentele depuse, cu privire la domnul Iacob Costel, rezultă că acesta a absolvit profilul construcții, având diplomă de inginer, conform cerințelor documentației de atribuire;

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru, având ca obiect: „având ca obiect: „ÎNTREȚINERE CURENTĂ PE TIMP DE VARĂ A DRUMURILOR NAȚIONALE 2013 -2014 - ..., cod CPV 45233139-3, loturi 1-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este: lot 2 = 13.454.863,80 lei, fără TVA; lot 3 = 13.454.863,80 lei, fără TVA; lot 4 = 13.454.863,80 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. Consiliul a dispus următoarele:

"Admite, în parte, contestația, formulată de către ..., cu privire Lot ..., în contradictoriu cu ..., cu privire la anularea adresei nr.92/13977/05.03.2013 și anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 92/13971/05.03.2013, și actele subsecvente acestuia pentru lotul 2.

Admite contestația, formulată de către ... cu privire Lot ... în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 92/13971/05.03.2013, și actele subsecvente acestuia pentru lotul 4.

Admite contestația, formulată de către ... cu privire Lot ..., în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 92/13971/05.03.2013, și actele subsecvente acestuia pentru lotul 3.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor pentru loturile 2, 3 și 4 prin verificarea răspunsurilor primite de la ofertanți cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare. Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din OUG nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care ... solicită suspendarea procedurii de atribuire.

Admite, în parte, cererea de intervenție nr.770TC/20.03.2013 formulată de către ... cu privire la contestația depusă de ... sub aspectul criticilor aduse ofertei depusă de contestatorul ... și o va respinge ca nefondată în ceea ce privește oferta depusă de

Respinge cererea de intervenție nr. 768TC/20.03.2013 formulată de către ... cu privire la contestația depusă de ..., ca nefondată.

Respinge excepția tardivității cererii de intervenție nr. 779TC/21.03.2013 formulată de ... excepție invocată de

Respinge cererea de intervenție nr. 779TC/21.03.2013, formulată de către ... cu privire la contestația depusă de ... ca nefondată".

Conform dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliului are obligația de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Prin cererea de intervenție nr. 1134TC/25.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 13961/26.04.2013, ... invocă excepția tardivității contestației formulate de

Referitor la excepția tardivității, având în vedere faptul că în cazul de față este vorba de un contract de servicii a cărui valoare estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ.

De asemenea, dispozițiile art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență de mai sus, stipulează: „zile – zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că actul contestat de către ... este adresa nr. 92/26062/16.04.2013, emisă de autoritatea contractantă, despre care aceasta a luat la cunoștință în data de 16.02.2013, împotriva căreia a formulat contestație, pe care a transmis-o atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, conform facturii poștale, în data de ...

Față de data la care a fost transmisă contestația, raportat la data de luare la cunoștință a adresei de mai sus, Consiliul constată că termenul legal de comunicare a contestației atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă a fost respectat; ultima zi legală de depunere a actului în discuție fiind ...

Prin urmare, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației ... și va proceda la analiza pe fond a dosarului cauzei.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile Deciziei nr. și a solicitat ... prin adresele nr. 92/... nr. 92/24125/10.04.2013, nr. 92/... nr. 92/24122/10.04.2013, nr. 92/... și 92/24123/10.04.2013, justificări din punct de vedere al prețului, cu privire la anumite elemente ale propunerii financiare, răspunsurile primite prin adresele nr. 944TC/09.04.2013, nr. 989TC/12.04.2013, nr. 945TC/09.04.2013, nr. 990TC/12.04.2013, nr. 943TC/09.04.2013 și nr. 991TC/ 12.04.2013 fiind analizate de către comisia de evaluare, conform raportului procedurii de atribuire nr.

26054/16.04.2013; totodată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ... și

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 26054/16.04.2013 pentru loturile 2, 3 și 4, autoritatea contractantă a considerat concludente răspunsurile primite și a declarat câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, pentru loturile menționate, ofertele

Consiliul reține că ... și ... formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a considerat, în mod greșit, ca fiind concludente, justificările ... pentru prețurile ofertate, iar ... critică și faptul că autoritatea contractantă a considerat acceptabilă oferta ... deși persoana nominalizată pentru poziția de manager de contract pentru lotul 4 nu respectă cerința de calificare din punct de vedere al studiilor.

În ceea ce privește criticile contestatorilor legate de faptul că autoritatea contractantă a considerat concludente justificările ... pentru prețurile ofertate, Consiliul le va respinge, ca nefondate, având în vedere următoarele elemente:

- autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei CNSC nr. în sensul că a solicitat clarificări punctuale atât pentru fiecare element apreciat ca fiind neclar de către Consiliu, cât și pentru alte elemente considerate de comisia de evaluare că ar fi necesar a fi lămurite de ...;

- deși, în opinia contestatorilor, pentru anumite lucrări, ... a ofertat un preț scăzut, fără a lua în considerare toate elementele tehnice necesare sau fără a respecta cerințele caietului de sarcini, aceste critici nu sunt susținute prin referiri la prevederi legislative sau ale documentației de atribuire care au fost încălcate de aceasta, ci se limitează la afirmații proprii;

- în acest sens, Consiliul reține, în soluționare, faptul că articolele de deviz, rețetele acestora și numărul de elemente ce trebuie schimbate nu au fost impuse prin documentația de atribuire, precizarea acestora neputând fi cenzurată de către autoritatea contractantă, decât din punctul de vedere al prețurilor utilizate; ofertanții indiferent de prețurile ofertate, având obligația de a executa lucrările ce fac obiectul contractelor subsecvente, cu respectarea prevederilor legale și în condițiile de calitate precizate prin caietul de sarcini;

- în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 26054/16.04.2013, autoritatea contractantă a evaluat răspunsurile la clarificările solicitate, pe care le-a considerat, în virtutea principiului asumării răspunderii, ca fiind concludente, contestatorii neprecizând, în susținerile lor, elemente, de care aceasta avea

obligatia să țină cont și care nu se încadrează în prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: "Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat";

- având în vedere, din punct de vedere valoric, elementele considerate de contestatori ca având un preț neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că acestea nu pot fi încadrate în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc că ofertă este inacceptabilă dacă "în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".

În ceea ce privește critica ... conform căreia autoritatea contractantă a considerat, în mod greșit, acceptabilă, oferta ... în condițiile în care persoana nominalizată pentru poziția de manager de contract pentru lotul 4 nu respectă cerința de calificare din punct de vedere al studiilor, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – Cerința 3, că „Ofertantul va asigura următorul personal cheie pentru fiecare lot:

a. Manager de contract:

Studii – licențiat al unei facultăți de construcții – să dețină diplomă de inginer”.

Din documentele de calificare depuse de către ... rezultă că pentru poziția de manager a fost propus dl. Iacob Costel, conform Formularului 12 – Declarație privind personalul responsabil în îndeplinirea acordului cadru/contractului, pentru care au fost depuse la solicitarea autorității contractante (adresa

nr.92/10589/15.02.2013) documente în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, respectiv „Diploma de licență” cu nr.3640 din 12.09.2000, emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară ... – Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului prin care dl ... a obținut titlul de inginer în profilul Construcții, specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală.

De asemenea, Consiliul reține că, prin Decizia nr./926/... s-au precizat următoarele:

”Din verificarea documentelor depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei Consiliul constată că din conținutul proceselor verbale intermediare încheiate în etapa de evaluare a procedurii de atribuire și din raportul procedurii de atribuire nu rezultă faptul că documentele de calificare depuse au fost analizate, în acesta din urmă regăsindu-se consemnat, în mod generic, faptul că *„În urma analizării documentelor de calificare și a răspunsurilor la clarificările aferente documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare solicitate de achizitor prin Fișa de date”*.

Or, având în vedere documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare pentru managerul de contract și faptul că nu s-a făcut dovada evaluării documentelor de calificare de către comisia de evaluare Consiliul constată că se impune ca la reevaluarea ofertei depuse de către ... să se verifice dacă documentele depuse pentru dl ... îndeplinesc cerința de calificare prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției și la obiectului contractului”.

Totodată, în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 26054/16.04.2013 pentru lotul 4, Consiliul reține că autoritatea contractantă a reanalizat documentele de calificare prezentate de ... pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare și a considerat că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii acesteia.

În urma analizei actelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la studii ce trebuie îndeplinită de persoana nominalizată pentru poziția de Manager de Contract, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică în cauză; în aceste condiții, autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat admisibilă oferta acesteia, trebuind, în fapt, să o respingă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor de mai sus, Consiliul reține, ca fiind concludente și edificatoare, următoarele elemente:

- „Diploma de licență” cu nr.3640 din 12.09.2000 emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară ... – Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului prin care dl ... a obținut titlul de inginer în profilul Construcții, specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală nu este emisă de o facultate de construcții, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci de o instituție de învățământ superior cu alt obiect care include activități de construcții diferite de față de activitatea de întreținere de drumuri naționale;

- profilul fiind Construcții cu specializare Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală, diploma în cauză nu poate fi considerată ca o echivalare cu solicitarea din documentația de atribuire, prin corelare cu obiectul contractului de atribuire în cauză și anume întreținere de drumuri naționale, deoarece, în conformitate cu prevederile Legii nr. 138/2004 a îmbunătățirilor funciare, republicată, în cadrul activităților ce se încadrează în sintagma „Îmbunătățiri Funciare” nu se regăsesc lucrări referitoare la drumuri naționale;

- acceptarea ofertei ... conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal și al transparenței, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare., în raport cu alți operatori economici care nu au participat la lotul 4, deși ar fi îndeplinit această printr-o echivalare similară.

În urma analizării adreselor nr. 1134TC/25.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 13959/26.04.2013, nr. 1133TC/25.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 13960/26.04.2013 și nr. 1134TC/25.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 13961/26.04.2013, formulate de ... raportat la contestațiile formulate de ... și ... Consiliul le califică ca fiind cereri de intervenție voluntară și le încuviințează, în principiu, conform art. 64 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată și respinge, ca nefondate, susținerile ... cu privire la inadmisibilitatea cererii de intervenție formulată de

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula, în parte, cu privire la lotul 4, raportul procedurii de atribuire nr. 26054/16.04.2013 și actele subsecvente aferente și va obliga ... în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare prezentate de

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ..., în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție, înregistrate la CNSC cu nr. 13959/26.04.2013 și nr. 13960/26.04.2013, și va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție, înregistrată la CNSC cu nr. 13961/26.04.2013, formulate de

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...