



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(1)** ... cu sediul în ... cod ..., ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(2)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(3)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... - ... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(4)** ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... CUI ... reprezentată legal prin ... - ... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(5)** ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general și prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(6)** ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulate împotriva documentației de atribuire elaborate de ... cu sediul în ... în cadrul procedurii, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Implementarea *Centru de Contact și Suport al Cetățenilor Români din Străinătate - CCSCRS*”, coduri CPV 72230000-6 - *Servicii de dezvoltare de software personalizat (Rev.2)*, 48000000-8 - *Pachete software și sisteme informatice*

(Rev.2), 79341000-6 – Servicii de publicitate (Rev.2), 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), 79632000-3 - Servicii de formare a personalului, s-a solicitat Consiliului modificarea documentației de atribuire, suspendarea procedurii până la soluționarea prezentelor contestații, precum și anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Conexează cele șase contestații.

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația înaintată de ... ca tardivă.

Respinge, ca nefondate, excepția lipsei de interes a contestațiilor formulate de ... și ... și excepția tardivității contestației ... invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestațiile formulate de ... și ... și dispune continuarea procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea documentației de atribuire, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

În mod implicit, obligă autoritatea să stabilească un nou termen pentru depunerea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... atacă prevederile documentației de atribuire întocmite de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, referitoare la certificările de specialitate ce trebuie prezentate de experții de proiect, unele dintre ele fără relevanță pentru implicarea și responsabilitățile acestora în contract.

Astfel, în opinia contestatoarei, este abuzivă solicitarea ca pentru expertul cheie *Manager tehnic implementare soluție informatică*, ofertantul să prezinte certificare de management de proiect de tip

PMP/PRINCE” sau echivalent, pentru același expert fiind solicitată și o certificare în domeniul controlului obiectivelor implementării proiectelor (COBIT sau echivalent), obiectivele COBIT fiind printre altele:

- atingerea obiectivelor strategice și realizarea beneficiilor de business prin folosirea eficientă și inovativă a IT și
- atingerea excelenței operaționale prin aplicarea consistentă și eficientă a tehnologiei.

Ori, cele două certificări sunt similare din punct de vedere al gestionării implementării proiectelor, cea mai potrivită certificare pentru a susține atribuțiile Managerului tehnic fiind certificarea COBIT, întrucât aceasta este aliniată cu certificarea PMP.

Totodată, contestatoarea apreciază ca fiind abuzivă și de natură să restricționeze competiția solicitarea prezentării unei certificări profesionale în domeniului auditului sistemelor informatice (CISA sau echivalent) pentru expertul cheie *Manager tehnic implementare soluție informatică* și pentru expertul cheie *Arhitect de soluție*.

În ceea ce privește certificarea TOGAF solicitată pentru expertul cheie *Expert integrare și implementare*, contestatoarea susține că aceasta dovedește competența unui expert în domeniul arhitecturii organizaționale, o arie extrem de vastă. În plus, contestatoarea arată că din echipa de proiect mai face parte un expert cu certificare TOGAF (expertul cheie *Arhitect de soluție*).

În continuare, contestatoarea menționează că în caietul de sarcini nu se regăsesc referințe care să justifice necesitatea certificărilor DCASD/DCASI pentru expertul cheie *Expert soluții de rețele de comunicații de date*, solicitând eliminarea cerinței de prezentare a lor.

De asemenea, contestatoarea consideră că solicitarea prezentării certificării profesionale în managementul securității informației (CSIM) pentru expertul cheie *Expert securitatea informației*, este disproporționată față de cerințele din caietul de sarcini, în condițiile în care pentru același expert este solicitată prezentarea certificării de tip CISSP, aceasta fiind mai mult decât acoperitoare pentru îndeplinirea contractului.

În consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor abuzive menționate anterior.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă prevederile documentației de atribuire aferente procedurii în discuție, referitoare la experiența similară și experiența profesională, la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, precum și la unele specificații tehnice din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, precum și pe

cele ale art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prin impunerea prezentării a maxim 5 contracte în valoare de minim 15.000.000 lei/3.420.909 euro fiind, abuzivă și de natură să restricționeze concurența (impunând atât nivel cantitativ cât și valoric).

Totodată, contestatoarea reclamă cerința privind obligativitatea prezentării unor certificări de specialitate pentru experții cheie ai echipei de proiect.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea expertului cheie *Manager tehnic implementare soluție informatică*, atribuțiile sale fiind similare cu cele ale expertului cheie *Coordonator responsabil de implementarea proiectului*.

De asemenea, contestatoarea consideră restrictive certificările COBIT sau echivalent și CISA sau echivalent, solicitate a fi prezentate de către expertul cheie *Manager tehnic implementare soluție informatică*.

Mai mult, considerând nerelevante certificările ITIL sau echivalent și CISA sau echivalent, obligatoriu a fi deținute de către expertul cheie *Arhitect de soluție*, acestea fiind solicitate și pentru alți experți, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea lor.

De asemenea, contestatoarea solicită eliminarea sintagmei „tehnologie/soluție ofertată” din cadrul certificărilor solicitate pentru experții *Expert integrare și implementare*, *Expert virtualizare sisteme informatice* și *Expert în managementul sistemelor informatice*.

În continuare, contestatoarea menționează că solicitarea privind prezentarea certificatului ISO 14001 sau echivalent este abuzivă și restrictivă, întrucât nu au fost identificate ca fiind necesare măsuri de protecția mediului ce ar trebui respectate pentru derularea în condiții optime a contractului. De asemenea, solicitarea prezentării certificatului ISO 20000-1 sau echivalent este dublată de solicitarea privind prezentarea unui alt certificat, respectiv ISO 9001:2008 sau echivalent.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că echipamentul care corespunde în totalitate specificațiilor tehnice prezentate în caietul de sarcini la secțiunea 3.5.9.7 *Echipamente rețelistică – Router* și secțiunea 3.5.9.8 *Echipamente firewall VPN* este CISCO Router 2921, respectiv FORTIGATE 1000C, aspect ce conduce la restricționarea participării la procedură a operatorilor economici.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat două soluții ce asigură practic aceleași funcționalități (componentă de analiză și raportare – pag. 33 din caietul de sarcini și Bază de date de tip enterprise – pag. 90).

Totodată, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă solicită, contrar dispozițiilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006,

ca toate componentele sistemului de Call Center (hardware și software) să se integreze între ele, să fie de la același producător – pag. 25 din caietul de sarcini, iar sistemul de gestionare a dispozitivelor de criptare tip token USB să suporte configurarea pentru cazurile de load-balancing, failover și scalabilitate (să suporte minim 10.000 de utilizatori și să permită eliberarea a minim 500 de token-uri pe zi – pag. 47 din caietul de sarcini.

Această din urmă cerință este abuzivă și exagerată, în opinia contestatoarei, în condițiile în care la cap. 2.4 *Beneficiarii proiectului* este menționat în mod clar numărul de utilizatori care fac parte din grupul țintă, respectiv 500 de persoane.

În plus, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă solicită pentru componenta de Call Center, produse de ultimă generație, care să nu fie de tip EoS, EoL sau refozite – pag. 25 din caietul de sarcini, iar pentru sistemul de gestionare a dispozitivelor de criptare tip token USB, un produs care trebuie să fie suportat pe anumite produse Microsoft, dar nu pe ultimele versiuni ale acestor produse. În acest sens, contestatoarea apreciază ca fiind oportună actualizarea documentației de atribuire pentru a oferi o abordare unitară și consistentă bazată pe tehnologii de ultimă generație, abordare necesară unui proiect de o asemenea complexitate.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, pe cele ale HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă prevederile documentației de atribuire, arătând că cerințele de calificare și selecție sunt restrictive, abuzive și disproporționate în raport cu obiectul contractului în discuție, precum și că specificațiile tehnice limitează accesul egal la procedura de atribuire și au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Astfel, contestatoarea critică obligativitatea prezentării unor certificări de specialitate pentru experții cheie ai echipei de proiect, la stabilirea căreia autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 8 alin. (1), art. 35 și art. 179 din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

În acest context, contestatoarea solicită eliminarea următoarelor cerințe:

- eliminarea certificatului ITIL sau echivalent din cadrul profilului expertului cheie *Coordonator responsabil de implementarea proiectului*;

- eliminarea certificărilor COBIT sau echivalent, CISA sau echivalent și CRISC sau echivalent din cadrul profilului expertului cheie *Manager tehnic implementare soluție informatică*;
- eliminarea certificărilor ITIL sau echivalent, CISA sau echivalent și COBIT sau echivalent din cadrul profilului expertului cheie *Arhitect de soluție*, pentru îndeplinirea atribuțiilor acestui expert fiind suficientă prezentarea unei certificări TOGAF sau echivalent;
- eliminarea certificării TOGAF 9, Level 1 sau echivalent din cadrul profilului expertului cheie *Expert integrare și implementare*, existând deja un expert cheie pentru care s-a solicitat această certificare (expertul cheie *Arhitect de soluție*);
- eliminarea certificărilor CISA sau echivalent, CISSP sau echivalent, CSSLP sau echivalent și CISM sau echivalent din cadrul profilului expertului cheie *Expert securitatea informației*, considerând că nu se justifică necesitatea includerii acestui tip de expert în cadrul echipei de implementare;
- eliminarea certificărilor CCDP sau echivalent, CCIE-RS sau echivalent, CCSP/FCNSP sau echivalent și DCASD/DCASI sau echivalent din cadrul profilului expertului cheie *Expert soluții rețele de comunicații de date*;
- eliminarea sintagmei „ofertată” din cadrul certificărilor solicitate pentru expertul cheie *Expert vizualizare sisteme informatice*.

Mai mult, contestatoarea susține că în din cuprinsul caietului de sarcini nu reiese necesitatea solicitării unui *Expert în testarea securității sistemelor informatice*, precum și faptul că certificările solicitate pentru acesta (LPT și OSCP sau echivalent) aparțin unei singure persoane.

De asemenea, contestatoarea apreciază că solicitarea certificatului ISTQB sau echivalent și a certificatului/diplomă de absolvire care să ateste cunoștințele deținute în domeniul analizei de test de nivel avansat pentru expertul cheie *Specialist testare*, nu prezintă relevanță în raport cu atribuțiile pe care acest expert le va avea în cadrul proiectului.

Totodată, raportându-se la obiectul contractului în discuție, contestatoarea apreciază ca fiind restrictivă și abuzivă solicitarea privind prezentarea certificatelor ISO 14001 sau echivalent, ISO 27001 sau echivalent și ISO 20000-1 sau echivalent.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la prevederile caietului de sarcini, acestea sunt comune cu cele formulate de ... în contestația sa.

Considerând că documentația de atribuire are caracter restrictiv și discriminatoriu și încalcă în mod flagrant scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității

contractante la refacerea acesteia în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă prevederile documentației de atribuire aferente procedurii în discuție, solicitând obligarea autorității contractante la îndeplinirea măsurilor de remediere (modificarea cerințelor de calificare și selecție de la pct. II.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, precum și a caracteristicilor tehnice nejustificate din caietul de sarcini).

În opinia contestatoarei, criteriile de calificare solicitate a fi îndeplinite de experții echipei de proiect și pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de numeroase certificări, sunt solicitări disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului, restricționând cu bună știință participarea la procedura de atribuire, contrar dispozițiilor art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, indicând certificările solicitate pentru membrii echipei de proiect, respectiv pentru Manager tehnic soluție informatică, Arhitect de soluție, Expert securitatea informației și pentru Expert în managementul sistemelor informatice, contestatoarea solicită:

- eliminarea certificării CISA sau echivalent din cadrul profilelor experților cheie *Manager tehnic implementare soluție informatică și Arhitect de soluție;*
- eliminarea certificării COBIT sau echivalent din cadrul profilului expertului cheie *Arhitect de soluție;*
- eliminarea certificărilor solicitate pentru expertul cheie *Expert în managementul sistemelor informatice.*

În continuare, pe lângă criticile aduse cerinței din caietul de sarcini potrivit căreia *toate componentele sistemului de Call Center (hardware și software) să se integreze între ele, să fie de la același producător*, contestatoarea apreciază că prin solicitarea ca *Subcomponenta de răspuns vocal interactiv (IVR) trebuie să ruleze pe același server cu aplicația de Call Center*, respectiv ca *Subcomponenta trebuie să ofere o aplicație separată și independentă pentru Supervisor și ... (subcap. 3.5.3.5)*, autoritatea contractantă intenționează să direcționeze achiziția către un producător preferențial. Prin urmare, solicită eliminarea cerințelor.

O altă cerință considerată abuzivă este cea potrivit căreia *toate componentele centralelor telefonice trebuie să fie fabricate de același producător, și solicită eliminarea acesteia.*

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că funcționalitățile solicitate pentru centrala telefonică IP, *Secret call și Selective*

*diversions*, sunt prezente doar la centralele telefonice NEC – Philips, autoritatea contractantă limitând în acest fel participarea operatorilor economici la procedură, și solicită explicații cu privire la funcționalitate.

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva documentației de atribuire ale cărei prevederi le consideră nelegale și de natură să prejudicieze interesele operatorilor economici, solicitând obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor referitoare la experți, la remedierea cerințelor referitoare la experiența similară, iar în cazul în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire.

Astfel, contestatoarea arată că în cuprinsul fișei de date a achizițiilor (pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*), autoritatea contractantă solicită pentru personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului, pe lângă studiile specifice postului cheie respectiv și experiența similară necesară acestuia, o serie de certificate specifice (COBIT, CISA, CRISC, TOGAF 9, ITIL Foundation, CISSP, CSSLP, CISM, CCDP, CCIE-RS, CCSP/FCNSP, DCASD/DCASI, LPT, OSCP, ISTQB Certified Tester), certificări ce nu sunt titluri de calificare oficială și care prin frecvența solicitării și a cumulării determină o restrângere a numărului operatorilor economici participanți la procedură.

Enumerând certificările solicitate, precum și emitenții acestor certificări, contestatoarea apreciază că acestea sunt abuzive, restrictive și disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului.

Mai mult, contestatoarea susține că mențiunea *sau echivalent* ce însoțește fiecare certificare este aplicabilă doar situației în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă, nefiind aplicabilă indicării nivelelor profesionale.

Raportându-se la cerința referitoare la experiența similară (*oferantul a derulat în ultimii 3 ani stabiliți până la data depunerii ofertelor, maxim 5 contracte, în cadrul cărora s-au realizat: (...) servicii de implementare a unui sistem informatic integrat cu scopul de a oferi servicii publice pentru cetățeni*), contestatoarea solicită eliminarea sintagmei „*integrat cu scopul de a oferi servicii publice pentru cetățeni*”, apreciind că aceasta nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și, prin urmare, încalcă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

În concluzie, contestatoarea susține că nivelul cerințelor minime din documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cerințele strict necesare pentru a se asigura derularea în condiții



optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... reclamă formularea, de către autoritatea contractantă, a unor criterii de calificare disproporționate și ilegale.

Astfel, contestatoarea apreciază că cerințele de calificare ce ar trebui îndeplinite de experții echipei de proiect și pentru care s-a solicitat prezentarea a numeroase certificări (aspecte ce au fost semnalate și în contestațiile anterioare), sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului, încălcând astfel dispozițiile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a solicitat, pentru unii experți, mai mult de 3 certificări de specialitate, pe lângă studiile superioare. În acest sens, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiilor art. 2, art. 178 alin. (2), art. 179 alin. (1) și (2), art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, pe cele ale art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, precum și pe cele ale art. 7, art. 8 alin. (1) lit. a), art. 11 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatoarei, pentru remedierea nelegalităților din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă trebuie să procedeze la reformularea cerințelor astfel:

- Coordonator responsabil de implementarea proiectului:

- Studii universitare finalizate;

- Certificare în domeniul managementului de proiect conform Codului Ocupațiilor din România sau echivalent pentru alte țări;

- Minim 5 ani experiență profesională generală,

- Manager tehnic implementare soluție informatică:

- Studii universitare finalizate;

- Experiență specifică dovedită prin implicarea expertului într-o poziție cu atribuții de management tehnic în minim un proiect - implicarea într-un proiect/contract având ca obiect implementarea unui sistem informatic integrat;

- Arhitect de soluție:

- Studii universitare finalizate în domeniul tehnic/IT&C;

- Minim 5 ani experiență profesională generală;

- Implicarea în minim un proiect în care a avut activități de proiectare de arhitecturi de sistem și/sau proiectare de arhitecturi de soluție și/sau proiectare de arhitecturi infrastructuri IT și/sau activități de organizare și optimizare a proceselor;

- Expert integrare și implementare:

- Studii universitare absolvite în domeniul IT&C sau tehnic;

- Cunoașterea (teoretică sau practică) a cel puțin uneia din tehnologiile oferite;
- Minim 5 ani experiență profesională generală;
- Participarea în cel puțin un proiect de implementare a unui sistem informatic pentru servicii electronice;
- Expert securitatea informației:
  - Studii universitare finalizate în domeniul IT&C, tehnic sau echivalent;
  - Cunoștințe în domeniul securității sistemelor informatice;
  - Minim 3 ani de experiență dovedită în domeniul TIC;
- Expert soluții de rețele de comunicații de date:
  - Studii universitare finalizate în domeniul tehnic/economic/IT&C;
  - Cunoștințe în domeniul design-ului de arhitecturi de rețele de comunicații;
  - Cunoștințe privind concepte și protocoale de asigurare a disponibilității operaționale în rețele de date eterogene, arhitecturi de aplicații distribuite, proiectare și implementare de arhitecturi scalabile de rețea, tehnici de switching și rutare;
  - Cunoștințe privind standarde și politici de securitate și protecția comunicațiilor, tehnologii de filtrare și protecție multimodală,
  - Cunoștințe privind tehnici de balansare, rebalansare și distribuire a traficului de date și a aplicațiilor în interiorul și exteriorul rețelelor,
  - Minim 3 ani de experiență dovedită în domeniul IT&C;
- Expert virtualizare sisteme informatice:
  - Studii universitare în domeniul IT&C/tehnic/economic;
  - Cunoștințe privind instalarea, configurarea și gestiunea pentru soluția software de virtualizare oferită;
  - Cunoștințe privind instalarea, configurarea și gestiunea privind tehnologia de sistem oferită;
  - Cunoștințe privind infrastructură hardware și software de tip enterprise pentru stocarea datelor oferite;
  - Minim 3 ani de experiență dovedită în domeniul IT&C;
- Expert în testarea securității sistemelor informatice:
  - Studii universitare finalizate în domeniul IT&C, tehnic, economic: automatică, calculatoare, cibernetică, matematică-informatică, fizică (sau echivalent);
  - Cunoștințe în domeniul testării securității sistemelor informatice;
  - Minim 3 ani de experiență dovedită în domeniul TIC;
- Specialist Testare:

- Studii universitare finalizate în domeniul IT&C/tehnice/economic: automată, calculatoare, cibernetică, matematică-informatică, științe exacte;
- Cunoștințe în domeniul testării IT;
- Minim 5 ani experiență profesională generală;
- Implicarea în minim un proiect având ca activități implementarea și testarea sistemelor informatice integrate.

Totodată, contestatoarea susține că în caietul de sarcini nu se regăsește niciun fel de descriere a rolurilor și atribuțiilor experților solicitați, din care să reiasă eventuala relevanță a certificărilor solicitate pentru acești experți, astfel încât alegerea acestor certificări și mai ales gruparea mai multor astfel de certificări în cadrul unui singur rol apare ca arbitrară din perspectiva relevanței, nefiind realizată pentru a corespunde unei nevoi justificate a autorității contractante.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea invocă, cu titlu de exemplu, decizia CNSC nr. 295/21C7/5720/5733/5743/5754 din 22.01.2013.

Pentru motivele invocate în contestație, autoarea acesteia solicită în principal obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor de calificare și selecție de la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției și, în subsidiar, în măsura în care se consideră că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea oricăror altor acte administrative subsecvente care vor sta la baza continuării procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației sau, dacă acest lucru nu este posibil, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. V/8.../17.04.2013, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis, la solicitarea Consiliului, punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea acesteia ca tardivă, motivat de faptul că autoarea contestației nu și-a îndeplinit obligația stabilită la art. 271 alin. (1), respectiv de a transmite contestația și la sediul său.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 12766/... .. a transmis Consiliului dovada transmiterii prin fax a 9 pagini (la numărul de fax 021.231.48.42) către autoritatea contractantă, în data de ...

Totodată, prin adresa nr. V/866/19.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă confirmă că a primit în data de ... la numărul de fax 021.231.48.42, 9 pagini albe (pe care le atașează) de la numărul de fax 021.326.45.41 (număr aparținând Oficiului Poștal nr. 50 ...), precizând că la momentul primirii nu cunoștea nici autorul și nici conținutul acestora. Mai mult, autoritatea contractantă precizează că de la același număr de fax a

fost transmis un document similar, care poartă inclusiv ștampila oficiului poștal care a efectuat serviciul.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, susținând că responsabilitatea transmiterii contestației, în termenele legale, este exclusiv în sarcina contestatoarei.

Prin adresele nr. V/845/17.04.2013, nr. V/858 și nr. V/859 din ... respectiv nr. V/870/19.04.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 12799, nr. 12798 și nr. 12797 din ... respectiv sub nr. 12992 din 19.04.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctele de vedere la contestațiile înaintate de ... .. și ... prin care precizează că motivele contestațiilor sunt neîntemeiate, toate cerințele de calificare și criteriile de atribuire fiind stabilite în conformitate cu prevederile legale în vigoare, având legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și limitându-se la aspectele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

În referire la contestația înaintată de ... autoritatea contractantă solicită respingerea ei ca tardivă și ca lipsită de interes.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă arată că ... i-a transmis contestația în data de ... după expirarea termenului prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu are interes cu privire la această procedură, întrucât nu are precizate în domeniul său activități aferente obiectului principal al contractului, solicitând respingerea contestației ca atare. Pe fondul cauzei, prezentând rolul și responsabilitățile fiecărui expert cheie în parte, precum și activitățile pe care aceștia le desfășoară, autoritatea contractantă susține importanța lor în cadrul proiectului, precum și necesitatea deținerii de către aceștia a unor cunoștințe complexe prin prezentarea anumitor certificări profesionale sau echivalente.

Astfel, autoritatea contractantă arată că certificatele de competență în domeniul serviciilor IT (solicitate pentru expertul cheie – *Arhitect de soluție*) atestă un nivel de competență atins de către un expert pentru planificarea, proiectarea, dezvoltarea și optimizarea serviciilor IT într-o organizație, ceea ce include procese, metode, activități, funcții, bune practici și roluri pe care furnizorul de servicii IT trebuie să le furnizeze utilizatorilor. Totodată, acest expert trebuie să dețină cunoștințe solide privind modul în care trebuie abordată unitar realizarea unui sistem complex, având o pregătire corespunzătoare în ceea ce privește bunele practici privind IT Governance și IT Management (certificare COBIT Foundation sau echivalent).

Certificările CISSP și CSSLP validează faptul că expertul cheie – *Expert securitatea informației* este un profesionist în domeniul securității ce poate defini arhitecturi și design de securitate, controale de securitate care să asigure nivelul de securitate necesar pentru un sistem informatic, precum și faptul că acesta are competențele necesare pentru a incorpora securitatea în toate etapele de dezvoltare a unui produs software.

De asemenea, certificatul CISA și certificatul CISM demonstrează că expertul cheie – *Manager tehnic implementare soluție informatică* deține competențe în auditarea și evaluarea sistemelor informatice pentru a putea realiza auditarea și evaluarea sistemului încă din faza de proiectare, împreună cu expertul cheie - *Arhitect de soluție*, precum și faptul că expertul cheie - *Expert securitatea informației* deține cunoștințele necesare pentru a asigura un management eficient al tuturor aspectelor legate de securitatea sistemului informatic ce urmează a fi implementat.

Totodată, certificatul ISEB/ISTQB nivel Foundation sau echivalent în domeniul testării software asigură autoritatea contractantă că expertul cheie – *Specialist testare* are expertiza necesară privind metodologiile și procedurile de testare software.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că expertul cheie – *Expert în testarea securității sistemelor informatice* certificat LPT sau echivalent urmează un cod strict de etică, cunoaște cele mai bune practici în domeniul de testare a securității și este conștient de toate cerințele de conformitate impuse de standardele internaționale de securitate și le aplică corespunzător în proiect.

De asemenea, certificarea OSCP sau echivalent demonstrează că titularul său este capabil să identifice vulnerabilități, să creeze și să modifice exploit-uri, să exploateze sisteme de tip host și să execute cu succes diferite activități asupra sistemelor compromise în diferite sisteme de operare.

Certificatul TOGAF asigură autoritatea contractantă că expertul cheie - *Arhitect de soluție* deține experiența pe multiple medii hardware și software, este familiarizat cu sisteme eterogene complexe, a fost implicat în multiple proiecte pe întreg ciclul de viață al dezvoltării unui sistem informatic (analiză, proiectare, implementare, testare, lansare în producție, management sistem în producție, suport și mentenanță, analiză de riscuri) performând în diferite roluri de-a lungul acestui ciclu.

Pentru expertul cheie – *Manager tehnic implementare soluție informatică*, autoritatea contractantă a cerut prezentarea Certificatului CISC, considerând că acesta trebuie să aibă cunoștințe privind managementul riscurilor IT, analiza riscurilor, analiza de scenarii, indicatori de risc, astfel încât identificarea riscurilor din

zona tehnică, prevenirea și tratarea lor să fie făcută încă din stadii incipiente, iar coordonarea tehnică a implementării proiectului să se realizeze în afara acestor riscuri, astfel încât să nu fie afectate obiectivele legate de implementarea sistemului informatic și nici de termenele de realizare a diferitelor faze de proiect.

În referire la expertul cheie – *Expert soluții de rețele de comunicații și date*, autoritatea contractantă a solicitat ca acesta să dețină o certificare prin care să dovedească deținerea de competențe de nivel avansat în proiectarea de arhitecturi complexe de rețele convergente, dovada putând fi făcută prin prezentarea unei certificări CCDP sau a unei certificări echivalente. Totodată, acest expert trebuie să prezinte o certificare care să dovedească competențe avansate în concepte și protocoale de asigurare a disponibilității operaționale în rețele de date eterogene, arhitecturi de aplicații distribuite, proiectare și implementare de arhitecturi scalabile de rețea, tehnici de switching, precum CCIE-RS sau orice altă certificare echivalentă.

În plus, *Expertul soluții de rețele de comunicații și date* trebuie să aibă cunoștințe certificate despre standarde și politici de securitate și protecția comunicațiilor, tehnologii de filtrare și protecție multimodală (certificări CCSP/FCNSP sau orice certificare echivalentă).

Întrucât arhitectura solicitată pentru sistemul de contact centre trebuie să asigure protecția la supraîncărcare, *Expertul soluții de rețele de comunicații și date* trebuie să dețină cunoștințe certificate DCASD/DCASI, orice altă certificare echivalentă fiind acceptată.

În referire la criticile privind experiența similară solicitată, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate, fiecare din subpunctele incluse în cerința de experiență similară având o corelare directă cu cerințele caietului de sarcini. În plus, aceasta conține servicii care se prestează în mod normal în cadrul oricărui proiect de implementare a sistemelor informatice integrate (dezvoltare, proiectare, configurare echipamente, management de proiect, instruire), astfel că operatorii economici care își desfășoară activitatea în acest domeniu ar trebui să dețină o astfel de experiență.

Totodată, autoritatea contractantă susține că pentru implementarea cu succes a proiectului, ofertantul trebuie să ateste că își desfășoară activitatea identificând, ierarhizând și gestionând riscurile legate de mediu și că a demonstrat public angajamentul față de mediu și contribuie la asigurarea gestionării și îmbunătățirii performanțelor acesteia. Garanția respectării prevederilor instituite la nivel național și european o reprezintă prezentarea certificatului de implementare a unui sistem de management al mediului (ISO 14001 sau echivalent).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, deși standardele ISO 9001:2008 și ISO/IEC 20000-1:2011 sunt în domeniul calității, ISO 9001:2008 acoperă cerințele generale privind sistemul de management al calității, iar ISO/IEC 20000-1:2011 se ocupă de zone specifice privind asigurarea calității, și anume se ocupă de asigurarea calității furnizării de servicii în domeniul tehnologiei informației.

În ceea ce privește criticile referitoare la specificațiile tehnice prezentate în caietul de sarcini la secțiunea 3.5.9.7 *Echipamente rețelistică – Router* și secțiunea 3.5.9.8 *Echipamente firewall VPN*, autoritatea contractantă menționează că a decis remedierea lor la secțiunile *Interfețe, Performanța sistemului, Funcționalități minimale, Protocoale și standarde, Parametri alimentare și Mediu de funcționare*.

Cerința potrivit căreia *toate componentele sistemului de Call Center (hardware și software) să se integreze între ele, să fie de la același producător*, este, în opinia autorității contractante, justificată de faptul că ofertantul trebuie să demonstreze integrarea în proporție de 100% ale componentelor respective, producătorul lor putându-și asuma și garanta integrarea soluției. În cazul mai multor soluții, autoritatea contractantă nu are garanția că acestea sunt 100% integrabile. De altfel, niciun producător nu își va asuma acest lucru pentru soluțiile celorlalți producători.

Referitor la cap. 3.5.7.5 Sistem de gestionare a dispozitivelor de criptare tip token USB, autoritatea contractantă afirmă că la redactarea caietului de sarcini s-a strecurat o eroare, și anume, numărul minim de utilizatori suportați de sistem și numărul minim de token-uri eliberate zilnic sunt, de fapt, 1000 și respectiv 50 (în loc de 10.000 de utilizatori și 500 token-uri).

Cu privire la condiția impusă pentru componenta de Call Center, respectiv *să nu fie de tip EoS, EoL sau refolosite*, autoritatea contractantă arată că tot mai mulți producători pun la dispoziția utilizatorilor servicii de garanție și suport pentru versiuni diferite ale produselor comercializate.

Mai mult, cerința potrivit căreia *sistemul trebuie să suporte cel puțin două platforme comerciale RDBMS majore, precum MS SQL 2005, Oracle 10* este cu titlu orientativ, nefiind în măsură să limiteze în vreun fel libera concurență și nici nu contravine cerinței referitoare la disponibilitatea produselor oferite (EoS, EoL).

Întrucât în cadrul autorității contractante sunt în funcțiune sistemele menționate: Microsoft CA 2003/2008, integrarea cu acestea este obligatorie.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că componenta de analiză și raportare folosește instrumente de raportare integrate în Baza de date, pentru a îndeplini funcționalitățile solicitate. În

același timp, componenta de analiză și raportare răspunde unor cerințe complexe care depășesc posibilitățile de raportare și analiză oferite de către Baza de date de tip enterprise.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază ca fiind justificată cerința potrivit căreia *Subcomponenta de răspuns vocal interactiv (IVR) trebuie să ruleze pe același server cu aplicația de Call Center*, evitându-se în acest fel lipsa de comunicație între cele două componente, dublarea mașinilor, precum și costuri suplimentare de consum și întreținere.

Față de solicitarea ca *Subcomponenta trebuie să ofere o aplicație separată și independentă pentru Supervisor și ...* autoritatea contractantă susține că aceștia au atribuții și funcționalități total diferite în cadrul sistemului de Call Center și IVR.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă solicită ca *toate componentele centralelor telefonice trebuie să fie fabricate de același producător*, întrucât acestea trebuie să fie ușor de administrat și întreținut dintr-o singură interfață pentru întregul network și să existe facilități integrate între componente și subansamble.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că mulți producători dețin aceste tipuri de funcționalități solicitate pentru centrala telefonică IP, *Secret call* și *Selective diversions*.

Prin adresa nr. 402/23.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13369/23.04.2013, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea excepțiilor de tardivitate și lipsă de interes în formularea contestației.

În susținerea cererii sale, ... arată că a înaintat contestația prin poștă, atât Consiliului cât și autorității contractante (potrivit confirmărilor de primire AR09804096470 și AR09804096480 – pe care le atașează), în ultima zi a termenului stabilit în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv în ...

Totodată, în demonstrarea interesului său, contestatoarea susține că atât obiectul de activitate principal al societății sale (Activități de consultanță pentru afaceri și management Cod-CAEN 7022), cât și obiectele secundare de activitate au corespondență în codurile CPV aferente procedurii de atribuire în discuție.

Mai mult, având în vedere dispozițiile art. 41 și ale art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 186 alin. (1) din același act normativ, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă se antepronunță cu privire la posibilitatea ca un operator economic/grup de operatori să depună o ofertă.

... a mai transmis Consiliului adresa nr. MT 2536/24.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14832/25.04.2013, intitulată *Note*



*scrise*, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, solicitând admiterea ei.

În plus, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a specificat faptul că solicită anumite certificări, prin indicarea lor, urmată de mențiunea „sau echivalent”, fără a defini echivalentul acestor certificări. Ori, sintagma „sau echivalent” este aplicabilă doar situației în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă, ea nefiind aplicabilă indicării nivelurilor profesionale. În opinia contestatoarei, certificările competenței profesionale ale diferiților specialiști se vor analiza prin coroborarea dispozițiilor art. 187 alin. (3), art. 188 alin. (1) lit. c), art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și ale pct. (42) al Directivei 2004/18(CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii.

De altfel, certificările impuse de autoritatea contractantă sunt certificări specifice, mențiunea „sau echivalent”, prin derogare, fiind aplicabilă doar situației în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă.

În acest context, contestatoarea arată că a transmis autorității contractante o cerere de clarificări prin care a solicitat definirea termenului de echivalent alături de certificărilor experților cheie solicitați, însă aceasta nu a răspuns în mod concret cererii sale.

De asemenea, contestatoarea arată că a solicitat prin cererea de clarificări mai sus menționată să se acorde operatorilor economici posibilitatea de a propune două persoane pe același post de expert, ale căror certificări cumulate să îndeplinească aceste cerințe, solicitare ce nu a fost acceptată. Prin urmare, autoritatea contractantă insistă să mențină aceste certificări, dar în același timp nu acordă posibilitatea ofertanților să aducă o certificare echivalentă - deoarece nu o definește, dar nici nu îi permite ofertantului să îndeplinească cerința respectivă prin cumulul certificărilor mai multor specialiști.

Totodată, contestatoarea apreciază că cerințele prin care se impune prezentarea certificărilor de tip COBIT, CISA, CRISC, TOGAF 9, ITIL Foundation, CISSP, CSSLP, CISM, CCDP, CCIE-RS, CCSP/FCNSP, DCASD/DCASI, LPT, OSCP, ISTQB Certified Tester, dar mai ales solicitarea de cumul a acestor certificări, nu pot fi impuse ca cerințe minime de calificare deoarece acestea sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce se va încheia, deoarece, spre exemplu certificarea de manager de proiect acoperă și componenta riscului.

În opinia contestatoarei, cerințele sunt de asemenea natură formulate încât limitează doar participarea operatorilor economici care au contractat experți ce au cumulată toate certificările solicitate

în cadrul acestui proiect, fiind încălcat, în aceste condiții, principiul promovării concurenței între operatorii economici.

În acest sens, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor excesive și restrictive referitoare la experți, solicitate prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară în *servicii de implementare a unui sistem informatic integrat cu scopul de a oferi servicii publice pentru cetățeni*, contestatoarea o apreciază ca fiind de natură a restricționa numărul operatorilor economici care pot depune o ofertă compliantă și disproporționată în raport de obiectul achiziției, având în vedere că în această procedură se solicită produse software licențiate (COTS).

În acest sens, contestatoarea solicită modificarea cerințelor după cum urmează: *„Ofertantul (operator economic sau asociat) a derulat în ultimii 3 ani stabiliți până la data depunerii ofertelor, maxim 5 contracte, în cadrul cărora s-au realizat: (...) 2. servicii de implementare a unui sistem informatic integrat”*.

Prin adresa nr. VI926/26.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 14029/26.04.2013, autoritatea contractantă a transmis că „a decis modificarea specificațiilor antemenționate prin publicarea unei erate în SEAP care se află în stare de publicare”.

Ulterior, la data de 08.05.2013, prin adresa nr. VI988 înregistrată la Consiliu sub nr. 14820/08.05.2013, autoritatea contractantă a transmis că „ANRMAP a respins publicarea eratei”, anexând copia anunțului tip erată nr. 35672 la anunțul de participare nr. ...

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *„Implementarea Centru de Contact și Suport al Cetățenilor Români din Străinătate - CCSCRS”*, coduri CPV 72230000-6 – *Servicii de dezvoltare de software personalizat (Rev.2)*, 48000000-8 – *Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 79341000-6 – *Servicii de publicitate (Rev.2)*, 79411000-8 – *Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, 79632000-3 – *Servicii de formare a personalului*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 04.04.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând abuzive și restrictive cerințele de calificare referitoare la prezentarea anumitor certificări de către experții echipei de proiect și specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, ... .. și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând modificarea lor (anularea procedurii în subsidiar).

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire formulat de aceste contestatoare, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ... respingându-l ca nefondat.

Față de contestația formulată de ... în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția tardivității ei (invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere), Consiliul constată incidența acesteia.

Consiliul are în vedere că, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.*

De asemenea, în concordanță cu alin. (2) al aceluiași articol al ordonanței de urgență, data luării la cunoștință a actului atacat este data publicării lui în SEAP.

Consiliul are în vedere și faptul că termenul ce trebuia respectat de contestatoare se calculează în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: *z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat astfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat (documentația de atribuire publicată în SEAP în 04.04.2013), pentru respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi încheiat, conform anunțului de participare, fiind de 17.240.400, mai mare decât pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. c) din ordonanța de urgență, respectiv 130.000 euro), contestația trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, cel mai târziu, la ...

Întrucât ... nu a putut face dovada recepționării contestației de către autoritatea contractantă (raportul fax din data de ... atestă numai transmiterea a 9 pagini la numărul 021.231.48.42), pagini

ce au fost recepționate „goale” de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta nu și-a îndeplinit obligația precizată la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conduită ce atrage respingerea contestației ca tardivă.

De altfel, contestatoarea trebuia să se asigure că autoritatea contractantă a recepționat contestația formulată, orice document fiind înregistrat la momentul primirii, conform dispozițiilor art. 59 alin. (2) din ordonanță.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția lipsei de interes în formularea contestațiilor ... și ... invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, prin raportare la informațiile de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, va fi respinsă ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006: Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire. (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

Ori, în condițiile în care a fost atacată documentația de atribuire, cu solicitarea „modificarea documentației de atribuire ... obligarea autorității contractante la refacerea acesteia în conformitate cu prevederile legale în vigoare”, nu se poate aprecia că în cazul de față, contestatoarele nu au făcut dovada interesului față de procedură, simplul fapt al analizării și contestării unora dintre cerințele documentației de atribuire dovedind acest fapt.

Totodată, văzând excepția de tardivitate a contestației înaintate de ... invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, motiv pentru care, în

conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, o respinge.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că actul atacat a fost luat la cunoștință de contestatoare la data de 04.04.2013 (data publicării în SEAP a documentației de atribuire), iar contestația a fost transmisă prin poștă, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în ultima zi a termenului prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, aplicabil în speță, ce se calculează în concordanță cu dispozițiile de la lit. z) a art. 3 din aceasta (mai sus citate), respectiv în data de ...

De asemenea, Consiliul are în vedere că mijlocul de transmitere a contestației este concordant cu dispozițiile coroborate de la art. 60 și art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv autoarea acesteia a optat pentru unul din mijloacele de comunicare permise de către actul normativ arătat.

Mai mult, raportat la prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce indică aplicabilitatea dreptului comun în orice situație în care ordonanța nu distinge, privitor la modul de calcul a termenului de contestare, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, ce statuează că actele procedurale comunicate prin poștă se socotesc a fi în termen dacă au fost predate înainte de împlinirea lui, dovedindu-se acest fapt prin recipisa de confirmare.

Întrucât, în prezenta cauză, criticile contestatoarelor se referă, în principiu, la aceleași aspecte, Consiliul le va analiza împreună.

Referitor la atribuțiile experților solicitați, Consiliul constată că acestea nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP atașat anunțului de participare. Chiar dacă anexat punctului de vedere nr. VI870/19.04.2013, autoritatea contractantă a transmis Anexa cu activitățile minimale pe care le vor presta experții nominalizați, Consiliul consideră că era necesară completarea documentației de atribuire cu indicarea atribuțiilor fiecărui expert, pe care le va avea în cadrul proiectului, conform celor menționate în punctul de vedere, în vederea informării tuturor operatorilor interesați de participarea la procedură la nivelul impus de art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2013.

În ceea ce privește criticile legate de certificarea profesională, a experților cheie, respectiv:

- (PRINCE2/PMP sau echivalent) - în cazul coordonatorului responsabil de implementarea proiectului și a managerului tehnic implementare soluție informatică;
- (TOGAF9, Level1 sau echivalent) - în cazul arhitectului de soluție și a expertului integrare și implementare;
- (ITIL sau echivalent) - în cazul coordonatorului responsabil de implementarea proiectului și a arhitectului de soluție;

-(CISA sau echivalent) - în cazul managerului tehnic implementare soluție informatică, a arhitectului de soluție și a expert securitatea informației;

-(COBIT sau echivalent) - în cazul managerului tehnic implementare soluție informatică și a arhitectului de soluție;

-(CRISC sau echivalent) - în cazul managerului tehnic implementare soluție informatică;

-(CISSP sau echivalent, CSSLP sau echivalent, CISM sau echivalent) - în cazul expert securitatea informației;

-(CCDP sau echivalent, CCIE-RS sau echivalent, CCSP/FCNSP sau echivalent, DCASD/DCASI sau echivalent) - în cazul expert soluții de rețele de comunicații de date;

-certificare de instalare, configurare și gestiune (pentru soluția software de virtualizare, pentru tehnologia de sistem, a bazelor de date, de tip enterprise pentru stocarea datelor) oferite - în cazul expert vizualizare sisteme informatice;

-(OSCP sau echivalent) - în cazul expert în testarea securității sistemelor informatice;

-(ISTQB sau echivalent) - în cazul specialist testare, Consiliul constată că susținerile contestatoarelor sunt întemeiate, urmând a fi admise, fiind incidente dispozițiile art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: "Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire" și art. 188 alin. (1) lit. c) din ordonanță: "În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/ candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității".

Exercitându-și dreptul de a impune anumite criterii de calificare, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea certificărilor menționate anterior, motivând că acestea evidențiază pregătirea profesională a persoanelor nominalizate de candidat pentru anumite posturi, raportat la complexitatea contractului de achiziție publică.

În îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire, conform art. 177 din ordonanță, "(1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau

privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe”, dispoziția legală redată anterior având corespondent în DIRECTIVA 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, pct. (42) justificativ, unde se prevede că: “Normele comunitare relevante în materie de recunoaștere reciprocă a diplomelor, a certificatelor și a altor titluri de calificare oficială sunt aplicabile în cazul în care este necesară prezentarea unor acte doveditoare privind o anumită calificare pentru a participa la o procedură de atribuire a unui contract sau la un concurs”; art. 48 alin. (2) lit. e): “Capacitățile tehnice ale operatorilor economici pot fi dovedite în unul din următoarele moduri, în funcție de natura, cantitatea sau importanța și utilizarea lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor: e) *indicarea nivelurilor de studii și profesionale ale prestatorului de servicii* sau ale contractantului și ale personalului din conducere și, în special, ale responsabilului sau responsabililor cu prestarea serviciilor sau coordonarea lucrărilor”; alin. (5): “În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de bunuri care necesită lucrări de montaj sau de instalații, prestarea unor servicii și execuția unor lucrări, capacitatea operatorilor economici de a furniza serviciile sau de a executa instalațiile sau lucrările poate fi evaluată în special în funcție de capacitățile, eficiența, experiența și fiabilitatea lor”.

Raportat la dispozițiile legale redată anterior, Consiliul consideră că certificările solicitate de autoritatea contractantă sunt excesive, de natură să restricționeze participarea mai multor operatori economici la procedura de atribuire.

Astfel, procedând la verificarea informațiilor publicate de ITIL Central pe site-ul său <http://itsm.fwtk.org/index.htm>, Consiliul a luat în considerare faptul că ITIL („IT Infrastructure Library”) a fost creat în Marea Britanie cu scopul de a crea un mediu consistent de management al serviciilor de IT, bazat pe „cele mai bune practici”.

Cu toate acestea, chiar dacă la acest moment deținerea de certificări ITIL a ajuns, la nivel internațional, să fie cunoscută drept o recunoaștere pentru specialiștii din domeniul IT a experienței și cunoștințelor lor, acestea nu sunt titluri de calificare oficială, emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism

de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare.

Mai mult decât atât, chiar dacă pentru autoritatea contractantă deținerea de către experții în cauză a unei asemenea certificări ar putea reprezenta o garanție suplimentară din punct de vedere profesional al acestora, deoarece nu sunt niveluri de studii profesionale, aceasta nu poate impune obligativitatea prezentării acestei certificări specifice.

În sprijinul celor susținute de Consiliu sunt precizările existente pe site-ul ITIL Central, inclusiv cele citate și de contestatoare, care confirmă cele anterior susținute.

De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, confirmă faptul că asemenea certificări pot fi emise de mai multe organizații, examinarea candidaților făcându-se conform normelor stabilite de ITIL. Ori, aceasta nu poate dovedi faptul că normele ITIL asigură o echivalență a diferitelor certificări, care să conducă la aprecierea că participarea în competiție este egal permisă acestora.

Totodată, Consiliul reține că nici sintagma *sau echivalent* care însoțește solicitarea autorității contractante nu este de natură a conferi legalitate solicitărilor explicite.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să-și coreleze pretențiile legate de calificarea experților cu limitele stabilite de dispozițiile legale, motiv pentru care Consiliul consideră necesară eliminarea cerinței privind deținerea certificării ITIL.

De asemenea, Consiliul constată că situația este similară și în ceea ce privește pretinsa necesitate a deținerii de către experți a unor alte certificări, precum *certificarea pentru auditul de sisteme informaționale CISA sau echivalent*, nici această certificare nefiind emisă de o autoritate publică competentă, cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare.

Astfel, emitentul certificării CISA este ISACA, care este tot o fundație educațională, iar certificarea, ca atare, nu a fost recunoscută ceea ce nu permite derogarea de la cadrul legal menționat.

Prezentarea certificărilor mai sus menționate nu conferă vreo garanție cu privire la însușirea cunoștințelor, raportat la experiența solicitată fiecărui expert în parte.

Prin urmare, Consiliul va dispune eliminarea certificărilor *ITIL sau echivalent* și *CISA sau echivalent*.

Aceleași tipuri de constatări se regăsesc și cu privire la celelalte certificări solicitate, reținându-se aceleași considerații.

Din cele redate anterior, reiese că certificările solicitate de autoritatea contractantă în cadrul cerințelor de calificare privitoare



la "coordonator responsabil de implementarea proiectului", „managerul tehnic implementare soluție informatică”, „arhitect de soluție”, „expert integrare și implementare”, „analist de business”, „expert securitatea informației”, „expert soluții de rețele de comunicații de date”, „expert vizualizare sisteme informatice”, „expert în testarea securității sistemelor informatice” și „specialist testare”, sunt certificări specifice, neavând relevanță faptul că autoritatea contractantă a prevăzut mențiunea "sau echivalent" atâta timp cât echivalența se aplică doar situației în care o descriere suficient de precisă a obiectului contractului nu este posibilă, și nu în situația în care se indică nivelul profesional.

Într-o atare situație, se constată că, legat de cerințele de calificare în discuție, susținerile contestatoarelor sunt întemeiate, astfel încât certificările solicitate pentru experții cheie nu pot fi impuse ca cerințe minime de calificare, urmând a fi eliminate din fișa de date a achiziției.

Critica legată de cerința de calificare privind experiența similară, întrucât ar fi fost impus atât un nivel valoric (minimum 15.000.000 Lei) cât și unul cantitativ (maximum 5 contracte), contrar dispozițiilor Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, nu poate fi reținută în soluționare, fiind respinsă ca nefondată, întrucât nivelul cantitativ nu se referă la numărul de documente/contracte, ci la cantitatea serviciilor prestate. În condițiile în care autoritatea contractantă a indicat și un număr maxim de documente, nu se poate aprecia că s-a impus pentru cerința în analiză și o condiție cantitativă pe lângă cea valorică.

În ceea ce privește cerința referitoare la aceeași experiență similară (*ofertantul a derulat în ultimii 3 ani stabiliți până la data depunerii ofertelor, maxim 5 contracte, în cadrul cărora s-au realizat: ... servicii de implementare a unui sistem informatic integrat cu scopul de a oferi servicii publice pentru cetățeni*), Consiliul va admite critica și va dispune eliminarea sintagmei „cu scopul de a oferi servicii publice pentru cetățeni”, apreciind că aceasta nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului.

Totodată, și critica cu privire la faptul că nu au fost identificate în cadrul experienței solicitate toate categoriile de activități ce urmează a fi prestate, va fi respinsă ca nefondată, întrucât aceasta nu poate conduce la restrângerea concurenței, ci dimpotrivă, la asigurarea participării și celor cu servicii similare dar nu identice celor de față.

În ceea ce privește critica cu privire la solicitarea a „două soluții ce asigură practic aceleași funcționalități (componentă de analiză și raportare – pag. 33 din caietul de sarcini și Bază de date de tip enterprise – pag. 90)”, Consiliul o va respinge ca nefondată, având în vedere necesitatea autorității contractante, detaliată în punctul

de vedere, respectiv „componenta de analiză și raportare folosește instrumente de raportare integrate în Baza de date, pentru a îndeplini funcționalitățile solicitate. În același timp, componenta de analiză și raportare răspunde unor cerințe complexe care depășesc posibilitățile de raportare și analiză oferite de către Baza de date de tip enterprise ...”.

În ceea ce privește cerința „sistemul de gestionare a dispozitivelor de criptare tip token USB să suporte configurarea pentru cazurile de load-balancing, failover și scalabilitate (să suporte minim 10.000 de utilizatori și să permită eliberarea a minim 500 de token-uri pe zi”, Consiliul ia act că autoritatea contractantă în punctul de vedere, a susținut că este o eroare, ce ar urma să fie corectată astfel: „să suporte minim 1.000 de utilizatori și să permită eliberarea a minim 50 de token-uri pe zi”, demers ce s-ar fi inițiat prin transmiterea modificărilor corespunzătoare ANRMAP pentru accept, aceasta respingând, la data de 30.04.2013, modificările propuse, pe motiv că: „în secțiunea VI.3.3. se fac corectări în anunțul original. Aspectele referitoare la caietul de sarcini pot face obiectul unor clarificări”.

În acest sens, urmare a motivului de respingere invocat de ANRMAP, Consiliul constată că, până la data prezentei, la rubrica „documentație și clarificări” din cadrul anunțului de participare autoritatea contractantă nu a publicat modificările respective.

Prin urmare, va obliga autoritatea contractantă să publice în cadrul anunțului de participare modificarea propusă, respectiv: „să suporte minim 1.000 de utilizatori și să permită eliberarea a minim 50 de token-uri pe zi”.

În acest sens, vor fi admise și criticile cu privire la specificațiile tehnice prezentate în caietul de sarcini la secțiunea 3.5.9.7 *Echipamente rețelistică – Router* și secțiunea 3.5.9.8 *Echipamente firewall VPN*, și va obliga autoritatea contractantă să publice în cadrul anunțului de participare modificările propuse, cu privire la caracteristicile tehnice ale echipamentelor indicate la secțiunea 3.5.9.7 *Echipamente rețelistică – Router* și secțiunea 3.5.9.8 *Echipamente firewall VPN*.

Totodată, după cum au remarcat și contestatoarele, deși autoritatea contractantă găsește justificată condiția ca *toate componentele sistemului de Call Center (hardware și software) să se integreze între ele, să fie de la același producător* prin necesitatea existenței unei compatibilități a echipamentelor, funcționarea corectă a sistemului nu este condiționată de existența unei identități între producătorul componentelor și producătorul sistemului. Compatibilitatea nu este dată de identitatea de producător, ci de specificațiile tehnice pe care trebuie să le asigure componentele în funcționarea sistemului.

Prin urmare, cerința privind *același producător al componentelor sistemului de Call Center (hardware și software)* este nelegală, fiind încălcate dispozițiile art. 35 alin. (5) și art. ... alin. (1) din OUG nr. 34/2006:

- specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici;

- se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat documente și argumente relevante care să îi acorde dreptul de a interzice acceptarea componentelor produse de alți producători, însă compatibile cu echipamentele, prin cerința în discuție autoritatea contractantă a încălcat și prescripțiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) - principiile nediscriminării și tratamentului egal. Scopul noii legislații privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința identității producătorului, în cauza de față, fiind restrâns în acest fel numărul operatorilor economici care pot participa la procedură.

Dacă componentele sunt compatibile și, mai mult, au performanțe egale sau superioare, demonstrate în condițiile art. 36 din ordonanță, autoritatea nu poate respinge oferta pe considerente ce țin de o anumită proveniență.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă este îndrituită să solicite produse de ultimă generație, care *să nu fie de tip EoS, EoL sau refolosite*, dar nu poate impune ca produsele să fie de ultimă generație, prin urmare va dispune eliminarea condiției „*produsele să fie de ultimă generație*”.

Consiliul reține că rolul implementării unui sistem de management al securității informațiilor este asigurarea unei protecții a informațiilor la nivelul societății împotriva fraudelor, actelor de vandalism, dezastrelor etc., pentru a nu perturba continuitatea activității. Standardul ISO 27001 stabilește cerințele pentru un sistem de management al securității informației pentru identificarea și minimizarea diferitelor amenințări asupra păstrării în siguranță a informațiilor.

Dacă un operator economic nu și-a implementat un sistem de management al securității informației nu înseamnă că nu are obligația respectării anumitor clauze de confidențialitate sau anumite dispoziții legale care vizează păstrarea secretului asupra

anumitor informații.

În soluționarea aspectului legat de cerința implementării de către ofertanții a standardului ISO 27001, au incidență următoarele prescripții legale:

- art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006: „Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea”. Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite;

- art. 179 din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia”;

- art. 7 din HG nr. 925/2006: „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

Luând în considerare aceste dispoziții legale, Consiliul apreciază că cerința în discuție este excesivă, întrucât îndeplinirea prezentului contract la parametrii calitativi și calitativi solicitați nu depind în mod necesar de implementarea sau nu a standardului ISO 27001. Nu se poate afirma că o societate care a prestat astfel de servicii

pentru alte instituții publice sau private, de o complexitate mai mare decât cea a contractului în cauză, dar care nu are implementat standardul cerut nu are capacitatea necesară executării contractului.

Astfel cum s-a arătat, art. 179 din ordonanță prevede imperativ ca nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia, iar pentru contractul pe care dorește să îl atribuie autoritatea, cerința în discuție este disproporționată, depășind limita legală a strictului necesar.

Atunci când, *în mod excepțional*, autoritatea contractantă găsește de cuviință să introducă anumite cerințe de calificare pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze cu aceste opreliști în calea participării la achiziție doar la cele *absolut necesare* și strict la pragurile care îngrădesc *cel mai puțin* operatorii economici.

Raportat la dispozițiile legale enumerate și la cele statuate mai sus, Consiliul stabilește că cerințele evocate îngrădesc accesul la procedură al tuturor operatorilor economici care au potențialul necesar îndeplinirii contractului în condiții corespunzătoare, dar nu au implementat standardul cerut.

Scopul autorității contractante de a asigura păstrarea confidențialității datelor sale poate fi atins și prin alte mijloace (de exemplu, inserarea în contract a anumitor clauze), decât solicitarea ca operatorii economici să aibă implementat un anumit standard.

În acest context, solicitarea autorității de prezentare a certificatului care atestă respectarea standardului privind sistemul de management al securității informațiilor este excesivă.

În plus, scopul legislației în materie este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Având în vedere dispozițiile legale, Consiliul apreciază că cerința în discuție este nerelevantă față de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit. Prestarea acestor servicii de „Implementare Centru de Contact și Suport al Cetățenilor Români din Străinătate - CCSCRS” nu depinde de implementarea sau nu la nivelul operatorului economici a unui sistem de management al securității informației.

În plus, potrivit art. 176 din OUG nr. 34/2006 “Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

c) situația economică și financiară;

d) capacitatea tehnică și/sau profesională;

e) standarde de asigurare a calității;

f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)", standardul ISO 27001 neregăsindu-se printre acestea.

Prin urmare, Consiliul va dispune eliminarea acestuia din cadrul documentației de atribuire.

Totodată, pentru același raționament, Consiliul va dispune și eliminarea standardului ISO 20000-1.

În ceea ce privește criticile referitoare la *„Subcomponenta de răspuns vocal interactiv (IVR) trebuie să ruleze pe același server cu aplicația de Call Center”* și *„Subcomponenta trebuie să ofere o aplicație separată și independentă pentru Supervisor și ...”*, Consiliul constată că apărările autorității contractante precum *„se evită lipsa de comunicație între cele două componente”* și respectiv *„au atribuții și funcționalități total diferite în cadrul sistemului de Call Center și IVR”* nu au legătură directă cu cele sesizate de contestatoare, în sensul că nu se bazează pe argumente tehnice evidente ci pe presupuneri lipsite de fundament.

Prin urmare vor fi admise criticile contestatoarei ... și se vor modifica cerințele astfel *„Subcomponenta de răspuns vocal interactiv (IVR) poate să ruleze pe același server cu aplicația de Call Center”* și *„Subcomponenta poate să ofere o aplicație separată și independentă pentru Supervisor și ...”*.

De asemenea, critica ... cu privire la cerința ca *„toate componentele centralelor telefonice trebuie să fie fabricate de același producător”*, va fi admisă de Consiliu și va obliga autoritatea contractantă să elimine sintagma *„să fie fabricate de același producător”*, important pentru autoritatea contractantă fiind compatibilitatea acestora cu producătorul componentelor.

Potrivit art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*. În cazul de față, documentația nu asigură o informare completă a operatorilor în privința întocmirii ofertei.

Prin faptul că nu a asigurat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare, autoritatea a afectat și principiul transparenței (art. 2 din ordonanță), întrucât toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire trebuie să fie formulate clar în anunțul de participare și în documentația de atribuire. Aceasta trebuie să fie clară și explicită tuturor ofertanților, astfel încât să nu lase loc de interpretare.

Având în vedere stadiul procedurii, precum și faptul că nu sunt motive de anulare a ei, conform celor analizate mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii aparținând contestatoarelor ... .. și ....

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestațiile formulate de ... .. și ... și dispune continuarea procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea documentației de atribuire conform celor reținute în motivare. De asemenea, va obliga autoritatea să stabilească un nou termen pentru depunerea ofertelor, ținând cont de perioada scursă de la publicarea anunțului de participare și până la formularea contestațiilor și emiterea deciziei de față, respectiv cu asigurarea unui termen rezonabil de întocmire a ofertelor, așa cum a solicitat contestatoarea ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...