



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul, ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 3368/28.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „...”, cod CPV 24111000-5, 50514200-3, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la deciziile/adresele/comunicările privind rezultatul procedurii transmise către ceilalți ofertanți;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare, decizie comunicată prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3368/28.03.2013;

- anularea adresei contestate;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... sub aspectul conformității și acceptabilității acesteia, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea considerentelor reținute în motivarea deciziei;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

..., cu sediul în municipiul județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... depune cererea de intervenție nr. TM 189522/10.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11740/11.04.2013, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „...”, cod CPV 24111000-5, 50514200-3, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul solicitând:

- admiterea cererii sale de intervenție principală în considerarea interesului justificat și direct pe care îl deține în raport cu obiectul contestației deduse judecării Consiliului;
- respingerea pretențiilor formulate de contestator și menținerea raportului autorității contractante privind procedura de atribuire și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, COROBORATE CU DISPOZITIILE ART. 66 ALIN (1) Cod procedura civila, admite cererea de intervenție formulată de

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 3368/28.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „...”, cod CPV 24111000-5, 50514200-3, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la deciziile/adresele/comunicările privind rezultatul procedurii transmise către ceilalți ofertanți;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare, decizie comunicată prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3368/28.03.2013;

- anularea adresei contestate;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... sub aspectul conformității și acceptabilității acesteia, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea considerentelor reținute în motivarea deciziei;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

1. În fapt, contestatorul arată că la data de 12.12.2012 autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ... la procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a unui contract având drept obiect achiziția de "..." și o valoare estimată fără TVA de

2. Potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, contestatorul arată că criteriul de atribuire ales este "prețul cel mai scăzut".

3. Contestatorul menționează că în conformitate cu prevederile anunțului de participare, a fișei de date, precum și cu cele ale caietului de sarcini, a depus în termen oferta înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 928/28.01.2013.

4. La data de 06.03.2013, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a organizat licitația electronică, prețul final ofertat de societatea sa fiind de 976.501 Euro fără TVA.

5. Conform clasamentului ofertelor financiare afișat în SEAP, contestatorul arată că oferta sa s-a clasat pe locul 2/2.

6. Contestatorul arată că prin adresa nr. 2543/07.03.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat.

7. La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 2762/2013.

8. Contestatorul arată că la data de 28.03.2013 autoritatea contractantă a emis adresa contestată conform căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare.

9. Conform adresei contestate „Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 840.000 Euro (fără TVA)”.

10. Față de condițiile actuale ale pieței ...elor tehnice cu regim special, contestatorul consideră că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă din punct de vedere tehnic, motiv pentru care formulează prezenta contestație.

11. Întrucât la data depunerii contestației, ... nu a avut acces la conținutul dosarului achiziției publice, contestatorul menționează că își va completa contestația după consultarea acestuia, conform art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Raportul procedurii este nul absolut. Oferta ... este inacceptabilă.

I. Lipsa experienței similare

12. Conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 contestatorul arată că oferta urmează a fi respinsă ca inacceptabilă în situația în care oferta „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederile art. 11 alin. (4)-(5) document relevante în acest sens”.

13. Contestatorul afirmă că ... nu a făcut dovada experienței similare, cerință menționată în capitolul III.2.3.a din fișa de date. Conform fișei de date, contestatorul arată că ofertanții au obligația de a prezenta o listă a principalelor livrări de produse similare din ultimii 3 ani, precum și un document de confirmare a livrărilor.

14. Contestatorul precizează că această cerință trebuie apreciată și interpretată în conformitate cu scopul contractului și al procedurii de exploatare a unor reactoare pentru centrale nucleare dotate cu tehnologie Prin urmare, sintagma „produse similare” trebuie apreciată în sensul livrării fiecăruia dintre ...ele menționate în capitolul II.2.1 din fișa de date.

15. De asemenea, contestatorul precizează că relevanța acestei solicitări trebuie privită dincolo de standardele tehnice ale unei proceduri de atribuire, în sensul că furnizarea de ..., necesare pentru buna funcționare a unei centrale nucleare, reprezintă o operațiune extrem de specifică, pentru care o experiență similară anterioară este esențială.

16. Contestatorul învederează faptul că, deși denumirea procedurii este ..., după criteriul utilizării lor în cadrul ..., există două tipuri de ...e solicitate prin procedura de achiziție:

- ... (denumite în continuare „...”) – pozițiile 1-12,17,18,36 din oferta financiară, și

- ... (denumite în continuare „...”) – pozițiile 13-16 și 19-35 din oferta financiară.

17. Contestatorul precizează că ... sunt enumerate la pozițiile 2,4,5,7,8,11,12,17,18,36 din oferta financiară. De asemenea, contestatorul precizează că ...ele tehnice au ca utilizare întreținerea curentă a diverselor instalații generale. De exemplu, ... de puritate tehnică sunt utilizate la lucrări de sudură/taiere, lucrări necesare în cadrul oricărei facilități industriale, de mai mari sau mai mici dimensiuni, fără a fi specifice sectorului nuclear.

18. Din cunoștințele sale, contestatorul afirmă că ... a mai livrat către ... doar ... menționate la pozițiile 1-12, 17, 18 și 36 din oferta financiară.

19. Contestatorul susține că ...ele speciale, prezentate la pozițiile 13-16 și 19-35 din oferta financiară, sunt diferite de ..., datorită proprietăților lor, fiind specifice proceselor de mare finețe, specifice obiectivelor de importanță strategică, de tipul...

20. Contestatorul arată că o caracteristică a ...elor Speciale este aceea că producția, ambalarea, transportul, livrarea, mentenanța și garanția calității lor se supun unor procedee speciale, procedee față de care experiența anterioară a ofertantului declarat câștigător este esențială, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru obiectivele de politică energetică națională. Contestatorul precizează că tehnologia și standardele de calitate ale ... solicitate în cadrul procedurii este superioară tehnologiei și standardelor de calitate aplicabile

21. De asemenea, contestatorul arată că un alt motiv pentru care ...ele Speciale sunt considerate a fi deosebite de ... este scopul utilizării lor. Contestatorul precizează că pozițiile 2,4,5,7,8,11,12,17,18,36 din oferta financiară sunt amestecuri de ..., ce sunt utilizate în cadrul ... pe post de ...pentru comparație în evaluarea unor procese speciale din cadrul ... Contestatorul precizează că este evidentă importanța rolului acestor ... în buna funcționare a ... și în menținerea standardelor de securitate. În acest sens, contestatorul prezintă o scurtă descriere a proceselor și a rolului ... în Anexa 3.

Contestatorul precizează că în România, ... reprezintă un obiectiv care nu a figurat niciodată în portofoliul de clienți ai ... în ceea ce privește ... de tipul

22. În consecință, riscul derivând din lipsa experienței anterioare este substanțial, iar sintagma „ produse similare ” din cadrul fișei de date trebuie interpretată în sens deosebit de restrictiv.

23. Din cunoștințele sale, contestatorul afirmă că ... nu a livrat către ..., fapt ce determină lipsa experienței similare, precum și lipsa unui personal calificat și cu experiență în materia exploatării directe a ...sau a obiectivelor similare.

24. În opinia contestatorului o presupusă similaritate între ... nu poate fi acceptată, pentru motivele expuse mai sus. În consecință, contestatorul precizează că este exclusă și calificarea ... ca fiind similare Simplul fapt că ambele categorii de produse aparțin domeniului generic al ...-elor industriale nu poate conduce la concluzia că aceste tipuri de ... sunt similare. Contestatorul precizează că o astfel de aproximare a conceptelor într-un domeniu precum cel nuclear ar putea avea consecințe dezastruoase la nivel național și mondial.

25. În același sens, contestatorul arată că potrivit fișei de date, prin obiectul Contractului se înțelege și o serie de servicii specifice (pozițiile 37-41), servicii în legătură cu care ... nu poate face dovada experienței anterioare.

26. Referitor la poziția 37 din oferta financiară – Servicii de schimbare ..., contestatorul menționează că ... sunt utilizați pe piața românească în mod exclusiv de către ..., sector ce nu a fost deservit niciodată de

27. Față de cele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului să rețină faptul că criteriul experienței anterioare este considerat îndeplinit doar dacă ofertantul ... a făcut dovada experienței relevante în livrarea tuturor categoriilor de ...e și a tuturor categoriilor de servicii ce constituie obiectul Contractului.

Datorită caracterului deosebit de specific al obiectului licitației, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că interpretarea extensivă nu este permisă.

28. Contestatorul menționează că își va completa argumentele expuse în cadrul acestui motiv de nulitate după studierea dosarului achiziției publice.

29. Prin urmare, contestatorul consideră contestația întemeiată și solicită anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei ... sub aspectul acceptabilității acesteia din perspectiva experienței similare.

II. Oferta ... este inacceptabilă. Justificarea prețului nu respectă prevederile legale. Imposibilitatea economică a ofertării unui astfel de preț.

30. În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, față de prețul ofertat de ..., contestatorul solicită Consiliului să verifice justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

31. Având în vedere că la data formulării contestației nu a avut acces la documentele care compun dosarul achiziției publice, contestatorul menționează că își va completa prezentul motiv de nulitate după studierea acestuia.

32. Contestatorul arată că analiza documentului de "justificare" a prețului neobișnuit de scăzut efectuată de comisia de evaluare ar fi trebuit să aibă la bază următoarele elemente:

a) Condițiile comerciale specifice pentru achiziționarea/producerea ...elor ofertate;

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să evalueze dacă ... produce toată gama de ... în România sau dacă condițiile de achiziționare ale ... (și în special al amestecurilor de ...) sunt compatibile cu criteriile legale aplicabile procedurii de achiziție.

b) Ofertele anterioare prezentate de ... și condițiile de fapt care au determinat ofertarea unui preț substanțial mai mic decât prețurile ofertate anterior;

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să evalueze justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin raportare atât la prețul estimativ al achiziției publice în cauză, cât și prin raportare la alte oferte de preț ale ... pentru produse similare în cadrul altor proceduri de achiziție inițiate de către aceeași autoritate contractantă în anii trecuți. Astfel, contestatorul atașează în Anexa 4 documente relevante.

c) Condițiile actuale de piață, prin raportare la piața relevantă pentru fiecare dintre ... solicitate;

Contestatorul solicită Consiliului să constate că prețurile la produsele relevante a crescut în ultimii ani, de exemplu pentru produsul ... deosebit de important pentru verificarea etanșeității..., prețul a evoluat în medie de la 15 Eur/mc în anul 2007, la 19 Eur/mc în anul 2013. Ca atare, în mod normal, prețurile ofertate de ambii ofertanți (chiar cu discount comercial) trebuie să reflecte acest lucru.

În plus, contestatorul învederează Consiliului faptul că ... a fost afectat ca producător de dinamica dramatic negativă și de notorietate publică a unora dintre clienții săi strategici, printre care amintește ... și combinatul Contestatorul precizează că la acestea se adaugă evoluția extrem de nefavorabilă a activității combinatului ..., un alt client strategic pentru care ... a proiectat și construit o fabrică de ..., la fel ca și pentru primele două. Contestatorul menționează că performanța extrem de scăzută a acestor clienți este în mod evident de natură să genereze costuri uriașe cu întreținerea acestor fabrici, datorită profitului nerealizat, și să afecteze dramatic și în mod imprevizibil planurile de afaceri ale ... în 2012-2013.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că o consecință directă este îndoiala legitimă asupra fundamentului economic al ofertei ..., ofertă care trebuie să se situeze la nivelul cost plus adaos comercial, la toate tipurile de ..., pentru a fi compatibilă cu

un mediu concurențial normal și cu un set de practici comerciale corecte și legale.

d) Dinamica ofertelor electronice și justificarea economică a scăderilor succesive prin analiza prețurilor de producție/achiziție și a adaosului comercial.

Contestatorul solicită Consiliului să analizeze, în contextul menționat mai sus, fundamentul economic al aparentei flexibilități ieșite din comun a ... de a oferta în licitația electronică prețuri cu 35,6% mai mici decât valoarea estimată a procedurii, discount deosebit de mare comparativ cu practicile comerciale uzuale. Prin comparație, contestatorul arată că a ofertat ultimul preț la valoare de 976.501 Eur, cu 25,1% mai puțin decât cotația inițială.

33. Astfel, contestatorul consideră că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

34. Contestatorul solicită Consiliului să constate că justificarea modului de formare a prețului prezentată de ... nu este reală și nu are fundament economic, motiv pentru care se impune respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

35. Contestatorul menționează că își rezervă dreptul de a preciza și completa argumentația după studierea dosarului.

36. Ulterior depunerii punctului de vedere al autorității contractante și a dosarului achiziției publice, contestatorul menționează că își va completa contestația. În acest sens, aduce la cunoștință Consiliului intenția sa fermă de a-și completa și/sau preciza argumentele, precum și solicitarea ca pronunțarea unei decizii să nu se facă anterior analizării întregului set de argumente, inclusiv a dosarului achiziției publice. În acest sens, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 solicită accesul la dosarul achiziției publice.

37. Având în vedere caracterul extrem de specific al obiectului licitației, gradul ridicat de complexitate tehnică decurgând din faptul că nu există un alt obiectiv - ... cu tehnologie ... în România, precum și unicitatea problematicei antamate de prezenta procedură, contestatorul solicită Consiliului să dispună:

- în baza art. 275 alin. (4) OUG nr. 34/2006, desemnarea unui expert independent în materie de exploatare a reactoarelor nucleare, pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică;

- în baza art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, organizarea de audieri în vederea explicării aspectelor și implicațiilor tehnice expuse mai sus;

- în baza art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, organizarea de audieri pentru expunerea concluziilor orale în susținerea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 3979/10.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11622/10.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele considerente:

1. Referitor la motivele invocate privind inacceptibilitatea ofertei depusă de ..., în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, ca urmare a neîndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia oferta ... nu a îndeplinit cerința din cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că în fișa de date la cap. III.2.3 a) s-a solicitat: *„Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani. Se va prezenta minim 1 (un) document de confirmare a livrărilor (recomandări/ contracte/ procese verbale de recepție/alte documente) semnat de beneficiar. Cerința minimă: Se acceptă ofertanții care prin documentul/ documentele de confirmare livrări prezentate (cumulat dacă este cazul) ating cel puțin valoarea de 1.300.000 lei.*

Modalitatea de îndeplinire: Se va completa formularul III.2.3.1 P. Recomandările vor fi luate în considerare dacă vor conține cel puțin informații despre: valoarea contractului, obiectul contractului, perioada de derulare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă precizează că ... a depus în ofertă o listă de 12 contracte de livrare de ..., încheiate în perioada 2009-2011 cu beneficiari ca: ..., etc; la această listă a anexat documente de confirmare a livrărilor (contracte însoțite de recomandări de la beneficiari), făcând dovada că a avut contracte în valoare totală de 7.194.900 lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) din HG 925/2006, autoritatea contractantă menționează că a analizat modul de îndeplinire a cerinței III.2.3 a) din fișa de date și a concluzionat că oferta ... îndeplinește cerința.

Având în vedere cele de mai sus, precum și principiul nediscriminării promovat de OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului potrivit căreia *„criteriul experienței anterioare este considerat îndeplinit doar dacă ofertantul ... a făcut dovada experienței relevante în livrarea tuturor categoriilor ... și a tuturor categoriilor de servicii ce constituie obiectul contractului”* este neîntemeiată și contravine prevederilor legale în vigoare. Însușirea de către autoritate a unui asemenea mod de abordare ar conduce la evidenta restricționare a participării operatorilor economici la procedura de atribuire, însemnând, în esență, că numai acei operatori care au mai livrat

pentru centrala nucleară toate tipurile ... din caietul de sarcini ar îndeplini criteriul de experiență similară.

Autoritatea contractantă precizează că contestatorul a depus în oferta sa o listă de 4 contracte finalizate sau aflate în derulare, cu beneficiarii: La această listă a anexat documente de confirmare a livrărilor constând în facturi semnate de către beneficiari, a căror valoare totală, calculată de comisia de evaluare, a fost de 302.662,56 lei. Analizând lista de contracte depusă de contestator, comisia a constatat că valoarea totală a celor 4 contracte este de 8.150.000 lei și ca urmare a decis să solicite contestatorului completarea documentelor de confirmare a livrărilor, în temeiul art. 11 alin (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Cu adresa nr. 228 din 13.02.2013, contestatorul a completat documentele de confirmare a livrărilor cu contracte și recomandări, făcând dovada că a avut livrări similare în valoare totală de 2.175.950 lei.

Autoritatea contractantă învederează faptul că ... reprezintă abrevierea de la ..., iar nu de la ..., cum susține contestatorul, astfel că nu există nicio legătură directă între ... care reprezintă standardul pentru conexiunile ...lor de ... existente și tehnologia ... de la centrala nucleară.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini, la cap. 4.1, se precizează: *„... proprietate ... sunt de fabricație românească - ... și de import: Conexiunile ...lor românești au fost menționate conform standardului Conexiunile ... din import sunt conform ...și ...)”*.

Autoritatea contractantă mai arată că, în ultimii 6 ani, ca urmare a procedurilor de atribuire desfășurate, a încheiat contracte/acorduri cadru având ca obiect "... (inclusiv ...) atât cu ... (acord cadru nr. 865/19.11.2007, acord cadru nr. 67/2008 și acord cadru nr. 606/2012 și contract nr. 674/15.06.2011, contract nr. 1130/12.11.2012) cât și cu ... (acord cadru nr. 864/19.11.2007 și acord cadru 1151/16.11.2009), pe baza criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut". Autoritatea contractantă afirmă că toate aceste acorduri cadru/contracte s-au derulat/se derulează în bune condiții cu ambii operatori economici, aceștia dovedind că au capacitatea tehnică și profesională necesare derulării lor.

2. Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia oferta ... este inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f), autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) În urma runde de licitație electronică, atât prețul ofertei ... cât și prețul ofertei contestatorului s-au situat sub 85 % din valoarea estimată a contractului, astfel: oferta ... - 64,4 % din valoarea estimată; oferta ... - 75 % din valoarea estimată.

Potrivit prevederilor art. 202 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 36¹, alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că prin adresele nr. 2542 și 2543 din 07.03.2013 a solicitat ambilor ofertanți justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu prezentarea de detalii, precizări și orice documente relevante în acest sens. La aceste solicitări, autoritatea contractantă arată că ... a răspuns cu adresa nr. TM 188058 din 12.03.2013, iar contestatorul cu adresa nr. 335 din 13.03.2013.

Autoritatea contractantă menționează că a verificat ambele răspunsuri și a concluzionat că acestea justifică prețurile oferite, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului potrivit căreia evaluarea prețului neobișnuit de scăzut trebuie făcută prin raportare la prețul estimativ al achiziției publice cât și prin raportare la alte oferte de preț ale ... pentru produse similare în cadrul altor proceduri de achiziție inițiate de autoritatea contractantă în anii trecuți, nu are fundament legal, neexistând nicio prevedere în acest sens nici în OUG 34/2006, nici în normele de aplicare a acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că contestatorul face o confuzie între modul de verificare a justificării prețurilor și modul de estimare a valorii contractului ce urmează a fi atribuit.

Totodată autoritatea contractantă precizează că nicio prevedere legală nu dă dreptul autorității contractante de a pune sub semnul îndoielii justificările prezentate de ofertanți, ca urmare a unor eventuale informații de notorietate publică cu privire la performanțele extrem de scăzute ale unor clienții strategici ai unui ofertant sau altuia.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că potrivit datelor de bilanț la 31.12.2011 ... a încheiat anul 2011 cu un profit de 64.734.733 lei, iar cifra de afaceri medie anuală pentru perioada 2009-2011 a fost de 431.114.771 lei.

b) Autoritatea contractantă arată că întreaga argumentație a contestatorului cu privire la oferta ... se întemeiază pe elemente cu caracter de supoziție, întrucât, așa cum acesta recunoaște, nu a avut acces la dosarul achiziției și în speță la conținutul ofertei ... și nici la clarificările/precizările ulterioare licitației electronice.

Ca urmare, autoritatea contractantă precizează că afirmațiile de tipul *„justificarea modului de formare a prețului prezentată de ofertantul ... nu este reală și nu are fundament economic”* nu sunt documentate ci se bazează doar pe aprecieri de ordin general, nesustținute prin date concrete.

3. Cu privire la susținerea contestatorului că oferta ... este neconformă, autoritatea contractantă învederează faptul că, deși la

pag. 3 din contestație contestatorul afirmă că oferta ... este „neconformă din punct de vedere tehnic”, în motivare nu aduce niciun argument în acest sens, limitându-se la a „demonstra” încadrarea ofertei în categoria „inacceptabilă”, potrivit art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că a analizat propunerile tehnice depuse de ambii ofertanți și a solicitat clarificările necesare prin adresele nr. 1533 din 11.02.2013 (către ...) și respectiv nr. 1534 din 11.02.2013 (către contestator). În urma răspunsurilor primite autoritatea contractantă a constatat că ambele oferte îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, fapt consemnat în procesul verbal nr. 2250 din 28.02.2013.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră că argumentele contestatorului cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depusă de ... nu au temei de fapt și de drept în sensul art. 270 alin. (1), lit. e) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatorul neputând însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a pieței ...elor tehnice sau a ...elor cu regim special, sau o evaluare a ofertelor pe bază de supoziții, îndoială sau informații de notorietate publică.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că a respectat întru totul prevederile legale în procesul de evaluare a ofertelor și că decizia de admitere a ambelor oferte a fost una corectă.

4. În ceea ce privește obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul litigiu, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că nu sunt aplicabile prevederile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât facturile emise de Cabinet avocat ... prezentate ca dovadă a cheltuielilor ocazionate cu prezentul litigiu nu se confirmă din următoarele considerente:

- contestația în cauză a fost redactată de către ... (poartă antetul firmei) și semnată de către Directorul General al acesteia;
- astfel, au fost depuse două facturi: factura seria MGH nr. ..., în valoare de 10.881 lei și factura seria MGH nr. ..., în valoare de - 11.044, 75 lei, care o stornează pe prima;
- fișele care însoțesc aceste facturi, deși poartă antete de bănci (ING și UniCredit Tirioc Bank) nu sunt documente oficiale ale băncilor și nu angajează în nici un fel banca (potrivit notei de subsol).

În aceste condiții, autoritatea contractantă învederează faptul că contestatorul nu a depus înscrisuri doveditoare clare cu privire la cheltuielile invocate, valoarea acestor cheltuieli fiind oricum mult prea mare având în vedere volumul efectiv de muncă și ca urmare solicită respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat.

În cererea de intervenție nr. TM 189522/10.04.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11740/11.04.2013, ... solicită:

- admiterea cererii sale de intervenție principală în considerarea interesului justificat și direct pe care îl deține în raport cu obiectul contestației deduse judecății Consiliului;

- respingerea pretențiilor formulate de contestator și menținerea raportului autorității contractante privind procedura de atribuire și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia.

În fapt, intervenientul arată că a participat la această procedură prin depunerea ofertei de participare nr. TM 185567/25.01.2013 înregistrată de autoritatea contractată sub nr. 926/28.01.2013.

Intervenientul mai arată că autoritatea contractantă în urma analizei ofertei sale i-a solicitat o serie de clarificări/completări de natură tehnică, prin adresele nr. 1533/11.02.2013 și 1682/14.02.2013, solicitări cărora le-a dat curs prin adresa de răspuns din 18.02.2013.

La data de 06.03.2013, intervenientul menționează că a participat la etapa de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă, etapă pe care a adjudecat-o în baza criteriului de atribuire reprezentat de „prețul cel mai scăzut”, prin ofertarea unui preț de 840.000 euro, fără TVA.

Prin adresa nr. 2542/07.03.2013, intervenientul arată că autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări, în baza art. 202 din OUG 34/2006 și art. 36¹ și 37 din HG 925/2006, cu privire la fundamentarea prețului ofertat, în scopul stabilirii admisibilității ofertei, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. TM 188058/12.03.2013.

Ulterior, intervenientul arată că prin adresa nr. 3367/28.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatul procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa „a fost declarată câștigătoare, având prețul de 840.000 Euro, fără TVA”.

În privința temeiurilor de drept invocate de contestator, prin care acesta solicită respingerea ofertei ... ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, intervenientul opinează că argumentele aduse sunt netemeinice, subiective și irelevante pentru speța dedusă judecății Consiliului.

1. Sub aspectul „lipsei experienței similare”, intervenientul apreciază neîntemeiate considerațiile contestatorului cu privire la inacceptabilitatea ofertei sale pentru următoarele argumente:

- de la înființare, în 1996 societatea sa a investit până în 2012 peste 200 mii. Euro în România (raportat la investiții de max. 30 mii. Euro ale altor producători de ... din România), creând o

infrastructură solidă de producție și distribuție a întregii game de ... etc;

- ... are la momentul actual peste 400 de angajați, un portofoliu de peste 11.000 clienți, iar cifra de afaceri în 2012 a fost de peste 105 milioane Euro, din care aprox. 6 mii. Euro din categoria ...;

- pe lângă cele trei fabrici majore construite la ..., prin grupul ..., deține accesul la sursa proprie de producție ..., ceea ce poate constitui o diferențiere netă față de alți furnizori;

- în domeniul serviciilor, ... are în România o echipă de specialiști în aplicații ...e care dezvoltă împreună cu clienții, soluții tehnice personalizate, un exemplu din colaborarea cu ...fiind implementarea unor sisteme de stocare și distribuție de ... mult mai eficiente și mai sigure;

- de asemenea, la nivel global grupul ... este lider pe piața ..., cu peste 62.000 de angajați și cu vânzări de 15,280 miliarde Euro în 2012, din care aprox. 1,5 miliarde Euro reprezintă ...;

- investițiile grupului sunt orientate spre creștere sustenabilă pe termen lung și extinderea în permanență a produselor cu unele inovatoare și servicii conexe la cele mai înalte standarde. În ceea ce privește producția de ..., ...deține în Europa centre de excelență în cercetare și producție în Germania, Anglia, Cehia, Ungaria, iar gama de produse acoperă necesarul tuturor ramurilor industriale și economice, de la cele clasice până la cele mai recente și inovative aplicații, cum ar fi domeniile de cercetare foarte actuale (de ex. ... s.a.).

- începând cu data intrării sale pe piața românească de profil, a derulat și derulează, în calitate de furnizori, raporturi contractuale complexe vizând și segmentul complex al ..., atât cu operatorii economici din mediul privat cât și din sectorul public, în conformitate cu cadrul legal aplicabil respectivelor raporturi. În acest sens a livrat produse similare celor ce fac obiectul procedurii în cauză către numeroși beneficiari din mediul public sau privat, inclusiv

Intervenientul afirmă că a răspuns tuturor cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin oferta de participare înaintată autorității contractante, iar ulterior aceste cerințe au fost detaliate ca urmare a solicitărilor autorității transmise prin adresele nr. 1533/11.02.2013 și 1682/14.02.2013, solicitări cărora le-a dat curs prin adresa de răspuns din data de 18.02.2013.

Intervenientul precizează că încercarea contestatorului de a absolutiza cerința documentării unei experiențe comerciale similare, în conformitate cu prevederile fișei de date, respectiv secțiunea III.2.3 lit. a), punctul 1, în sensul inducerii necesității unei identități totale între produsele livrate în trecut și cele achiziționate în cadrul

procedurii de față, excede cerințelor specifice de natură tehnică și profesională avute în vedere de autoritatea contractantă, încercând să inducă ideea existenței unor competențe și a unei calificări exclusive și exclusiviste, al căror deținător unic ar fi doar

Față de precedentă procedură PA-21555-01/2007, intervenientul învederează faptul că, prezentul caiet de sarcini conține ... suplimentare, cu compoziție specifică (poz. 28 - 35), raportat la care își exprimă rezerva că inclusiv ... ar avea posibilitatea de a face dovada unei experiențe identice, pe care o solicită ca cerință obligatorie în sarcina ofertantului concurent.

În opinia intervenientului faptul că ... a derulat în decursul timpului raporturi comerciale substanțiale cu autoritatea contractantă, luând în considerare întreg specificul și singularitatea activității derulată de autoritate prin sucursala ... pe piața românească de energie, nu poate constitui un argument și o premisă pentru abordări exclusiviste și/sau elitiste, atâta timp cât societatea sa a făcut dovada experienței similare și a capabilității tehnice de a livra produsele și serviciile solicitate, care sunt fără excepție parte din portofoliul ..., întocmai cu prevederile caietului de sarcini și, pentru unele dintre acestea, chiar caracteristici superioare calitativ. Intervenientul susține că, din poziția de nr. 1 mondial, deține, atât pe plan local cât și global, o experiență relevantă consistentă pe piața ..., în totalitatea și complexitatea produselor și aplicațiilor aferente acesteia.

Faptul că societatea sa nu a derulat în ultimii 3 ani raporturi comerciale vizând furnizarea de ...singurului producător local de energie electrică nucleară, deținător sau nu al tehnologiei ..., este irelevant sub aspectul capacității sale tehnice și profesionale de a furniza astfel de produse, atâta timp cât acest lucru s-a datorat faptului că autoritatea s-a aflat, până la data demarării prezentei proceduri, sub imperiul unor cicluri contractuale totalizând aproximativ 6, respectiv 4 ani, adjucecați chiar de contestator în 2007 și 2009.

Intervenientul subliniază faptul că la procedura de achiziție..., organizată de către ..., pentru aceleași categorii de produse și servicii aferente ..., divizate la momentul respectiv în două loturi, oferta tehnică ... pentru ambele loturi a fost acceptată, astfel încât există un precedent în admiterea tehnică a ofertei sale. În acest sens, intervenientul atașează comunicările aferente.

Intervenientul arată că unica definiție a fiecărui produs tip ..., unanim acceptată, este dată de caracteristicile tehnice individuale ale acestuia, caracteristici care, impun de la sine, procesul de producție, de control al calității, tipul de ambalaj, logistica, etc. Astfel, intervenientul arată că un rămâne un ..., indiferent de categoria în care, un producător sau altul, conform propriei

terminologii, îl încadrează, atât timp cât se respectă specificațiile de calitate impuse și societatea sa a procedat întocmai.

Intervenientul afirmă că procedeele de producție, ambalare, asigurarea și controlul calității, logistica, etc. pentru produsele de calitate superioară (...) sunt esențial, diferite și net superioare față de cele utilizate în cazul ...elor cu aplicații industriale, acestea fiind asumate implicit de către producători prin includerea în portofoliul propriu a acestor produse și, în cazul de față, interpretate și asumate de societatea sa ca atare, corelat cu necesitățile și aplicațiile beneficiarului.

Intervenientul precizează că societatea sa, prin ... de ultimă generație pe care le deține, prin experiența de zeci de ani a unei largi game de produse din această categorie, prin portofoliul de clienți pe care îl deține pentru aceste produse, face dovada de necontestat a calității și sustenabilității produselor livrate, calitatea societății sale fiind recunoscută atât la nivel național, cât și internațional.

Totodată intervenientul menționează faptul că din portofoliul de produse ... fac parte inclusiv produse de top de puritate 7.0 (99,99999%) și ...e ... din categoria Materiale de Referință Certificate (agreate de către institutele naționale de metrologie din țările de producție), astfel încât dotarea tehnică, calificarea, expertiza și experiența ... în domeniu este imbatabilă.

Intervenientul susține că prin oferta tehnică prezentată a confirmat fără îndoială capacitatea de a produce și furniza toate produsele solicitate, întocmai cu necesitățile și criteriile stabilite de către beneficiar în documentația de atribuire.

Referitor la mențiunea contestatorului privind ...ele speciale, intervenientul subliniază faptul că persoana împuternicită de către conducerea societății sale pentru a o reprezenta la prezenta procedură, deține funcția de Manager Departament ..., conform împuternicirii TM 185571/25.01.2013.

În concluzie, intervenientul respinge insinuările contestatorului privind asimilarea ...elor cu aplicații industriale cu

Intervenientul învederează faptul că însăși contestatorul are dificultăți în a încadra produsele în categorii folosind terminologia chiar de el invocată - .../... - astfel:

- conform pct. 16 din contestație - produsele de la poz. 1-12 intră în categoria ..., dar conform pct. 17,21 din aceeași contestație - produsele de la poz. 1,3,6,9,10 nu mai sunt incluse în această categorie;

- conform pct. 17 din contestație produsele de la poz. 2,4,5,7,8,11,12,17,18,36 sunt incluse în categoria ..., dar conform celor menționate la pct. 21 exact aceleași produse sunt interpretate de contestator ca fiind

Astfel, intervenientul supune atenției Consiliului interpretările eronate și forțate date de contestator calității produselor pe care el însăși le oferă în cadrul prezentei proceduri, mențiunile total nejustificate, nefondate și nereale ale contestatorului privind experiența, produsele și serviciile, majoritatea având invocate ca sursă "cunoștințe proprii".

Referitor la așa-zisa lipsă a experienței sale în colaborarea cu ... și companii/instituții din domeniul nuclear, invocată de către contestator, intervenientul subliniază următoarele:

- parte din ... a fost furnizat de către ..., conform contractului ..., inclusiv ...; în caietul de sarcini aferent prezentei proceduri, pct. 4.1 s-a menționat faptul că ...proprietate ...;

- conform contractului nr. ... între, a furnizat inclusiv serviciile aferente poz. 37-41 din caietul de sarcini;

- este furnizor al ... începând din anul 2000 pentru ... și 2003 pentru ...- parte din ... solicitate în prezenta procedură au fost livrate de către ... la ... prin intermediul companiei ... (atașând în acest sens comanda);

- ... a livrat în condiții de urgență ..., deși acest produs este parte din contractul derulat la momentul respectiv între ... și contestator (atașând în acest sens comanda aferentă);

- în portofoliul de clienți ai, instituții cu care are o colaborare de peste 10 ani, pentru întreaga gamă de produse și servicii necesare aplicațiilor acestora;

- pentru produsele ... cu caracter special livrate de societatea sa beneficiarilor în vederea desfășurării de activități în domeniul nuclear, a obținut de fiecare dată toate autorizațiile ...necesare (atașând în acest sens exemplificări).

Intervenientul consideră că o interpretare restrictivă și o extrapolare tendențioasă a considerentelor de natură tehnică și profesională avute în vedere de autoritatea contractantă la redactarea caietului de sarcini al achiziției în discuție, în contextul în care societatea sa a făcut dovada competențelor și experienței relevante solicitate de autoritate, ar intra de asemenea în coliziune cu prevederile art. 178 alin (2) și art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prevederi ce interzic, în baza principiului proporționalității, posibilitatea practicării unor restricții abuzive și discreționare.

De asemenea, intervenientul arată că aceleași concluzii pot fi extrase și din parcurgerea art. 1 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Totodată intervenientul subliniază faptul că autoritatea contractantă a avut în vedere ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, așa cu reiese din secțiunea IV.2.1) a Fișei de date, ori, în prezenta speță autoritatea contractantă este contestată deoarece a procedat la atribuirea unui contract de achiziție publică

adjudecându-l participantului ce a prezentat prețul cel mai mic, ceea ce conduce la evidenta contestație formulată abuziv de către contestator.

Intervenientul arată că mergând pe firul logic al argumentației contestatorului, derulată pe parcursul punctelor 16-23 din contestație, s-ar putea concluziona că acesta susține deținerea unei calificări exclusive pentru deservirea trecută, prezentă și viitoare a necesităților operaționale a ..., cu privire la profilul calitativ al ... furnizate.

De asemenea intervenientul învederează faptul că „personalul calificat și cu experiență în materia exploatării directe a reactoarelor nucleare sau a obiectivelor similare”, invocate de contestator la punctul 23 din contestație, nu constituie cerințe specifice de natură tehnică și profesională ale autorității contractante în cadrul procedurii contestate și nici nu ar avea cum să fie invocate, nefiind relevante din punct de vedere al producătorilor/furnizorilor de ...e și nici în contextul condițiilor de participare, întrucât exced obiectului prezentei proceduri și cadrului legal specific procedurilor de achiziție publică.

Intervenientul precizează că producția și comercializarea ..., atât prin intermediul facilităților deținute de societatea sa în România, cât și prin cele deținute și operate de grupul din care face parte la nivel european, îl îndreptățește să revendice cu tărie o experiență considerabilă, ce îl plasează în postura de lider global/european pe piața acestor produse.

Prin urmare, intervenientul solicită respingerea contestației sub aspectele invocate.

2. Sub aspectul „justificării prețului și a imposibilității economice a ofertei”, intervenientul subliniază faptul că societatea sa a fundamentat în mod temeinic și adecvat propunerea financiară prin adresa nr. TM 188058/12.03.2013 ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 2542/07.03.2013.

Față de susținerile contestatorului intervenientul susține că, atât sub aspectul condițiilor comerciale specifice, al marjelor ofertelor anterioare sau al condițiilor actuale de piață, oferta sa nu contravine practicilor și comportamentului general asumat de toți operatorii economici participanți în cadrul procedurilor de achiziție similare, inclusiv de către

Intervenientul arată că valoarea estimată a contractului stabilită de către autoritatea contractantă este ..., iar criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, intervenientul mai arată că marjele de discount practicate atât de societatea sa, cât și de contestator, în cadrul procedurii în discuție sunt aproape identice, având ca reper prețul

consemnat prin procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 936/28.01.2013, unde propunerea financiară a societății sale a fost consemnată la o valoare de 1.301.793 Euro, iar oferta contestatorului a însumat 1.435.105,50 Euro.

Raportat la aceste oferte inițiale și la valorile ofertate în cadrul licitației electronice, unde societatea sa a adjudecat procedura ofertând un preț de 840.000 Euro, iar contestatorul a plasat o ofertă finală în sumă de 976.501 Euro, intervenientul învederează faptul că marja de discount cedată de cele două părți este similară și proporțională, respectiv 35,6% discount acordat de societatea sa și 32% discount cedat de contestator, deși, oferta inițială a acestuia a depășit valoarea estimată a contractului cu 10%.

În acest context, intervenientul consideră comportamentul contestatorului în cadrul procedurii de atribuire cel puțin suspect, întrucât într-o primă fază a considerat valoarea estimată a contractului stabilită de autoritate ca fiind neîndestulătoare, forțând o suplimentare a acesteia cu aproximativ 10%, după care, în cadrul licitației electronice a găsit resurse să diminueze aceiași ofertă cu un procent de 32%.

În aceste condiții intervenientul consideră tendențioasă motivarea contestatorului a solicitării de anulare a deciziei autorității contractante de adjudecare de către societatea sa a procedurii, întrucât aceleași raționamente și considerații ar trebui aplicate deopotrivă acestuia pe argumente de imposibilitate de justificare economică a ofertei.

Intervenientul consideră că a furnizat autorității contractante argumente pertinente și exhaustive în susținerea și fundamentarea ofertei sale finale, iar faptul că a fost desemnat drept câștigătorul procedurii constituie dovada însușirii de către autoritate a clarificărilor înaintate de societatea sa.

Pe de altă parte, intervenientul precizează că emiterea unor considerații defăimătoare și gratuite cu privire la o ipotetică conjunctură economică precară a societății sale, pe lângă caracterul speculativ și irelevant al acestora, în contextul în care întreaga piață de profil este afectată de declinul economic actual, este de natură să inducă falsa idee a subzistenței unor dificultăți financiare și a predispoziției societății sale de a surmonta astfel de impedimente prin implicarea în practici comerciale la limita legalității.

De asemenea, intervenientul precizează că va evalua cu diligență maximă o atare acuzație calomnioasă rezervându-și dreptul de a se adresa organelor competente pentru prejudiciul de imagine adus și solicită Consiliului și autorității contractante să nu dea curs și să nu se lase antrenați în vehicularea unor astfel de speculații nefondate și să țină eventual cont de faptul că societatea

sa a derulat și continuă să întrețină raporturi comerciale în deplină concordanță cu cadrul legal incident, fapt reflectat și de bilanțurile comerciale pozitive înregistrate încă din debutul activității din România și de contribuțiile consistente la bugetul de stat, spre deosebire de cifrele economice constant negative înregistrate de contestator.

3. În privința solicitărilor contestatorului de acces la dosarul achiziției publice, intervenientul informează Consiliul cu privire la punctul de vedere transmis atât Autorității, cât și contestatorului în legătură cu natura și întinderea drepturilor conferite de art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 24 din OUG nr. 34/2006, precum și cu dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea 544/2001 prin care *„se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 11¹, informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicarea acestora aduce atingere dreptului de proprietatea intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale”*, motive pentru care nu este de acord cu accesul contestatorului la conținutul ofertei tehnice depuse de societatea sa în cadrul procedurii de atribuire.

Intervenientul arată că decizia sa este fundamentată pe faptul că oferta tehnică a societății sale (cuprinzând 174 pag., comparativ cu oferta contestatorului de 70 pagini, după cum este menționat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor) conține informații detaliate și documente specifice ..., relevante în susținerea ofertei, având caracter absolut de confidențialitate față de contracandidați.

În completarea celor expuse mai sus, intervenientul subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor art.1¹ lit. b) din Legea nr. 11/1991 *“constituie secret comercial informația care, în totalitate sau în conexarea exactă a elementelor acesteia, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, iar deținătorul a luat măsuri rezonabile, ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret”*, dezvăluirea acestor informații fiind de natură să aducă grave prejudicii intereselor legitime ale operatorului economic cât și grupului ..., întrucât vizează soluția particularizată tehnico-economică, propusă de societatea sa în cadrul procedurii în atribuire în cauză.

Față de cele antemenționate, intervenientul consideră criticile aduse de către contestator ca fiind nefondate, netemeinice fără vreun suport în fapt și în drept, aspectele invocate în susținerea contestației precum 1) lipsa experienței similare în accepțiunea acesteia, 2) imposibilitatea economică a ofertării prețului de către

societatea sa și 3) defăimarea societății sale, conducând la evidenta formulare cu rea-credință a contestației supusă judecății.

Având în vedere argumentele enunțate, intervenientul solicită respingerea contestației și menținerea raportului autorității contractante privind procedura de atribuire și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia.

Prin adresa nr. 487/17.04.2013 înregistrată la Consiliul sub nr. 12627/18.04.2013, contestatorul solicită Consiliului să dispună autorității contractante să comunice la dosarul cauzei răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la preț, astfel cum a fost formulată de ... în cadrul procedurii în cauză, motivat de următoarele considerente:

1. Procedura achizițiilor publice se caracterizează printr-un formalism ridicat, impus de lege pentru a conferi participanților garanții suplimentare în sensul respectării principiilor prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2004.

2. Printre principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006 se regăsește și principiul tratamentului egal care are două componente:

- Pe de o parte, acest principiu implică obligația autorității contractante de a trata ofertanții în mod echidistant, pentru a evita crearea dezechilibrelor între aceștia;

- Pe de altă parte, acest principiu implică obligația autorității contractante de a asigura accesul tuturor ofertanților la informațiile referitoare la procedura de achiziție.

3. Prima componentă, dincolo de obligația autorității contractante de a trata în mod egal ofertanții din procedură, implică și dreptul ofertanților de a avea acces la documentele pe baza cărora să poată aprecia dacă autoritatea contractantă a acționat echidistant.

4. Dreptul menționat mai sus prezintă o limitare legală prin prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 conform căruia ofertanții nu pot avea acces la documentele ce alcătuiesc propunerea tehnică a celorlalți ofertanți. Pentru a delimita cu precizie excepția avută în vedere de legiuitor, textul legal anterior citat trebuie coroborat cu prevederile art. 3 lit. Ț din OUG nr. 34/2006 care definesc propunerea tehnică drept *„parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă”*.

5. Or, conform prevederilor de mai sus și având în vedere și necesitatea interpretării restrictive a normei de excepție conținută în art. 274 alin. (4), concluzionează că doar documentele ce alcătuiesc oferta tehnică nu pot fi dezvăluite către ceilalți ofertanți,

pentru orice alt document, autoritatea contractantă și/sau CNSC nefiind ținute să păstreze caracterul confidențial.

6. Mai mult, doar prin studierea acestui document și evaluarea sa de către CNSC se poate aprecia dacă autoritatea contractantă a avut o atitudine echidistantă atunci când a evaluat oferta ... și nu a creat un avantaj nejustificat în favoarea acestui ofertant. Doar în urma studierii acestui înscris, societatea sa poate să își exercite pe deplin drepturile procesuale pentru a se stabili dacă autoritatea contractantă a acționat cu respectarea principiului tratamentului egal. A semnalat autorității prin adresa atașată, faptul că în măsura în care considera oportun, societatea sa este dispusă să își dea acordul asupra dezvăluirii datelor proprii transmise către autoritatea contractantă, reprezentând justificarea prețului oferat.

7. Solicită Consiliului să aibe în vedere și faptul că societatea sa a solicitat direct autorității contractante, prin adresa atașată, accesul la documentul menționat. De asemenea, societatea sa a mai solicitat accesul la dosarul achiziției prin Adresa nr. 439/01.04.2013, înregistrată la ... cu nr. 3534/01.04.2013, adresa la care a primit răspuns că va fi acordat accesul la informațiile din dosarul achiziției în baza Legii nr. 544/2001, până la data de 01.05.2013. Ca atare, pentru a da efect drepturilor legale ale societății sale în prezenta procedură, solicită Consiliului să dispună autorității comunicarea documentului la dosarul cauzei, pentru a-i da posibilitatea să se încadreze în termenele prevăzute de OUG 34/2006 pentru soluționarea contestațiilor.

Prin adresa nr. 488/18.04.2013 înregistrată la Consiliul sub nr. 12687/18.04.2013, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, prin care solicită:

A. Cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., în principal, respingerea acesteia ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, calificarea cererii de intervenție principală ca cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante;

B. Cu privire la contestația formulată de societatea sa, admiterea acesteia și, pe cale de consecință:

1) Anularea raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la deciziile/adresele/comunicările privind rezultatul procedurii transmise către ceilalți ofertanți;

2) Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, decizie comunicată prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3368/28.03.2013;

3) Anularea adresei contestate;

4) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... sub aspectul

conformității și acceptabilității acesteia, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea considerentelor reținute în motivarea deciziei;

5) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

A. NULITATEA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

Contestatorul arată că potrivit deciziei nr. 367/06.11.2012 (pagina nr. 453 din volumul I-II) a conducerii autorității contractante, procedura de atribuire urmează să se desfășoare prin licitație deschisă. Or, conform fișei de date a achiziției, procedura s-a desfășurat prin licitație electronică, în baza art. 160 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul arată că din cele două înscrisuri emise de aceeași autoritate contractantă, rezultă că aceasta a avut un comportament oscilant, de natură să afecteze valabilitatea procedurii de atribuire. Practic, membrii comisiei nu au fost numiți în mod valabil pentru evaluarea ofertelor într-o procedură prin licitație electronică, ci doar într-o procedură de licitație deschisă.

Așa cum a menționat mai sus, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a avut o atitudine consecventă, alegând inițial, licitația deschisă, pentru ca mai apoi, fără o justificare prealabilă, să opteze pentru procedura licitației electronice și consideră că singura sancțiune care poate fi aplicată în acest caz este anularea întregii proceduri, neexistând un remediu pentru acest viciu.

B. CONTESTAȚIA FORMULATĂ DE ... ESTE ÎNTEMEIATĂ. RAPORTUL PROCEDURII ESTE NUL.

1. NULITATEA PROCEDURII DE ATRIBUIRE. MEMBRII COMISIEI NU AU DAT DECLARAȚIILE PREVĂZUTE DE ART. 75 ALIN. (1) DIN HG NR. 925/2006 ANTERIOR ÎNCEPERII PROCESULUI DE EVALUARE.

Contestatorul arată că la dosarul cauzei, la filele 119-134 se regăsesc declarațiile de disponibilitate, confidențialitate și imparțialitate semnate de membrii comisiei de evaluare. Conform acestor declarații, ele au fost date și semnate la data de 28.01.2013, adică în ziua deschiderii ofertelor, fără a se putea stabili cu precizie dacă declarațiile au fost semnate înainte de preluarea atribuțiilor specifice, în cadrul procesului de evaluare, așa cum prevede art. 75 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul arată că în nota justificativă de prelungire a duratei de evaluare a ofertelor din data de 18.02.2013 (fila 84), alineatul 2, s-a menționat că "*în data de 28.01.2013 (data ședinței de deschidere a ofertelor), comisia de evaluare a început analiza ofertelor depuse de către ... și ...*".

Contestatorul precizează că în lipsa unei mențiuni cu privire la ora semnării în cuprinsul declarațiilor semnate de membrii comisiei, nu se poate stabili cu precizie momentul întocmirii acestora și succesiunea în timp a operațiunilor de deschidere a ofertelor, evaluare și semnarea declarațiilor.

În opinia contestatorului neindicarea momentului exact al semnării declarațiilor permite existența unui dubiu legitim cu privire la modalitatea în care s-au desfășurat lucrările comisiei, dovada contrarie fiind în sarcina autorității contractante.

Contestatorul arată că legiuitorul a instituit pentru membrii comisiei obligația imperativă de a declara, pe propria răspundere, sub sancțiunile codului penal, anterior oricărui act de evaluare, că se obligă să păstreze confidențialitate și imparțialitatea pe toată durata procedurii de evaluare. Or, în cazul dedus judecății, din probele existente în dosar, nu se poate stabili cu precizie că declarațiile au fost date anterior îndeplinirii oricărui act de evaluare. Mai mult, autoritatea confirmă faptul că evaluarea a început în data de 28.03.2013, adică din ziua deschiderii ofertelor.

Față de aceste aspecte, contestatorul consideră că se impune anularea procedurii, fiind singura sancțiune de natură a repara viciile cauzate prin semnarea tardivă a declarațiilor prevăzute de art. 75 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

2. LIPSA TUTUROR SEMNĂTURILOR MEMBRILOR COMISIEI DE EVALUARE. RAPORTUL NU ESTE APROBAT DE CONDUCĂTORUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE.

Contestatorul arată că din analiza raportului procedurii de atribuire, rezultă că:

1) lipsește semnătură membrului comisiei de evaluare - ... (pag. 23 din vol I-II),

2) raportul nu este aprobat de directorul general al ..., nepurtând semnătura acestuia (pag. 15 din vol. I-II).

Cu privire la lipsa semnăturii unui membru al comisiei de evaluare, contestatorul menționează că raportul procedurii reprezintă actul final al comisiei de evaluare, iar membrii acestei comisii își asumă actul final prin semnarea raportului procedurii. Contestatorul precizează că lipsa semnăturii echivalează cu neasumarea actului final, invalidându-l și lipsindu-l de efecte juridice.

De asemenea, contestatorul precizează că lipsa unei semnături denotă faptul că întrunirea comisiei nu s-a realizat în mod valabil, pe cale de consecință, procesul decizional fiind viciat.

Totodată, contestatorul mai precizează că legea nu prevede posibilitatea remedierii acestui viciu, astfel încât lipsa semnăturii atrage nevalabilitatea actului administrativ. Semnătura este de esență actului administrativ, fiind o condiție *sine qua non* pentru

existența și eficacitatea actului administrativ. Consimțământul organului colegial - comisia de evaluare - este considerat valabil doar în prezența semnăturii tuturor membrilor comisiei de evaluare.

În concluzie, întrucât raportul procedurii de atribuire nu este semnat de toți membrii comisiei de evaluare se poate afirma inexistența oricărui efect juridic al acestuia, impunându-se anularea raportului procedurii.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței aprobării de către conducătorul autorității contractante, contestatorul învederează faptul că raportul procedurii de atribuire a fost semnat cu formula "p. director general ..., Director Direcția Dezvoltare Strategie". Contestatorul afirmă că raportul procedurii nu poartă semnătura conducătorului autorității contractante, adică a directorului general.

Contestatorul subliniază faptul că la dosarul cauzei nu există nici un înscris din care să rezulte faptul că dl. ... este împuternicit ca la data de 25.03.2013, să semneze acte administrative, în regim de putere publică, în numele autorității contractante.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a depus nici o dovadă de unde să rezulte faptul că la data semnării raportului procedurii de atribuire, dl. ... avea un mandat special și formal, acordat de consiliul de administrație al ..., pentru a semna actele administrative în numele directorului general.

În lipsa unui asemenea mandat, contestatorul consideră că raportul procedurii nu este în mod legal însușit de autoritatea contractantă, nefiind îndeplinită cerința din cuprinsul art. 83 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să constate nulitatea raportului procedurii de atribuire.

C. CU PRIVIRE LA CEREREA DE INTERVENȚIE, INADMISIBILITATEA CERERII DE INTERVENȚIE. ... NU SOLICITĂ RECUNOAȘTEREA UNUI DREPT PROPRIU

1. ASPECTE DE ORDIN PROCEDURAL

Contestatorul arată că Codul de procedură civilă prevede posibilitatea pentru un terț de a interveni într-un proces civil ce se poartă între alte părți. Conform art. 61 C.pr.civ., intervenția este de două feluri:

a. Intervenția principală - reglementată de art. 61 alin. (2) - atunci când terțul intervenient solicită recunoașterea unui drept propriu ca urmare a afirmării unei pretenții proprii, distincte de pretențiile reclamantului/pârâtului;

b. Intervenția accesorie - reglementată de art. 61 alin. (3) - atunci când terțul intervenient nu solicită recunoașterea unui drept propriu, distinct de pretențiile reclamantului/pârâtului, ci doar susține poziția procesuală a uneia dintre părți.

Cererea de intervenție principală este considerată o veritabilă cerere de chemare în judecată, cu toate consecințele ce decurg din această calificare, în timp ce intervenția accesorie are ca scop, exclusiv, susținerea poziției procesuale a uneia dintre părți. Cererea de intervenție principală trebuie îndreptată împotriva ambelor părți din litigiu, în scopul recunoașterii, în contradictoriu cu acestea, a unui drept propriu.

Față de momentul depunerii cererii de intervenție, judecarea acesteia se face în două etape. În prima etapă, instanța/organul cu activitate jurisdicțională se pronunță cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că în cazul dedus judecâti cererea de intervenție principală formulată de ... este inadmisibilă, impunându-se respingerea acesteia, pentru argumentele pe care le va detalia în cele de urmează.

2. CEREREA DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU ESTE INADMISIBILĂ. ... NU PRETINDE RECUNOAȘTEREA UNUI DREPT PROPRIU.

Contestatorul arată că pentru a stabili admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție principală, trebuie identificată pretenția proprie afirmată de terțul intervenient. Așadar, trebuie clarificat, *ab initio*, faptul că diferențierea celor două tipuri de cereri de intervenție se face plecând de la criteriul pretenției/dreptului pentru care se dorește recunoaștere.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că ambele forme de intervenție presupun existența unui interes, prin urmare, delimitarea trebuie să aibă la bază existența/inexistența unei pretenții pentru care se solicită protecția juridică.

Contestatorul arată că în doctrina de specialitate s-a afirmat că „*această formă de intervenție (n.ns. intervenția principală) este folosită de terțul care urmărește să i se recunoască sau stabilească un drept propriu*”. Or, din redactarea cererii de intervenție, rezultă cu claritate că ... nu solicită recunoașterea unui drept propriu, ci, exclusiv, respingerea contestației din perspectiva potențială a ofertantului câștigător.

Față de acest aspect, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție principală ca inadmisibilă.

Contestatorul arată că în materia achizițiilor publice, prin asimilarea cu contenciosul administrativ, calitatea procesuală activă, atât din perspectiva contestației, cât și din perspectiva cererii de intervenție în interes propriu, o deține ofertantul a cărui ofertă a fost declarată necâștigătoare, întrucât doar acesta poate fi vătămat de un act al autorității contractante.

De asemenea, contestatorul arată că o cerere de intervenție formulată de oricare dintre participanții în cadrul procedurii de

soluționare a contestațiilor în materia achizițiilor publice trebuie să îndeplinească, pe lângă condiția esențială a interesului, și condiția formulării unei cereri proprii și anume:

- 1) precizată din punct de vedere al obiectului (art. 270 alin. 1 lit. d) din OUG nr. 34/2006) și

- 2) motivată în fapt și în drept (art. 270 alin. 1 lit. e) din OUG nr. 34/2006).

Or, în cazul cererii de intervenție formulată de ..., contestatorul solicită Consiliului să rețină că aceasta nu cuprinde o cerere proprie, neavând un obiect determinat sau determinabil și nefiind motivată în fapt și în drept.

În acest context, contestatorul consideră că cererea formulată de ... care nu tinde la afirmarea/recunoașterea unui drept propriu, în mod evident, este inadmisibilă, urmând să fie respinsă cu această motivare.

Contestatorul arată că scopul principal al unei intervenții principale ar trebui să fie acela de a reclama un act nelegal/vătămător emis de autoritatea contractantă în vederea satisfacerii unui interes propriu ce a fost lezat prin respectivul act.

Concluzionând, contestatorul consideră că cererea de intervenție în interes propriu formulată de ... trebuie respinsă ca inadmisibilă întrucât nu se solicită recunoașterea, în contradictoriu cu contestatorul și cu autoritatea contractantă, a unui drept propriu.

D). CONTESTAȚIA FORMULATĂ DE ... ESTE TEMEINICĂ, IMPUNÂNDU-SE ADMITEREA ACESTEIA. ÎN SITUAȚIA ÎN CARE CONSILIUL VA ADMITE ÎN PRINCIPIU CEREREA DE INTERVENȚIE, SE IMPUNE RESPINGEREA ACESTEIA, CA NEÎNTEMEIATĂ.

1. OFERTA ... ESTE INACCEPTABILĂ

Contestatorul subliniază faptul că ... a semnat Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, în care certifică sub semnătură Dnei. ..., Manager ... faptul că *„în ultimii doi ani mi-am îndeplinit în mod diligent obligațiile contractuale și nu am produs prejudicii beneficiarilor contractuali”* (fila 192).

Spre informare contestatorul atașează un extras de presă prin care la data de 23.01.2013, anterior declarației menționate, Consiliul Județean Vâlcea notifică ... în mod formal în vederea plății datoriei restante de 3.705.484 lei (dintr-o datorie totală de 5.553.835 lei la data trimiterii adresei). Astfel, contestatorul învederează prejudiciul provocat unei autorități publice locale prin blocarea fluxului financiar cauzat de neplată unei sume comparabile cu valoarea prezentei proceduri.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că declarația ... este neconformă realității, fiind afectată de un viciu de esență în contextul procedurii de achiziție, neputând fi acceptată.

Contestatorul solicită Consiliului să dispună autorității contractante să depună un istoric complet al relației contractuale cu ... (evidență contracte, data de începere/finalizare, eventuale incidente precum rezilieri, notificări de neexecutare a obligațiilor contractuale, eventuale măsuri de remediere). Contestatorul consideră că un astfel de istoric ar ajuta Consiliul să obțină o imagine completă a relației contractuale anterioare a autorității cu

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului verificarea minuțioasă a documentelor depuse de ... la capitolul „experiența relevantă”, în vederea certificării dincolo de orice dubiu a faptului că valoarea contractelor anterioare pentru fiecare ... în parte raportată la cantitatea de ...e solicitată de autoritatea contractantă se încadrează în cerințele fișei de date.

2. Cu privire la celelalte argumente din cererea de intervenție, contestatorul precizează că se limitează să răspundă exclusiv argumentelor de ordin juridic și că va ignora considerațiile fără implicații juridice și fără relevanță asupra fondului cauzei. De asemenea, contestatorul subliniază faptul că prestigiul invocat de ... nu este de natură să-i ofere o poziție de eludare a criteriilor de calificare.

Contestatorul arată că primul contract între ... și ... (prin ...) datează din 1994. Astfel, din 1995 până în prezent ... a livrat ...e industriale și ... către ...fără întrerupere: între 1995 și 2012 cca 3000 de ..., cca 200.000 mc "...” și cca 175.000 mc "...”.

Livrările au fost condiționate încă de la început de existența unui Protocol încheiat între ... și producătorii de ..., respectiv de ... și au fost obținute aprobări de model pentru aceste produse (aprobări date de ...). Protocolul era înnoit din doi în doi ani până în 2007 (intrarea în UE).

Robineții conform standard ... au fost impuși pentru a putea conecta ...le la rețelele centralei, rețele proiectate conform proiectului canadian (tehnologia canadiană, în sens larg, are în vedere nu numai tipul de..., ci toate instalațiile aferente). Deci există o legătură între conexiunile ...lor și adecvarea în utilizarea lor în cadrul ... în sistemele de proces și în sistemele de instrumentație Pentru ...le ce nu necesită conectarea în aceste sisteme se acceptă și ... cu conexiune

Grupul ... face parte din multinaționala ... (numărul 3 mondial), furnizorul de ...e, echipamente și instalații conexe pentru toate ...tip ... din Canada și, din informațiile sale din întreaga lume.

În 2007 ... a organizat o licitație, pentru contract cu derulare pe 4 ani, pentru 2 loturi de ...e industriale. ... a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 1, iar ... a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 2 (ce cuprindea numai ...). În 2009 (după mai puțin de 2 ani), s-a refăcut licitația pentru lotul 1, licitație câștigată de către ... deoarece ... nu a prezentat oferta tehnică, iar prețul ofertat a fost mai mare decât al societății sale cu 30% (conform PV anexat contestației).

Pentru aprecierea de ansamblu a relației contractuale, contestatorul precizează că ar fi interesant de știut motivul și condițiile rezilierii contractului, în 2009, între ... și

Pin urmare, argumentul că ... nu a livrat în ultimii 3 ani la ... din cauza ciclurilor contractuale are la bază rezilierea contractului inițial și neprezentarea ofertei tehnice la licitația organizată (și, oricum a prețului mai mare).

Contestatorul consideră toate aceste aspecte argumente în susținerea faptului că are o experiență "dedicată" și își exprimă îndoiala că, la prețul ofertat, ... va putea susține derularea contractului pe 4 ani.

Contestatorul menționează că dezvoltarea diferită a firmelor sale cât și cotele de piață deținute în România sunt rezultatul unor politici diferite și decizii la nivel de grup privind dimensiunea investițiilor și abordarea pieței.

De asemenea, contestatorul afirmă că nu contestă în niciun fel performanțele ..., la nivel mondial sau național, ci se referă strict la experiența ca furnizori pentru aplicații dedicate

Faptul că nivelul investițiilor este mai mic nu înseamnă că acestea nu sunt relevante pe piața din România. Astfel, contestatorul arată că:

- ... România alimentează cu..., prin punerea la dispoziție a ... și furnizarea expertizei necesare operării instalațiilor. ... România va oferi în următorii ani, ..., "... al României. Acest motor va propulsa Totodată, ... România pune la dispoziția ..., instalațiile de ... și oferă expertiza necesară amplasării și operării acestor instalații. ..., a cărui temperatură de lucru la ...se va afla la o temperatură de - 180° C, este folosit împreună cu ..., pentru alimentarea motorului, arde în interiorul motorului, în mediul de oxigen, temperatura ajungând la valori de peste 3000°C, ...ele formate permițând motorului să ofere o forță de tracțiune de 24 tone.

- ... a inaugurat în luna aprilie 2013 ..., proiect pentru care ... a proiectat și montat instalația de distribuție a necesare laboratorului, furnizând totodata șispeciale necesare.

Prin adresa nr. 189995/22.04.2013 înregistrată la Consiliul sub nr. 13221/22.04.2013, intervenientul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând:

1. admiterea cererii sale de intervenție principală, în considerarea interesului justificat și direct pe care îl deține în raport cu obiectul contestației deduse judecății Consiliului și respingerea, ca nefondate, a argumentelor invocate de contestator în susținerea naturii accesorii a cererii de intervenție introduse de societatea sa;

2. respingerea pretențiilor formulate de contestator și menținerea raportului autorității contractante privind procedura de atribuire adjudecată de societatea sa și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia.

1. Cu privire la admisibilitatea și caracterul principal al cererii de intervenție formulată de societatea sa, intervenientul învederează faptul că ... România în nota de ședința nr. 488/18.04.2013, pct. C - citează inexact și se raportează părtinitor la textul procedural pe care societatea sa și-a fundamentat acțiunea de intervenție principală în cadrul contestației de față.

Astfel, intervenientul arată că art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă (text de lege prin care și-a motivat în drept cererea) definește explicit natura și incidența cererii de intervenție principală: "*Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta*".

Or, în opinia sa, **dreptul dedus judecății se identifică cu dreptul adjudecat de societatea sa prin "declararea câștigătoare a acordului cadru de furnizare având ca obiect ... a ofertei depuse de România, cu un preț total al propunerii financiare, calculat pentru cantități maxime estimate pentru acordul cadru, fără TVA, de 840.000 Euro"**, aspect consemnat de autoritatea contractantă în cadrul Capitolului 3 - Concluzii și semnături, din raportul procedurii cu nr. 3274/25.03.2013.

Prin urmare, intervenientul consideră că nu poate exista nici un dubiu sub aspectul identității dintre obiectul principal al contestației ... România, ce vizează "anularea Raportului procedurii de atribuire", și obiectul cererii de intervenție principală a societății sale, prin care solicită "Respingerea pretențiilor formulate de contestatoare și menținerea Raportului Autorității Contractante privind procedura de atribuire adjudecată de subscrisa și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia".

Intervenientul învederează faptul că **cererea sa de intervenție principală nu vizează declanșarea unui proces distinct**, în sensul formulării pretențiilor sale *pe cale principală*, societatea sa vizând **promovarea cererii de intervenție, pe cale incidentală, în cadrul procesului în curs de desfășurare inițiat**

de contestator, întucât există o identitate totală între dreptul pretins de România și dreptul ce formează obiectul cererii de chemare în judecată, adică al contestației.

Prin urmare, intervenientul consideră că contestatorul se află în eroare cu privire la noțiunile de intervenție voluntară principală, formulată pe cale principală, și cea de intervenție voluntară principală formulată pe cale incidentală, prin omisiunea unei coroborări cu prevederile art. 30 din Codul de procedură civilă în vigoare (NCPC).

Intervenientul arată că din perspectiva unei cereri în justiție, cererea societății sale nu are un caracter principal, în sensul atribuit de art. 30, alin (3) din NCPC, aceasta având un *evident caracter incidental*, în conformitate cu prevederile art. 30, alin (6) din NCPC, "*Cererile incidentale sunt formulate în cadrul unui proces aflat în curs de desfășurare.*" Aceste aspecte nu sunt însă de natură să schimbe caracterul principal al cererii sale de intervenție, întrucât din perspectiva procesuală subiectivă asupra speței de față, natura dreptului dedus judecății este una principală, intervenientul pretinzând pentru sine respectivul drept sau un drept strâns legat de acesta.

În consecință, intervenientul precizează că cererea societății sale este incidentală, sub aspectul încadrării ei în tipologia cererilor în justiție în ansamblul lor și este totodată principală, sub aspectul caracterului nemijlocit, propriu (personal) și deplin justificat al pretențiilor societății sale cu privire la dreptul dedus judecății, pe care societatea sa intenționează să-l valorifice, în sensul conservării acestuia, prin cererea de intervenție formulată în cadrul procesului în desfășurare. Altfel spus, intervenția este principală, cererea prin intermediul căreia aceasta este formulată fiind incidentală.

Intervenientul menționează că, chiar dacă, prin absurd, ar putea fi pusă la îndoială identitatea dintre drepturile invocate de societatea sa și de contestator, această identitate nu reprezintă o condiție necesară a formulării unei cereri de intervenție principală, fiind suficientă, pentru fundamentarea acesteia, existența unei *legături strânse* între cele două drepturi subiective deduse judecății. Or, existența neîndoielnică a unei astfel de *legături strânse* este incontestabilă.

Intervenientul învederează faptul că a fundamentat atât în fapt, cât și în drept, introducerea cererii de intervenție principală prin (1) indicarea și susținerea argumentată a naturii principale a dreptului pretins și a identificării obiectului acestuia cu însuși obiectul dreptului dedus judecății ca efect al contestației formulate de ... România, și (2) raportarea implicită la textul de lege ce reglementează din punct de vedere procedural cererea de intervenție formulată, respectiv art. 62 din NCPC.

Intervenientul subliniază faptul că în sensul îndeplinirii cerințelor de formă prevăzute de lege, cererea sa întrunește toate cerințele formale și de conținut necesare unei cereri de chemare în judecată, atât în sensul prevederilor art. 270 din OUG nr. 34/2006, cât și sub aspectul cerințelor generale reglementate pentru cuprinsul cererii de chemare în judecată de art. 194 din NCPC. Prin urmare, atât sub aspect procedural, cât și din perspectiva argumentației în fapt a cererii, nu vede vreun impediment legal care să obstrucționeze admiterea cererii de intervenție principală a societății sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Sub aspectul asimilării cererii de intervenție formulată de societatea sa unei cereri de intervenție accesorie, intervenientul subliniază faptul că nu urmărește prin cererea sa obținerea unei poziții procesuale subordonate vreunei părți originare în cadrul procesului, în speță autorității contractante, în scopul formulării de apărări în sprijinul acesteia, deoarece societatea sa deduce spre soluționarea de către Consiliu o pretenție proprie, care doar în mod conjunctural și artificial se suprapune cu potențialele apărări invocate de autoritate, aceasta neavând *un interes* propriu, în sensul asimilării acestuia cu interesul specific (de natură comercială) al uneia, sau alteia, din participantele la procedura de atribuire. O altfel de abordare, respectiv asumarea unui caracter accesoriu și subordonat al intervenției sale, ar contraveni principiilor nediscriminării și tratamentului egal legiferate în achizițiile publice, prin afilierea autorității la interesele specifice ale unui participant la procedură, sau invers, prin cointeresarea ofertantului, adjudecatar sau nu al procedurii, la un demers al autorității contractante, inclusiv prin intervenția accesorie și subordonată autorității, ca parte a unui litigiu în derulare.

În concluzie, pentru argumentele invocate mai sus și întrucât un vede posibilă din punct de vedere legal și principial o eventuală intervenție voluntară accesorie a sa în litigiul de față, în vederea protejării și conservării poziției autonome, imparțiale și nediscriminatorii a autorității contractante, intervenientul solicită admiterea cererii sale de intervenție principală în forma și conținutul în care aceasta a fost formulată.

2. Sub aspectul argumentelor invocate de contestator în sensul anulării raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia - nota de ședința nr. 488/18.04.2013, intervenientul formulează următoarele opinii în sensul respingerii acestora ca netemeinice și nelegale;

A. În privința solicitării contestatorului de anulare a procedurii de atribuire - nota de ședința 488/18.04.2013, pct. A;

Intervenientul consideră că argumentele invocate de contestator, în sensul "nulității procedurii de atribuire" deoarece

autoritatea ar fi procedat la atribuirea contractului în baza unei *licitații electronice* deși comunicase faptul că procedura de atribuire ar urma să se desfășoare prin *licitație deschisă*, nu sunt sustenabile din punct de vedere legal.

În acest sens, intervenientul arată că autoritatea contractantă a transmis ofertanților, prin anunțul de participare numărul .../12.12.2012, detaliile procedurii în conformitate cu prevederile OUG 34/2006, indicând explicit în cadrul Secțiunii IV - Procedura, faptul că Tipul procedurii este „Licitatia deschisă” (secț. IV. 1.1), subliniind totodată într-un mod clar faptul că „Se va organiza o licitație electronică - Da” (secț. IV.2.2), furnizând de asemenea și detaliile concrete asupra procedurii etapei electronice.

Coroborând informația furnizată de anunțul de participare cu cadrul legal incident, intervenientul precizează că prevederile OUG nr. 34/2006 sunt edificatoare sub aspectul legalității procedurii de atribuire, întrucât:

- art. 73 alin. (1) prevede faptul că „Procedura de licitație deschisă se desfășoară, de regulă, într-o singură etapă”;

- art. 73 alin (2) subliniază că „Autoritatea contractantă are dreptul de a decide organizarea unei etape suplimentare de licitație electronică, caz în care are obligația de a anunța această decizie în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

Or, anunțul de participare numărul .../12.12.2012 întrunește condițiile legale citate mai sus.

Mai mult, intervenientul arată că art. 161 alin. (1) lit. a) din Ordonanță întărește cele susținute, prin faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza licitația electronică în următoarele situații: a) ca o etapă finală a licitației deschise (...). ”.

Prin urmare, „Tipul procedurii” este licitația deschisă, etapa subsecventă a licitației electronice fiind doar un detaliu procedural prin care legea conferă participanților la licitația deschisă posibilitatea de a-și îmbunătăți ofertele inițiale, iar autorității oportunitatea de a obține un preț îmbunătățit, în scopul realizării unui alt principiu esențial al achizițiilor publice - cel al eficienței utilizării fondurilor publice.

Așadar, în opinia intervenientului nu subzistă nici un argument de ordin legal care să poată atrage anularea procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile Ordonanței cu privire la organizarea și derularea procedurii licitației deschise, motiv pentru care, solicită respingerea excepției contestatorului ca netemeinică și nelegală.

B. Cu privire la nulitatea raportului de procedură, invocată de contestator în nota de ședința 488/18.04.2013, pct. B1, întrucât membrii comisiei nu ar fi dat declarațiile prevăzute de art. 75 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

Intervenientul precizează că natura declarațiilor prevăzute de art. 75 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv "Comisia de evaluare și membrii cooptați au obligația de a semna pe propria răspundere o declarație de confidențialitate și imparțialitate prin care se angajează să respecte prevederile art. 74 și prin care confirmă că nu se află într-o situație care implică existența unui conflict de interese", este una funcțională și produce efecte pentru viitor, în sensul angajării ulterioare a semnatarilor de a nu divulga informații cu caracter confidențial din cadrul dosarului procedurii și de a acționa cu imparțialitate în raport cu participanții la procedură.

De asemenea, intervenientul precizează că succesiunea firească a etapelor procedurale ce sunt în mod uzual parcurse de comisia de evaluare este consemnată chiar în cuprinsul documentului la care contestatorul face trimitere, respectiv procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 936 din 28.01.2013, unde la pagina nr. 2 este consemnat explicit faptul că "Președintele comisiei de evaluare declară deschisă ședința, dă citire componentei comisiei și invită membrii acesteia să reconfirme declarațiile de confidențialitate, imparțialitate și disponibilitate, care se anexează prezentului proces verbal de deschidere."

Prin urmare, dacă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor președintele a făcut o astfel de invitație membrilor comisiei, anterior consemnării listei documentelor depuse de ofertanți și implicit a datelor principale ale ofertelor acestora, așa cum rezultă din succesiunea acțiunilor comisiei, consemnate în scris în cadrul procesului verbal ședinței de deschidere, intervenientul apreciază că declarațiile de confidențialitate, imparțialitate și disponibilitate au fost evidențiate și consemnate ca atare anterior deschiderii ofertelor propriuzise.

Pe cale de consecință, intervenientul consideră că orice speculație pe această temă este închisă prin chiar documentul emis de Comisia de evaluare, respectiv procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 936 din 28.01.2013, care consemnează explicit „reconfirmarea declarațiilor” (pagina 2 din procesul verbal) în discuție, anterior etapei în care a fost consemnată lista documentelor depuse de către operatorii economici și citirii datelor principale ale ofertelor (paginile 3-5 din procesul verbal). Or, din moment ce respectivele declarații au fost *reconfirmate* în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor intervenientul apreciază, implicit, că acestea erau deja confirmate prin semnătura membrilor la momentul întrunirii comisiei și deschiderii ședinței.

Intervenientul subliniază și faptul că normele de reglementare a procedurii achizițiilor publice nu impun „indicarea exactă a momentului semnării declarațiilor” prevăzute de art. 75 alin. (1) din Hotărâre (cum eronat pretinde contestatorul), în sensul

consemnării orei și minutului, legea limitându-se la a prevedea necesitatea asumării acestor declarații „înainte de preluarea atribuțiilor specifice în cadrul procesului de evaluare”, acest fapt fiind demonstrat mai sus. Pe de altă parte, intervenientul nu vede de ce un astfel de viciu ar atrage, chiar în condițiile constatării lui ca atare, „nulitatea Raportului Procedurii” (perspectiva contestatorului), atâta timp cât el vizează procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Astfel, intervenientul consideră acest argument ca fiind speculativ din lipsa unor argumente temeinice. Prin urmare, solicită Consiliului respingerea excepției ridicate de contestator ca netemeinică și nelegală.

C. Cu privire la nulitatea raportului de procedură, invocată de contestator în nota de ședința 488/18.04.2013, pct. B2, întrucât ar lipsi o semnătură a unui membru al comisiei și a lipsei aprobării raportului de către conducătorul autorității contractante

Sub aspectul prezumției neîndepliniri a cerinței aprobării raportului de către conducătorul autorității contractante, intervenientul își exprimă convingerea că Directorul Direcției Dezvoltare Strategie din cadrul ... deține un mandat explicit în scopul aprobării raportului, dată fiind și Fișa de Date a achiziției.

Astfel, intervenientul arată că fișa de date a achiziției prevede următoarele:

"III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE

III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei

III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

4) Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006

Se va completa Formularul III.2.1.a.4

În vederea completării acestei declarații precizăm că persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante sunt:

... - Director DDS (pentru Director General)..."

Prin urmare, intervenientul consideră că contestatorul se află într-o situație contradictorie, deoarece el însuși și-a însușit și confirmat cele mai sus-mentionate prin formularul Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, semnat de către reprezentantul legal, formular prezentat în cadrul documentației de calificare - pag. 94 din dosarul procedurii.

3. Sub aspectul invocării inacceptabilității ofertei ... susținut de către contestator - nota de ședința 488/18.04.2013, pct. C1,2;

Intervenientul își exprimă surprinderea în privința ușurinței și amatorismului cu care contestatorul vehiculează speculații, investindu-le (gratuit) și girându-le fără rezerve.

Spre informare, intervenientul subliniază faptul că între societatea sa și ... nu există niciun fel de raport contractual privind furnizarea de energie electrică.

Intervenientul învederează faptul că, pe lângă neadevărurile și scoaterea din context colportate prin extrasul de presă adus în discuție, tematica articolului invocat face obiectul unor raporturi obligaționale complexe ce privesc strict relația comercială a societății sale cu ... și orice neînțelegere pe această temă este tratat de toate părțile implicate în strictă conformitate cu prevederile legale incidente.

Pentru orice aspecte legate de Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, conform prevederilor aceluiași document, intervenientul admite faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, orice documente doveditoare de care dispune și, dacă este cazul, va răspunde întocmai cerințelor acesteia.

Referitor la insinuările vădit rău-intenționate ale contestatorului legate de colaborarea societății sale cu autoritatea contractantă, intervenientul menționează faptul că istoricul relației contractuale dintre ... și ... îl situează în poziția de furnizor de ...e și echipamente al acesteia, cu 3 contracte în derulare în prezent, în a căror atribuire societății sale, autoritatea contractantă a avut în vedere proceduri conforme cu legislația în vigoare.

Intervenientul arată că experiența similară, pentru toate categoriile de produse, fără excepție, a fost susținută de societatea sa prin copii de pe contracte și recomandări ale beneficiarilor, în valoare totală de 7.194.900 lei, confirmată de către autoritatea contractantă.

Cu referire la experiența „dedicată” pe care contestatorul susține că ar avea-o în relația cu autoritatea contractantă, intervenientul combate ferm intenția ... ROMÂNIA de a induce în mod eronat ideea unicității produselor și serviciilor aferente prezentei proceduri, precum și singularitatea ... în derularea contractului în discuție.

Intervenientul afirmă că produsele și serviciile care constituie obiectul prezentei proceduri nu sunt exclusiv dedicate aplicațiilor nucleare de genul celei în cauză, după cum încearcă contestatorul să susțină, acestea având un spectru larg de utilizare și în alte aplicații/domenii.

Conform precizărilor fișei de date a achiziției, secțiunea III. 1.4, intervenientul arată că produsele și serviciile nu sunt încadrate

într-un regim special aparte: "*Executarea contractului nu este supusă altor condiții speciale.*"

Intervenientul precizează că ... (definirea corectă a acestora - ..., conform precizărilor din caietul de sarcini și nu a interpretării eronate date de contestator - ...) nu sunt definiți în corelație cu aplicația acestora și prin urmare nu sunt exclusiv dedicați unei anumite tehnologii, ci, alături de alte standarde în vigoare (... , etc) sunt utilizați, la nivel global, în toate aplicațiile ...elor, diferențierea fiind determinată doar de standardul țării de proveniență.

Faptul că nu este reală susținerea contestatorului privind impunerea exclusivă a ... pentru ..., și a standardului ...pentru restul aplicațiilor, reiese și din caietul de sarcini, astfel:

- conform caiet de sarcini, cerințe tehnice poz. 1, 12, 17, 18, 21 - 27, ...le sunt prevăzute cu ..., deși nu sunt utilizate la sisteme ale centralei, având alte aplicații, conform precizărilor din fișe: analize laborator chimic, monitorizare radiații, ... medicinal, etc,

- conform caiet de sarcini, cerințe tehnice poz. 4, 7, 9, 10, 13 - ...le sunt prevăzute cu ... sau altele, deși aceste ...e sunt utilizate la sisteme ale centralei, conform precizărilor din fișe.

După cum a precizat și în cererea de intervenție, intervenientul arată că parte din parcul de ... deținut de ... a fost furnizat de către ... ROMÂNIA, conform contractului..., inclusiv ... cu ..., iar caietul de sarcini aferent prezentei proceduri, pct. 4.1, precum și adresa ...nr. 3979/10.04.2013, confirmă aceasta.

Intervenientul precizează că, contractul nr. 2920/2006, împreună cu întreaga documentație care se impune, potrivit legii, inclusiv aprobări ..., le va pune integral la dispoziția Consiliului la cerere, data fiind dimensiunea documentației, aprox. 70 pag. Intervenientul atașează prezentei paginile relevante din contractul

De asemenea, intervenientul afirmă că ... ROMÂNIA, prin experiența similară, ofertatehnică și documentele atașate acesteia, relațiile contractuale trecute și prezente cu autoritatea contractantă, rezultatele financiare pozitive ale ... ROMÂNIA încă de la începutul activității în România (1996) demonstrează și confirmă fără îndoială capacitatea și experiența sa de a îndeplini și contractul aferent prezentei proceduri.

Referitor la afirmația contestatorului privind nesustenabilitatea ofertei financiare ..., intervenientul arată că diferența de preț de 133.312,50 Eur dintre ofertele financiare inițiale ale societății sale și contestatorului s-a menținut la aproximativ același nivel și în urma etapei electronice: 136.501 Eur.

Concluzionând, intervenientul subliniază faptul că, în lipsa unor argumente de substanță, apte să fundamenteze acțiunea contestatorului, acesta invocă detalii speculative, supoziții, surse de

informare neoficiale, menite să tergiverseze și să obstrucționeze procedura și implicit dreptul adjudecat de societatea sa de încheiere a acordului cadru.

Nu în ultimul rând, intervenientul supune atenției Consiliului aspectele de natură tehnică confuze și nereale susținute de contestator, pe care atât societatea sa, cât și autoritatea contractantă le-au semnalat prin adresele 189522/10.04.2013, respectiv 3979/10.04.2013, precum și prin prezenta.

Prin adresa nr. 4455/23.04.2013 înregistrată la Consiliul sub nr. 13456/24.04.2013, autoritatea contractantă completează dosarul achiziției publice prin depunerea următoarelor documente prin care face dovada calității de reprezentant al societății, respectiv a dlui. ..., semnatarul raportului procedurii de atribuire:

-

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „...”, cod CPV 24111000-5, 50514200-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../12.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschiderea ofertelor nr. 936/28.01.2013, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare, ofertele financiare și propunerile tehnice.

În procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 2250/28.02.2013, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor două oferte și calificarea acestora la faza finală de licitație electronică.

În Raportul procedurii nr. 3274/25.03.2013, comisia de evaluare a desemnat oferta despusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 840.000 euro fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

1. Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia oferta ... nu a îndeplinit cerința din cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției privind experiența similară:

În fișa de date la cap. III.2.3 a) s-a solicitat: *„Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani. Se va prezenta minim 1 (un) document de confirmare a livrărilor (recomandări/ contracte/ procese verbale de recepție/alte documente) semnat de beneficiar. Cerința minimă: Se acceptă*

ofertanții care prin documentul/ documentele de confirmare livrări prezentate (cumulat dacă este cazul) ating cel puțin valoarea de 1.300.000 lei.

Modalitatea de îndeplinire: Se va completa formularul III.2.3.1 P. Recomandările vor fi luate în considerare dacă vor conține cel puțin informații despre: valoarea contractului, obiectul contractului, perioada de derulare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale”.

Consiliul constata ca ofertantul ... a îndeplinit în mod evident această cerință deoarece a depus în ofertă o listă de 12 contracte de livrare de ..., încheiate în perioada 2009-2011 cu beneficiari ca: La această listă a anexat documente de confirmare a livrărilor (contracte însoțite de recomandări de la beneficiari), făcând dovada că a avut contracte în valoare totală de 7.194.900 lei.

Cerința privind dovedirea experienței **similare** nu poate fi interpretată legal ca fiind dovedirea unei experiențe **identice**, așa cum total nefondat susține contestatorul, deoarece ar fi restricționată participarea la procedura și grav încălcat principiul nediscriminării.

Astfel, susținerile contestatorului potrivit cărora „*sintagma „produse similare” trebuie apreciată în sensul livrării fiecăruia dintre ...ele menționate în capitolul II.2.1 din fișa de date*” sunt complet eronate.

2. Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia oferta ... nu a justificat pretul oferit, Consiliul constata de asemenea ca aceasta este o afirmație fără niciun fundament, neînsotită de argumente concrete privind prețuri sau costuri nerealizate utilizate în calculul prețului total al ofertei.

Astfel, potrivit prevederilor art. 202 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 36¹, alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2542 din 07.03.2013, a solicitat ofertantului ... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu prezentarea de detalii, precizări și orice documente relevante în acest sens. La aceste solicitări, ... a răspuns cu adresa nr. TM 188058 din 12.03.2013.

Consiliul, analizând conținutul adresei nr. TM 188058 din 12.03.2013, apreciază ca autoritatea contractantă a considerat în mod corect răspunsul transmis de ofertantul ... ca fiind complet și concludent în ceea ce privește justificarea prețului. Prin urmare, nici această critică formulată de contestator nu se întemeiază pe argumente solide și, în mod evident **nu se impunea** aplicarea prevederilor art. 36 alin (1) lit f) adică respingerea ofertei ... ca inacceptabilă pentru nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

3. Referitor la susținerea contestatorului privind neconformitatea ofertei ... din punct de vedere tehnic, Consiliul constata ca ... nu a concretizat prin nimic simpla susținere, nici în textul contestației, nici în concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului.

4. Referitor la susținerea contestatorului privind declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006 din oferta ..., în care se certifică sub semnătura Dnei. ..., Manager ... faptul că *„în ultimii doi ani mi-am îndeplinit în mod diligent obligațiile contractuale și nu am produs prejudicii beneficiarilor contractuali“*:

Consiliul constata ca probatoriul invocat de contestator (un ... notifică ... în mod formal în vederea plății datoriei restante de 3.705.484 lei) pentru invocarea unei declarații nereale, este complet nerelevant, neexistând niciun document oficial privind neîndeplinirea în ultimii doi ani de către ... a obligațiilor sale contractuale.

5. Referitor la solicitările contestatorului privind:

„- desemnarea unui expert independent în materie de exploatare a reactoarelor nucleare, pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică, în baza art. 275 alin. (4) OUG nr. 34/2006;

- organizarea de audieri în vederea explicării aspectelor și implicațiilor tehnice expuse mai sus în baza art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006;

- organizarea de audieri pentru expunerea concluziilor orale în susținerea prezentei contestații în baza art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.“

- În aprecierea Consiliului, toate aspectele tehnice pe care contestatorul solicita să le analizeze un expert independent și anume diferențe între (de ex:...) și sau specificitatea ... utilizați pe piața românească în mod exclusiv de către ... pentru ...le de ... **nu sunt relevante** în constatarea îndeplinirii de către ... a cerinței privind experiența similară, pe care acest ofertant a probat-o indubitabil conform solicitărilor din fișa de date a achiziției la cap. III.2.3 a).

- organizarea de audieri ale părților este, potrivit prevederilor art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, o opțiune a Consiliului numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației.

În speta, acest lucru nu a fost deloc considerat necesar de către completul de soluționare a contestației deoarece documentele din dosarul achiziției publice împreună cu susținerile scrise ale

partilor, extrem de exhaustive, au fost considerate suficiente pentru solutionare.

6. Referitor la sustinerea contestatorului privind neaprobarea raportului procedurii de catre conducatorul autoritatii contractante, Consiliul constata ca nu este reala, raportul procedurii fiind aprobat cu stampila directorului general si semnatura „*pentru*” directorul general, a directorului directiei dezvoltare-strategie d-l

In ceea ce priveste ne semnarea raportului procedurii de catre un membru al comisiei, acest fapt nu are nicio relevanta, raportul fiind valabil cu semnatura majoritatii membrilor comisiei de evaluare.

In final, Consiliul apreciaza ca absolut neintemeiate, chiar deplasate, sustinerile contestatorului privind inadmisibilitatea cererii de interventie in interes propriu formulată de

In mod evident, există o identitate totală între dreptul pretins de România și dreptul ce formează obiectul cererii de chemare în judecată, adică al contestației.

Cererea acestuia este incidentală sub aspectul încadrării ei în tipologia cererilor în justiție și, totodată, principala, sub aspectul caracterului ei nemijlocit, propriu (personal) și deplin justificat al pretențiilor firmei sale cu privire la dreptul dedus judecătii pe care dorește să-l valorifice în sensul conservării acestuia, respectiv menținerea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind castigatoare.

Pentru considerentele anterior expuse Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... va admite cererea de interventie in interes propriu formulată de ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...