



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 13220/... .. cu sediul în CUI ... reprezentată de ... privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă pe loturi, pentru atribuirea contractului de furnizare „insecticide și fungicide”, organizată de cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat:

- constatarea ca nelegal și netemeinic procesul verbal al ședinței de deschidere din data de 16.04.2016 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1737/17.04.2013;
- anularea procesului verbal de deschidere al ședinței din data de 16.04.2016, a raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1737/17.04.2013;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii;

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu cu sediul în județul ...

Anulează procedura de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. a solicitat:

- constatarea ca nelegală și netemeinică a procesului verbal de deschidere din data de 16.04.2016 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1737/17.04.2013;
- anularea procesului verbal de deschidere din data de 16.04.2016, a raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1737/17.04.2013;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii;

Contestatorul arată că la procedura organizată de pentru atribuirea contractului de furnizare „insecticide și fungicide”, societatea sa a depus oferta pentru cele 2 loturi.

... menționează că în ședința de deschidere a ofertelor, societatea sa nu a avut reprezentant împuternicit, fiindu-i transmis de autoritatea contractantă pe fax.

Contestatorul consideră că sunt încălcate dispozițiile art. 33 alin.(4) din HG nr. 925/2006, deoarece procesul verbal de deschidere întocmit de către autoritatea contractantă nu cuprinde nici un element al ofertelor depuse, respectiv nu sunt menționate prețurile constatate, și nici produsele ofertate de fiecare operator economic.

În plus, consideră că prin nespecificarea în procesul verbal de deschidere a prețurilor din oferte financiare primite reprezintă o încălcare a principiului transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Legat de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul consideră nelegală respingerea ofertei ... pentru lotul 1 și desemnarea ca și câștigătoare a S.C. BARAR S.R.L. având în vedere următoarele argumente:

În ceea ce privește oferta sa financiară și tehnică pentru lotul 1, contestatorul menționează că aceasta conține produsul „DIMILIN 48 SC” cu un conținut de Diflubenzuron 480 gr/lit care este echivalent cu produsul „DIMILIN 25 WP” care are numai 250gr/kg Diflubenzuron.

Totodată, contestatorul susține că formularea acestei oferte este în concordanță strictă cu prevederile fișei de date și caietului de sarcini, unde se menționează ca se va oferta DIMILIN 25 WP sau echivalent. 55 1 DIMILIN 48 SC, prin conversie, reprezintă exact 105 kg DIMILIN 25 WP, produsul care a făcut obiectul procedurii, raportat la cantitatea de substanță activă solicitată,

considerând că comisia de evaluare putea solicita societății sale o clarificare privind conversia.

Mai mult decât atât, acesta susține că produsul oferit nu numai că este echivalent cu cel solicitat prin caietul de sarcini conduce și la o aplicare corectă a principiului eficienței utilizării fondurilor publice prin faptul că, având o concentrație dublă de substanța activă care permite tratarea unei suprafețe duble.

Conform certificatului de omologare DIMILIN 45 SC oferit de societatea sa poate fi aplicat în volum ultraredus de 2,5 l apa/ha pe când produsul DIMILIN 25 WP trebuie aplicat în 20-30l apa/ha ceea ce, implicit ridică costul serviciului avio.

În plus, prin ignorarea principiului transparenței, contestatorul arată că în comunicarea transmisă de autoritatea contractantă nu se specifică nici valoarea ofertei financiare depuse de participanți cu specificația clară pe loturi, nici produsele oferite pentru respectivele loturi.

Referitor la desemnarea ca și câștigătoare a procedurii de achiziție a S.C. BARAR S.R.L., contestatorul menționează că potrivit site-ului ANAF, pentru această societate, a fost demarată procedura de executare silită urmare a unor datorii restante la bugetul de stat consolidate în cuantum total de 12.802 lei, în susținere invocă dispozițiile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 1 alin.(1), art. 2 alin.(2) din OG nr. 41/2007, considerând că este încălcat principiul nediscriminării și tratamentului egal.

Având în vedere faptul că ... funcționează din 2005 în domeniul fitosanitar, contestatorul menționează că „ridicăm semne de întrebare asupra legalității comercializării de către S.C. BARAR S.R.L. a insecticidelor și fungicidelor, în lipsa autorizațiilor fitosanitare solicitate de actul normativ”.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și O.G. nr. 41/2007 și depune în susținere depune înscrisuri.

Prin adresa nr. 1798/23.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 13356/23.04.2013, autoritatea contractantă a depus „Întâmpinare” prin care solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, și menținerea ca temeinică și legală hotărârea comisiei de evaluare.

Astfel, cu privire la procesul verbal de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că în cuprinsul acestuia este consemnată existența ofertelor financiare a participanților.

Deși din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu au fost specificate prețurile unitare ci doar cele din cuprinsul formularului de ofertă, la solicitarea ofertantului contestator, prin adresa nr. 1763/19.04.2013, i-au fost transmise toate informațiile privind oferta financiară a firmei S.C. BARAR

S.R.L., considerând astfel că au fost respectate dispozițiile art. 39 alin.(2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care apreciază că acest capăt de cerere este neîntemeiat.

Referitor la echivalența produselor DIMILIN 25WP și DIMILIN 48 SC, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini este specificată o concentrație de 25% aspect regăsit și în mod distinct „substanța activă DIFLUBENZURON 25%”, iar produsul oferit de către ..., respectiv DIMILIN 48 SC cu o concentrație de 480g/litru, poate fi considerată o ofertă alternativă.

În fișa de date s-a menționat faptul că nu se acceptă oferte alternative.

În continuare, autoritatea contractantă face o analiză comparativă a unor elemente din oferta tehnică, arătând diferențele dintre cele 2 produse oferite, date ce se regăsesc în fișa tehnică de securitate depuse de ofertanți, ambele fișe fiind emise de către Corporația Chemtura:

Nr. crt.	Element	DIMILIN 48 SC	DIMILIN 25WP
1	depozitare	S60=acest produs și ambalajul său se vor depozita ca un deșeu periculos	S3/9/49= păstrați doar într-un loc răcoros, bine ventilat
2	Manipulare	Dacă se inhalează: - dacă a inhalat produsul deplasați persoana la aer liber. - Dacă este nevoie se va face respirație artificială	Dacă se inhalează: - scoateți pacientul la aer curat - dacă nu sunteți siguri sau dacă simptomele persistă solicitați asistență medicală
3	toxicitate	R36/37 Iritant pentru ochi și sistemul respirator	R31» - Iritant pentru ochi
		R50/53 Foarte toxic pentru organismele acvatice , poate provoca efecte adverse pe termen lung asupra mediului acvatic	R5)- Foarte toxic pentru organismele acvatice

De asemenea, menționează că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini s-a solicitat o concentrație de 25 % substanță activă, în stocul autorității contractante existând o cantitate din respectiva substanță.

În plus, autoritatea contractantă menționează că a folosit în mod repetat această concentrație, cunoaște modul de manipulare, dozare și cuantifică rezultatele aplicării acestei concentrații asupra dăunătorilor în tratamentele aplicate.

Având în vedere cele menționate, consideră că oferta contestatorul este neconformă.

Legat de situația financiară și datoriile ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat prezentarea de documente de calificare deoarece este vorba de un contract de furnizare pe o perioadă scurtă, contractul

încheindu-se odată cu livrarea produselor, termenul de livrare fiind de 10 zile de la încheierea contractului.

Ca urmare, apreciază că solicitările privind situația financiară nu prezintă relevanță pentru autoritatea contractantă, motiv pentru care nu au fost solicitate în documentația de atribuire, documentație care a fost avizată de A.N.R.M.A.P. înainte de publicarea anunțului de participare.

Totodată având în vedere ca perioada optimă de aplicare a substanței este strict determinată de fenologia dăunătorilor, a căror dezvoltare a început deja, preconizând a efectua combaterea în intervalul 25.04-04.05.2013, solicită analizarea și soluționarea contestației în cel mai scurt timp posibil pentru a evita, pe de o parte încălcarea prevederilor Codului Silvic cu privire la combaterea dăunătorilor pădurii iar pe de alta parte iminenta producerii unui dezastru natural.

Analizând contestația formulată de ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pe loturi, pentru atribuirea contractului de furnizare „insecticide și fungicide”, anunțul de participare nr. ... valoarea estimată fiind de 45.480 lei, fiind depuse un număr de două oferte, conform procesului verbal nr. 1715/16.04.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor.

Conform raportului procedurii, nr. 1722/16.04.2013, oferta depusă de către ... a fost respinsă conform art. 36 alin.(2) lit.a) din HG nr. 925/2006, iar prin adresa nr. 1733/19.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat acestui ofertant rezultatul procedurii, contestat de ..., acesta formulând critici ce vizează și conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și critici referitoare oferta declarată câștigătoare în ceea ce privește situația datoriilor și a autorizațiilor fitosanitare de comercializare a insecticidelor și fungicidelor.

Astfel, Consiliul reține că ... critică faptul că procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu respectă prevederile art. 33 alin. (4) din H.G. 925/2006, nefiind consemnate elementele principale ale ofertelor, iar în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, sunt formulate critici cu privire la motivul de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 1, totodată contestatorul precizând că în comunicarea privind rezultatul procedurii s-a menționat greșit că oferta a fost neconformă pentru lotul 2.

În ceea ce privește critica referitoare la procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul constată că în

conținutul procesului verbal nr. 1715/16.04.2013 nu sunt consemnate elementele principale ale ofertelor prezentate de ofertanți, respectiv nu au fost precizate prețurile propuse de aceștia și denumirea produselor ofertate, ce reprezintă elemente esențiale ale ofertelor, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, fiind încălcate prevederile 33 alin. (4) din H.G. 925/2006 potrivit cărora *„Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, **elementele principale ale fiecărei oferte**, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă.*

Astfel, Consiliul constată că prin nerespectarea prevederilor referitoare la întocmirea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a încălcat principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, încălcare care nu poate fi acoperită de comunicarea ulterioară (intervenită după comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică) a elementelor principale ale ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător, fiind încălcat principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă asumându-și răspunderea unui astfel de demers.

Drept urmare, având în vedere încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, Consiliul constată că nu pot fi luate măsuri de remediere legate de conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, elementele principale pe care comisia de evaluare trebuia să le comunice în timpul ședinței de deschidere a ofertelor neputând fi completate ulterior, cum eronat a procedat autoritatea contractantă, motiv pentru care dispune anularea procedurii de achiziție publică.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la motivele de respingere a ofertei sale pentru lotul referitor la produse insecticide, Consiliul reține că în adresa nr. 1733/17.04.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, se precizează următoarele: *„Pentru Lot 1 oferta firmei ... a avut un preț mai mare decât a S.C. BARAR S.R.L. Pentru Lot 2 oferta firmei ... deși a avut un preț total mai mic, a ofertat pentru produsul Dimilin doar 55 l față de 105 l ceruți prin caietul de*

sarcini, iar prețul unitar oferit a fost de 450 lei/litru, față de cel de 300 lei/litru estimați în documentația de atribuire. Ca urmare această ofertă a fost declarată neconformă conform prevederilor art. 36 alin. 2, lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare”.

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la capitolul II.2) CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI, este prevăzut „Lot 1 – Insecticide – cantități conform anexei 1 la caietul de sarcini = 42 380 lei;

Lot 2 – Fungicide – cantități conform anexei 2 la caietul de sarcini = 3 100 lei”.

De asemenea, Consiliul constată că în caietul de sarcini este prevăzut „ - Lot nr. 1- cod CPV 24452000 – Furnizare produse agrochimice – insecticide necesare activității de protecția pădurii în cadrul D.S.... – valoare estimată 42380 lei.

- Lot nr. 2- cod CPV 24457000 – Furnizare produse agrochimice – fungicide necesare activității de protecția pădurii în cadrul D.S.... – valoare estimată 3100 lei”, iar în ceea ce privește caracteristicile produselor ce urmează a fi achiziționate este prevăzut:

„a) Fungicid Tilt - sau echivalent dar care sa respecte Anexa 1 a Directivei nr.924/1991 a Comisiei Europene- pentru combaterea fainarii stejarului (*Microsphaera abbreviata*);

Cantitate : 20 l;

Valoarea estimata: 3100 lei;

Substanta activa- PROPICONAZOL 250g/l

Combate : *Microsphaera abreviata*

b) Insecticid Calypso - sau echivalent dar care sa respecte Anexa 1 a Directivei nr.924/1991 a Comisiei Europene -pentru combaterea larvelor de *Balaninus*

Cantitate : 16 l

Valoarea estimata: 10880 lei

Substanta activa tiacloprid 480 g/l.

Formulare – SC (suspensie concentrata);

c) Insecticid Dimilin 25 WP -sau echivalent dar care sa respecte Anexa 1 a Directivei nr.924/1991 a Comisiei Europene -pentru combaterea insectelor de *Tortrix viridana* si *Lymantria dispar*

Cantitatea: 105 kg

Valoarea estimata 31500 lei

Substanta activa: Diflubenzuron 25%”.

Analizând oferta prezentată de ..., Consiliul constată următoarele:

Conform propunerilor tehnice pentru Lotul 1, Consiliul reține că ... a propus produsele insecticide DIMILIN 48 SC, în cantitate

de 55 litri, în valoare de 24.750 lei și CALYPSO 480 SC, în cantitate de 16 litri, în valoare de 10.880 lei.

Consiliul constată că în ceea ce privește produsul DIMILIN 48 SC, propus de contestator, s-a oferit cantitatea de 55 de litri față de 105 litri solicitați în caietul de sarcini.

Consiliul nu reține afirmația contestatorului potrivit căreia „(...) produsul DIMILIN 48 SC cu un conținut de Diflubenzuron de 480 gr/litru este echivalent cu produsul DIMILIN 25 WP care conține numai 250 gr/kg de Diflubenzuron. Formularea acestei oferte este în concordanță strictă cu prevederile fișei de date și caietului de sarcini (...)”, întrucât deși ... a propus un produs cu aceeași denumire și aceeași substanță activă cu a celui solicitat prin caietul de sarcini, produsul DIMILIN 48 SC conține o concentrație mai mare de substanță activă decât cea solicitată prin documentația de atribuire, totodată fiind propusă și o cantitate mai mică decât cea solicitată, încălcându-se prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod întemeiat oferta prezentată de ... în ceea ce privește lotul referitor la produse insecticide, motiv pentru care respinge ca nefondată critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica formulată de contestator referitoare la faptul că în comunicarea privind rezultatul procedurii s-a menționat greșit că oferta a fost neconformă pentru lotul 2, Consiliul reține că este vorba de o eroare materială care nu schimbă caracterul neconform al ofertei prezentate de ... pentru lotul referitor la produse insecticide.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că împotriva S.C. BARAR S.R.L. a fost declanșată procedura de executare silită ca urmare a unor datorii restante la bugetul de stat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției prezentarea de „documente din care să rezulte neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. 34/2006”, iar ofertantul S.C. BARAR S.R.L. a prezentat o declarație în acest sens.

Consiliul reține că deși la art. 181 din O.U.G. 34/2006 este prevăzut că „Autoritatea contractantă **are dreptul** de a exclude dintr-o procedură pentru atribuire autoritatea contractantă a respectat art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă a respectat art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 ea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:(...)”, comisia de evaluare trebuia să îndeplinească atribuțiile precizate la art. 72 alin. (2) lit. b) din

H.G. nr. 925/2006 și să procedeze la verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că legalitatea comercializării de către S.C. BARAR S.R.L. a insecticidelor și fungicidelor, nefiind prezentate autorizații fitosanitare, Consiliul reține la capitolul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției este prevăzut *„Ofertantul să fie legal înregistrat și să aibă dreptul de a furniza produsele solicitate prin prezenta documentație de atribuire”*, iar ca modalitate de îndeplinire fiind prevăzut *„Se va atașa în original, copie legalizată sau xerox copie certificată pentru conformitate cu originalul cu semnătura și stampila din care să rezulte adresa actuală și obiectul de activitate al societății, Certificat Constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului. Informațiile cuprinse în acest certificat trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, ofertantului clasat pe primul loc i se va solicita să prezinte pentru conformitate certificatul constatator emis de ORC în original sau copie legalizată”*.

Consiliul reține că ofertantul S.C. BARAR S.R.L. a prezentat certificatul constatator nr. 10031/15.04.2013 eliberat de O.N.R.C. și certificatul de înregistrare la O.N.R.C. nr. J30/883/25.06.2008, documente ce atestă înregistrarea legală a acestui ofertant.

Referitor la documentele ce trebuiau prezentate pentru a demonstra că acest ofertant are dreptul de a furniza produsele solicitate, autoritatea contractantă nu a prevăzut în mod expres, prin documentația de atribuire, prezentarea anumitor documente sau respectarea anumitor prevederi legale, nefăcând vreo referire legată de modul de îndeplinire la acest aspect nici în raportul procedurii nr. 1722/16.04.2013 și nici în întâmpinarea nr. 1798/23.04.2013.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu și anulează procedura de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...