



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... sector 3, având CUI ... reprezentată legal de ... – ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „SERVICII DE PROIECTARE DETALII DE EXECUȚIE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PRIVIND OBIECTIVUL «SISTEM SPAȚII VERZI ÎN ORAȘUL ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45112711-2, s-a solicitat anularea procedurii de achiziție publică, ca urmare a nerespectării prevederilor imperative ale OUG nr. 34/2006.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... sector 3, în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „SERVICII DE PROIECTARE DETALII DE EXECUȚIE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PRIVIND OBIECTIVUL «SISTEM SPAȚII VERZI ÎN ORAȘUL ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45112711-2, s-a solicitat anularea procedurii de achiziție publică, ca urmare a nerespectării prevederilor imperative ale OUG nr. 34/2006;

În cuprinsul contestației, ... susține că, în urma studierii documentației de atribuire a constatat existența unor neconcordanțe, în opinia sa, anumite cerințe încălcând prevederile legale.

În acest sens, contestatorul face următoarele precizări:

1. Conform fișei de date, se solicită: „1 electrician - absolvent studii superioare tehnice, autorizat ANRE II B, conform ordin Președinte ANRE nr.90/2009" (pg.5 din fișa de date), în condițiile în care, în conformitate cu documentația publicată în SEAP, iluminatul parcului va fi de tip fotovoltaic și nu este specificată instalație electrică pentru irigații; în fapt, sunt încălcate dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, referitor la formulările și condițiile restrictive;

2. Pentru a se putea realiza o ofertă în condiții egale pentru toți ofertanții, documentația tehnică trebuie să conțină Formularul F5, aferent tuturor dotărilor specificate în Formularele F4, fișe tehnice care nu sunt prezente în documentația publicată în SEAP; ținând cont de faptul că procedura se referă la Proiectare Detalii de Execuție + execuție și nu la Proiectare + execuție, iar obiectele circumscrise Formularului F4 trebuie ofertate, Fișele tehnice nu pot constitui Detalii de execuție; nu pot fi ulterioare procedurii de achiziție publică;

3. În documentația publicată în SEAP nu sunt precizate nici un fel de informații despre instalația electrică pentru irigații, astfel încât aceasta nu poate fi ofertată; totodată, în documentația tehnică se precizează (pag.77) că alimentarea cu apă se va realiza „printr-o conductă” la sistemul de alimentare cu apă al localității, fără a se oferi nici o informație, pentru nici una dintre cele 3 locații, despre poziția conductei de alimentare cu apă a localității sau despre distanța până la aceasta, astfel încât să se poată ști lungimea conductei de racordare și să se poată realiza oferta pentru sistemul de irigații;

4. Se solicită realizarea unui loc de joacă pentru copii, pe o suprafața de 31 mp, care va cuprinde 3 leagăne, 1 balansoar și o bară gimnastică; totodată, la pag. 30-31 din Caietele de sarcini, se precizează că vor fi respectate normele și standardele europene în vigoare privind regulile și condițiile de siguranță pentru montarea și funcționarea elementelor de mobilier aferent locurilor de joacă; cu toate

acestea nu sunt precizate nici un fel de informații despre tipul, dimensiunea și suprafața de siguranță ale mobilierului mai sus menționat; în condițiile acestei lipse de informații, ținând cont de suprafețele de siguranță legale pentru leagăn (4,8m/7,9m), balansoar (4m/2,3m) și bară gimnastică (6,1m/3m) se constată imposibilitatea respectării standardelor europene privind siguranța, în cazul unei oferte bazate pe prezenta documentație publicată în SEAP;

5. În documentația tehnică se precizează (pag.59) că iluminatul va fi de tip fotovoltaic, iar la pag.76 - 77 a aceleiași documentații se specifică: „Legătura la sistemul electric.....va fi efectuată de specialiști în domeniu.....electrician....”; în aceste condiții, ce tip de iluminat va fi folosit, ținând cont și de cerința referitoare la electricianul autorizat ANRE.

... afirmă că această enumerare a neconcordanțelor și neclarităților din Documentația tehnică, publicată în SEAP, pot fi consecința calității scăzute a Proiectului tehnic sau pot fi consecința omiterii intenționate a unor informații în documentația publicată; oricare ar fi cauza, efectul îl constituie imposibilitatea realizării unei oferte conforme și competitive de către orice altă societate decât cea care a fost implicată în întocmirea documentației tehnice a investiției, sau care are acces la aceasta.

Invocând prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, contestatorul opinează că, prin menținerea acestor criterii, se creează o situație discriminatorie evidentă, mai ales pentru societățile mici, dar cu experiență, se înlătură concurența reală, documentația de atribuire apărând ca fiind întocmită pe parametrii unui anumit operator prestabilit.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 8292/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 14956/09.05.2013 și nr. 1603/09.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația

În punctul său de vedere, cu privire la aspectele criticate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Cerința „1 electrician - absolvent studii superioare tehnice, autorizat ANRE II B, conform ordin Președinte ANRE nr.90/2009” este justificată conform documentației tehnice publicate, respectiv Caiet de sarcini (pag. 76 MEMORIU TEHNIC ALIMENTARE CU APĂ „... .Legăturile la sistemul electric.... vor fi efectuate de specialist în domeniu... avizați...”) și secțiunii liste cantități (F3 - REȚEA DE IRIGAȚII ZONELE 1,2,3...); în drept, conform art. 1 alin. (1) și alin. (2) cerința mai sus menționată are legătură concretă cu obiectul contractului, după cum

s-a demonstrat mai sus, dispozițiile Ordinului ANRMAP Nr.509 /2011 nefiind încălcate;

2. Respectându-se prevederile art. 35 din OUG nr.34/2006, caietul de sarcini, precum și întreaga documentație publicată în SEAP, conține specificații tehnice ce permit oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici; prin fișa de date se solicita la pct. IV.4.1): „ ... Se vor prezenta fișe tehnice emise de acest/acești producător/producători sau alte documente relevante (cataloge, broșuri, prezentări, etc.)”, fără a obliga ofertanții la prezentarea unor fișe tehnice obligatorii aferente vreunui producător anume tocmai pentru a nu restrânge concurența între operatorii economiei, lăsând la latitudinea ofertanților documentele ce vor fi prezentate;

3. Informațiile referitoare la instalația de irigații, inclusiv componentele electrice, sunt prezente în documentația publicată în SEAP, după cum s-a demonstrat la pct. 1; după cum reiese din documentația postată în SEAP (inclusiv piese desenate), lucrările privind racordarea sistemului de irigații la conducta de alimentare cu apă a localității nu se ofertează și nu fac obiectul prezentei proceduri;

4. La pag. 30 din Caietul de sarcini se precizează: „Toate elementele ansamblurilor de joacă pentru copii vor fi proiectate, realizate și montate”, iar prin fișa de date se solicita la pct. IV.4.I.): „.....Se vor prezenta certificările TUV sau echivalent, aferente locurilor de joacă.....”; având în vedere obiectul procedurii, proiectarea detaliilor de execuție, cu respectarea standardelor europene sau echivalent (inclusiv cote, dimensiuni, toleranțe, detalii montaj, etc.), vor fi ofertate și fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, precum și lucrările aferente; suprafața locului de joacă este precizată - 31 mp, suprafața de siguranță va fi proiectată și executată, conform specificațiilor produselor (cote, dimensiuni, toleranțe, detalii montaj etc.), suprafețele de siguranță fiind variate în funcție de dimensiuni, grupe de vârstă, etc.) și a detaliilor de execuție aferente - obiect al procedurii; tipul și numărul elementelor de joacă este precizat (3 leagăne, 1 balansoar, 1 bară gimnastică);

5. Iluminatul este de tip fotovoltaic, așa cum reiese din documentația tehnică publicată în SEAP; paginile 76 și 77 din cadrul Caietului de sarcini nu fac referire la tipul iluminatului ci se referă la „MEMORIU TEHNIC ALIMENTARE CU APĂ”; cerința referitoare la 1 electrician - absolvent studii superioare tehnice, autorizat ANRE II B, conform Ordin Președinte ANRE nr. 90/2009 a fost justificată la pct. 1 și nu face referire la sistemul de iluminat.

Ținând cont de prevederile legale în vigoare și de faptul că documentația de atribuire respectă prevederile legale în vigoare,

ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) solicită respingerea contestației depuse de ... ca fiind nefondată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „SERVICII DE PROIECTARE DETALII DE EXECUȚIE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PRIVIND OBIECTIVUL «SISTEM SPAȚII VERZI ÎN ORAȘUL ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45112711-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 622.899 lei.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 60 puncte; durata de execuție a tuturor lucrărilor ce fac obiectul contractului – 20 puncte; durata de proiectare detalii execuție – 10 puncte; durata de garanție – 10 puncte.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la criteriul de calificare, conform căruia, ofertanții trebuie să facă dovada că dețin “1 electrician - absolvent studii superioare tehnice, autorizat ANRE II B, conform ordin Președinte ANRE nr.90/2009”, susținând că acesta încalcă Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, precum și cu privire la faptul că documentația de atribuire de atribuire nu conține fișe tehnice pentru dotările specifice, informații despre instalația electrică și de alimentare cu apă pentru irigații și despre tipul, dimensiunea și suprafața de siguranță ale mobilierului aferent locurilor de joacă.

Referitor la susținerile contestatorului, conform cărora cerința de calificare privind obligația ofertanților de a nominaliza o persoană pentru poziția “1 electrician - absolvent studii superioare tehnice, autorizat ANRE II B, conform ordin Președinte ANRE nr.90/2009” încalcă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, în sensul că excede obiectului contractului de achiziție publică în cauză și cea privind lipsa informațiilor despre instalația electrică pentru irigații, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece ofertanții au obligația, conform “Memoriu tehnic alimentare cu apă”, de a executa lucrări la instalații electrice, respectiv pozarea cablurilor de alimentare cu energie electrică, fiind precizat și faptul că “legăturile la sistemul electric și la alimentarea cu apă vor fi efectuate de specialiști în domeniu (electricieni și instalatori), avizați de instituțiile competente”, existând, de asemenea, în listele de cantități de lucrări, articole de deviz referitoare la instalații electrice, cum ar fi cabluri și electrovane.

Totodată, Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea contestatorului privind lipsa informațiilor despre instalația de alimentare

cu apă pentru irigații, deoarece, conform cerințelor din caietul de sarcini, acest aspect nu face obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

Cu privire la critica referitoare la faptul că documentația de atribuire de atribuire nu conține fișe tehnice pentru dotările specifice, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, pe de o parte, dotările în cauză nu prezintă un grad de specificitate sporit, fiind vorba de grupuri sanitare ecologice și mobilier aferent locurilor de joacă, iar, pe de altă parte, cerințele caietului de sarcini sunt suficiente de clare și detaliate pentru ca ofertele depuse să fie comparabile.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa informațiilor despre tipul, dimensiunea și suprafața de siguranță ale mobilierului aferent locurilor de joacă, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini elementele pe care trebuie să le ia în considerare un ofertant, inclusiv numărul de dotări și suprafața terenului afectat acestei activități, lăsând la alegerea acestuia tipul și dimensiunile acestora cu respectarea SR EN 1177/2002, aplicând, astfel, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, motiv pentru care respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului în acest sens.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului cu privire la imposibilitatea respectării suprafețelor de siguranță stabilite prin standardele europene, deoarece aceste suprafețe sunt dependente de dimensiunile mobilierului ce urmează a fi montat, elemente care nu au fost impuse de autoritatea contractantă, ci sunt la alegerea ofertanților.

Referitor la criticile contestatorului privind conținutul documentației de atribuire, Consiliul mai reține, în soluționare, faptul că obiectul contractului de achiziție publică în cauză include servicii de proiectare, ceea ce presupune că anumite elemente și caracteristici tehnice vor fi precizate prin detaliile de execuție, autoritatea contractantă fiind, ca urmare, în imposibilitate, la momentul desfășurării procedurii de atribuire, de a descrie, în amănunt, lucrările ce urmează a fi executate.

Ținând cont de cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.